University Left Review 3, Winter 1958

The democratisation of power

In this pamphlet we have tried to describe the shape of contemporary British capitalism. We have argued that the ownership and control of British industry are exercised through minority blocks of shares organised by pyramided holding companies and manipulated by the interlocking directorates of the big corporations. These corporations retain ownership and control of the profitable sectors of the 'mixed" economy. The power, profit and prestige of "top capitalist élite" is exercised *via* these corporations. Thus, though the structure of ownership and control has been modified, the big corporations—the dynamic centres of our mid-century society—remain ultimately irresponsible. It is the overwhelming failure of *Industry and Society* that it discounts the power and oligarchic character of these corporations. In consequence it ignores the tremendous pressures which the giant capitalist corporations will exert upon any future Labour Government seeking to control the economy in the interests of the community as a whole. Clive Jenkins has shown just how strongly these pressures have operated in the nationalised sector of the economy, while an earlier study—that of Rogow and Shore—documented their impact upon the post-war Labour Government.

Industry and Society argues that the next Labour Government can best pursue its Socialist aims by taking out non-controlling, minority shareholdings in the most profitable capitalist combines. We believe, on the contrary, that Socialist aims cannot be carried through within the framework of an industrial structure fundamentally antipathetic to them. If the social stratification of contemporary Britain rests upon an oligopolistic structure of ownership and control, then surely we have to propose methods of breaking that structure. For Socialism offers an end for economic activity totally different from that which can be pursued in contemporary capitalist society. In place of the maximisation of wealth, prestige and power, a socialist society would seek the maximisation of equality and welfare. These Socialist priorities are unobtainable, we would argue, unless the needs of the community prevail, both in the control and in the ownership of the economy.

Efficiency and priorities

At one level this is still the old argument about efficiency. There is the detailed, practical, pragmatic case for public ownership in a range of industries. The article in this pamphlet by Peter Sedgwick and Mike Artis indicates that this case can be argued simply, in terms, of the efficiency of the industries concerned. On this argument our concern should be, not only with nationalising the most inefficient firms, but with public ownership of all large firms in order to obtain maximum efficiency in the interests of our country's welfare. The most direct means of ensuring that the community receives the maximum benefit of its productive resources is by its direct ownership and control of them.

At another level the argument is about priorities. A socialist allocation of resources would channel investment into those sections of the economy which could maximise welfare. For example, no contemporary society has solved the problem of urban living. This is more than a simple problem of "housing": it is not just a matter of clearing away the millions of slums and near-slum housing which characterise our main cities—although it is that too. The comprehensive replanning and rebuilding of our cities is at the very heart of any attempt to realise the values of the community in a highly urbanised industrial society. It cannot be solved simply by public ownership of the exceptionally ill-run building industry—although that would help. It is impossible without a massive diversion of investment, and it would not achieve its aim, it would not be satisfactory in execution, unless the dominant values of the society were the values of the community. Certainly it is impossible where welfare is a residual priority of economic policy. In a Socialist society housing and town-planning would have the same kind of priority in the allocation of resources as the National Health Service enjoys today.

At the highest level, perhaps, the argument is about control.

There is, we believe, a profound failure of moral imagination which pervades *Industry and Society*. It accepts, and asks the community to embrace the entire managerial structure of present-day British industry.

Capitalism and alienation

The dynamism of the socialist ethic has stemmed from the belief that man is the measure of the highest value in his society; that men should not be subject to market relations, or the interests of an apparatus. The fundamental criticism of capitalism was not simply its inefficiency, or its failure to provide adequate welfare. The fundamental criticism was that every facet of capitalist civilisation combined to impair the wholeness of man's personality. Capitalist society alienated man from the means of production. It treated labour as a commodity in a commodity market. This has meant that work has been considered a function which has little or no relation to the personal life and self-expression of the worker. The worker was denied all the normal chances for personal fulfilment.

Capitalism has changed. The rise of organised labour and the rise of working-class political parties has helped to bring about a higher standard of living and a higher standard of welfare and community facilities. But in one essential the present phase of capitalism resembles the previous one: in its exclusion of the worker from virtually all personal responsibility and initiative in his work itself.

In an acquisitive society, where production is ultimately geared to profit, work for many people can no longer be a form of personal activity, and man as a worker is divorced from all exercise of social responsibility. Now whatever else has changed in capitalism, it is undeniable that we are still living in an acquisitive society. The same fundamental tendencies prevail. Production, and hence the producers, are seen simply as means to a higher standard of consumption; the worker is exploited in the name of the consumer, and a massive industry has grown whose business it is to mould the consumer to the needs of profit. And the property relations of our society still breed a deep antagonism, which makes the building of a national community impossible.

One of the fundamental aims of socialism has been to do away with this state of affairs by doing away with the acquisitive society, and establishing in its place an industrial democracy, a society where workers would have some control over their life as producers. But since the crash of 1929 socialist thought has moved away from the problem of industrial democracy to focus upon the inefficiency and

Fondazione Alfred Lewin

predicted collapse of the capitalist system. For many years our major criticism of capitalism has been that it does not work. Consequently we have found ourselves theoretically disarmed in face of a capitalism which, manifestly, within its own terms of reference, is "working." Yet the fundamental socialist critique: that capitalism treats men as things, that it atomises social life is not dependent upon whether the system happens to be booming, slumping or equilibrating. It has not lost its relevance in the age of the giant oligopolies.

On the contrary it has gained a new and urgent importance. Any Socialist must be concerned at the fact that decision and authority is increasingly centralised: less and less subject to popular control. This is a problem for British industry—it is also a problem which affects the whole quality of our social life. Post-war political, economic and military developments have served to concentrate the critical economic, political and military decisions into ever fewer hands. The mass media of communication are increasingly centralised under irresponsible control.

Interwoven with the economic alienation of capitalist society, there is growing another, and potentially more terrifying, form of alienation, arising from the concentration of power in large-scale organisations. These affect the lives of hundreds of thousands of individuals in a way which can, by its very nature, take no account of their autonomy as persons, but only of their status as citizens, soldiers, or consumers. This development represents a more radical threat to community life, by isolating men from their neighbours in workshop and home; ultimately it undermines the foundations of democratic civilisation by integrating them into larger units, where the possibilities are minimal for the exercise of personal responsibility and popular control.

Industrial democracy

In face of this it is clear that the abolition of a society based on the profit motive is not enough. The mere expropriation of industrial and financial property is radically inadequate to establish a new society based on a respect for the human person. Nationalisation through a public corporation on the model of the post-war Labour Government ensures the potentiality of social control through Parliament. But even this control is in danger of being of no effect as long as it remains remote from the "grass-roots" level. And this it must be as long as it is counter-balanced by a hierarchy of authority from Directors to Managers and downwards, in which there is no responsibility but what is delegated from on high. The substitution of the State for "the Boss" accomplishes little: the same paternalism, the same chain of command relaying decisions taken in a remote place on the basis of a "higher necessity," be it that of the market or of the plan. It is pointless to try to re-establish the dignity of labour without allowing for some form of workers' control, for a real participation by workers in the management of industry; and it is impossible to achieve a democratic control over the large-scale institutions of our society without breaking into the circle of oligarchy—be it that of a capitalist power elite or a State bureaucracy—from the base.

The socialist demand for industrial democracy thus has a double urgency for our contemporary capitalist society. If we are to restore the human potentialities of work, and if we are to break the trend towards the amassing of irresponsible power, we need a new kind of initiative, a new pattern of democratic action, a breach in the wall of command which will return the social responsibility essential to work to the hands of the worker.

But how can power be democratised in this way? Capitalist enterprises—whatever their size—have always been by nature competitive and exclusive in form and function. This is more true, now that the joint-stock enterprise and the company executive have replaced the small business and the single entrepreneur. In fact, as the scale of enterprise expands and the technical processes of production grow more complex, power becomes increasingly concentrated, increasingly hierarchical and increasingly remote. Between man and the product of his labour are several social groups commanding different but equally remote kinds and degrees of authority: between man and the division of the product of his labour lies the complex machinery of the corporate state and the suffocating hierarchies of government administration. At this level, if we are to believe the rhetoric of scientific management, decisions are not "taken"—they are "impersonally arrived at." In the corporate state man is—in both a social and an economic sense—almost totally alienated from himself, as a social being. This "corporate irresponsibility" makes it virtually impossible to discover even where power really lies—and consequently we are almost at a loss to discover how it can be shared.

This is the central fact of life in the modern industrial state. It is also the deep contradiction of our society. As the level of education and social amenities is pushed up, more people are equipped with those skills which provide the basis for responsibility. Yet the nature of our institutions are such that fewer people are in a position to take decisions which govern the lives of the total community. To many who are familiar with the workings of modern capitalism, democracy (e.g. the equal exercise of power and responsibility) must appear, not so much unpalatable, as merely irrelevant.

On one level the problem is that, in a class society, wealth and function are the guarantees of power and status. The manager is not, as he should be, the representative—in a fundamentally democratic sense—of those who work *with him*. He is a member of a class apart. Fair-minded though he may be, he cannot serve any but exclusive and competitive interests, because of the nature of the enterprise. So long as ownership and control of the means of producing wealth is exercised by one group, whilst labour is sold by another—so long as labour and capital are separate—the society is divided and class-bound. And no measures of redistribution and no number of joint consultation councils can destroy this central fact.

Danger of fragmentation

Any attempt to advance industrial democracy must start by recognising that the present social and industrial structure of Britain's severely limits the possible area of operation. Fragmented co-operation has generally been defeated in its aims by the dominant social structure and ethos of the society. Democratic control cannot be effectively operated in a society whose generalised economic decisions are not subject to the imperatives of welfare; nor in industries whose informing principle is the profit and power of the private corporation; nor, finally, can it be wholly successful in the existing nationalised industries, when the most profitable sectors of the economy are privately owned and controlled. The worker in a particular industry shares the aspirations and fears of wider working-class groupings: in a society where giant oligopolies still organise a major share of the economy, their estimate of society will necessarily, and rightly, be dominated by the image of "us" and "them." Consultation and co-operation will appear—as they have so often appeared—polite fictions for betrayal and "sell out." The possible area in which industrial democracy can be operated is still too small and fragmented to produce a fundamental change in social and group attitudes.

Fondazione Alfred Lewin

Is industrial democracy possible in so complex an industrial structure as our own? Naturally, those in whose hands power is concentrated stress the complexity of administration and subscribe to the mystique of management. It is difficult, sometimes, for socialists to keep their nerve in face of this sustained propaganda. Many have even retreated so far as to institute as a social virtue the "irresponsibility" of the impersonal firm. Crosland, for instance, says: "We surely do not want a world in which everyone is fussing around in an interfering and responsible manner and no one peacefully cultivating his garden" (*The Future of Socialism* p. 341).

But is management really so mysterious that it can be handled only by the chosen few? The largest percentage of top-management posts are reserved for arts graduates from Oxford and Cambridge, who have no technical training and little practical experience. They certainly have less sense of the complexities of modern industrial production than those skilled workers who have had to acquire mastery over the skills of modern techniques. The Boards of Directors are cluttered up with retired colonial administrators and ex-Generals. The category of "titled" functionary directors is so large as to merit a listing of its own in Prof. Florence's *Logic of British and American Industry*. Every five years we elect to Parliament, not the philosophers and the statisticians and the atomic scientists, but "the man next door," the "solid trade union leader," the active counsellor, the "bloke with common sense and an honest face." It is not easy to see why this sort of principle cannot operate at many levels of a democratised industry.

Of course, management is necessary to any modern industrial society: for it is necessary to co-ordinate the several different functions and processes which man has fashioned in order to produce wealth on a greater scale and make the necessities of life in larger numbers than has ever been accomplished before. Any socialist society would require a minimum of centralised planning and management, if resources were to be allocated according to welfare needs rather than the demands of particular factories. Clearly the functional relation could tend to become a social relation. The managers, in a socialist as in any other society, will tend to be influenced by their institutional position by the authority they wield. Thus any scheme for industrial democracy must allow for an area of conflict between workers and the higher ranges of management. Any industrial democracy would tend to be modified either in the direction of greater popular or of greater managerial control. Our own belief is that to crumble the present hierarchical structure of management it would be preferable to start with too great a bias in the direction of worker control and the autonomy of individual enterprises than in the opposite direction.

To whom are managers responsible?

The central questions are: to whom are the managers responsible in an industrial democracy? In what ways can power, management and responsibility be diffused to the greatest possible extent? What is the minimum degree of control which is necessary to make power genuinely democratic in the industrial State? We want only to suggest some possible directions and main conditions for industrial democracy in the socialist society. Any system of industrial democracy must depend far more upon spontaneous participation than upon formal structure. Its forms will depend, above all, upon the workers' desires in the industries concerned. The forms will obviously vary a great deal as between industry and industry, but if the new institutions are to be worked with any kind of *élan* they must evolve from the existing, from "natural" forms of working-class organisation. Co-operative forms will spring, initially, from organisations formed for entirely different purposes.

We have to seek for those forms of social and economic organisation in industry which can draw upon the creative capacities and the initiative and imagination of those who work. This is the great untapped potential of life and vigour in our society. It represents a potential store of initiative which has never, in the whole history of the industrial revolution, been set free. To democratise power in industry means, in fact, to give as much power, as great a degree of play for responsibility to the individual worker as is possible to do. Unless this is done, the worker remains the mere functionary of his machine. To achieve this today it is clear that we must look, not for a single form of control, but to several different but complementary forms of participation. The critical conquest for industrial democracy would be in the mammoth multi-process industries which today shape the capitalist economy. These organisations form the nucleus of growth and the focus of power, and it is to them that the principles of social ownership and worker participation should first be applied. In his article Clive Jenkins has proposed a suggestive formula for progress towards this goal. There are a host of modifications which many with direct experience of joint participation would want to suggest. Some might want a greater degree of autonomy at the plant level. The field for experiment would be open. Our concern here is only to bring this issue to its proper place in the Socialist framework: to suggest that without it the "socialist" state would remain in nature undemocratic.

Workers control

The alteration in the character of management and of its responsibilities would mean, at the lower level, that the worker promoted by election from the factory floor would not be, as he is now, drawn into a class and a style of life which is antagonistic to those among whom he has worked. At this level management would become, in essence, a representative job. Leadership would be chosen from among the workers by the workers instead of imposed by an external discipline. And democracy could be yet more direct than that implied by the simple representative system. A variety of means could be used—as workers' councils at the plant level, assemblies at the shop level, referenda, to ensure yet more immediate participation of the workers at the point of production. At the higher levels management would cease to be autocratic: it would be responsible above to Parliament, below to the workers. Joint consultation would be spread over the whole field of employment. In hiring and firing and the fixing of the wage contract, democratic control would ensure that men could no longer be treated as things, as commodities to be exchanged against capital.

Most continuous would be participation in making the decisions concerning the practical division of labour at the plant and shop-floor level. The introduction of new techniques, for example, impinge constantly and directly on the working life of our entire industrial population. They necessitate the continual change of work schedules and govern the division of labour processes. Certainly the worker needs the advice of the technician; he needs as well the co-ordinating hand of the supervisor. But these are decisions which he is best equipped to take, which it is wrong should be taken without prior and continuous co-operation.

A democratic industrial organism of this kind would do more than give status and dignity to the individual worker: it could help to revivify many other forms of democratic association at every level in society. The example of a practical,

Fondazione Alfred Lewin

working, day-to-day democracy at the centres of industrial power could lead to a more active conception of democracy at its municipal and Parliamentary levels.

For, in essence, the processes by which wealth is produced are complementary. They have been made antagonistic by the system of relations which has grown up with industrial production in capitalist society. And this antagonism threatens always to reassert itself.

But they are not antagonistic by definition. At the level of the organisation of work, and the detailed implementation of policy, the several factors of work and supervision can draw closer together. But they can do so only when work is conceived and organised as a community of interests; and when the purpose of work is to serve a democratic social organism.

So far we have been discussing participation at the level of the factory and work-place. We have seen that it can be exercised, even here, in several different ways. But there is another level, altogether, at which the need for social control is necessary. That is on the national level—when man is conceived, not merely as producer, but as consumer and citizen—as a member of a community which is, in fact, the nation. Here different kinds of power are exercised from the "face-to-face" powers which we have been discussing. We are concerned here with community control. For in a democratic society man as citizen must come to control the division of that wealth which, in another capacity, he has helped to create. The society must be given a more direct part in determining the issues which affect it as a whole. All those processes which are now the privilege of power and the preserve of status must come at last to be the embodiment of the corporate will. It is wrong that, in a democratic society, such important questions as the allocation of scarce resources, the level of investment and the level of social security, the distribution of wealth and the range of services provided should remain the preserve of a privileged or exclusive elite. This is true whether the manipulation and control is that of a capitalist elite or by a party bureaucracy buttressed by state and police power.

This concept implies that Parliament, which is the elected representative of the society, should become in function and accountability a democratic institution to a degree hitherto unknown in so-called democratic societies. It implies that Parliament lay down and supervise a national plan, embodying the basic social and economic priorities which are demanded by the community.

Workshop and Parliament are not the only sectors of our life which should be informed co-operative principles. There are many economic activities—printing, entertainments, retail trading, building, etc.—where by means of producer co-operatives and municipal enterprises the seat of power will lie closer to the local municipal or rural communities. In a real sense the life of the nation depends on the life of its local communities.

The level of control

The purpose of this article has been to show that it is possible to draw man—on several levels—once again into direct partnership with the processes and institutions of the society of which he is a part. But this involves a total recasting of the way in which power is exercised. One would have to take the gigantic step of reversing the pattern of authority, which at present is handed down from above, and which is now the source of great inequalities of status and power and wealth. In the end it implies a moral critique of the quality and character of the life in capitalist industrial states. But we have said enough elsewhere in this pamphlet to show that none of these experiments with new forms of control can be carried through, even in the tentative and exploratory manner which is proper, so long as the society is dominated by an economy whose sources of power are hidden, and whose interests are in conflict with the society itself. The purpose of a capitalist society is to conserve power, to buttress position and wealth, to exclude—in so far as it can—as many as it can. The democratisation of power can only come through the reshaping of the whole disposal of power in the society—and by definition necessitates "interference" at that very level where *Industry and Society* was happy to leave well alone; the level of control.

the **New Reasoner**

edited by E P Thompson & John Saville

supply/send ☐ copies of the New Reasoner to me each quarter 15s *yearly* 4s *single copies*

Name

Address

hand to your newsagent/bookshop or post direct to **The Editors Hollybank Whitegate Halifax Yorkshire**

In the *New Reasoner* you will find not only discussion material and extended theoretical analysis but creative writing—short stories, new verse and reportage. A future new feature will be the 'Reasoner Folios'—drawings and paintings by contemporary artists from Britain and abroad. The Autumn number (selling fast) contains 150 pages, includes a story by Doris Lessing, drawings of South Africa by Paul Hogarth, verse by Nazim Hikmet, Randall Swingler and Christopher Logue. There is much more, including Charles Taylor's *Marxism and Humanism* and John Hughes's *Steel Nationalisation and Political Power*. The Winter number includes the controversial Soviet short story *The Levers* by Yashin, John Saville on *The Welfare State*, Randall Swingler on *William Blake* (*illustrated*), Peter Worsley on *Schweitzer and the Liberal Conscience*, Kenneth Muir on *The Young Marx*, E. P. Thompson on *Peterloo and the Tory historians*. Each issue contains 150 pages.

Fondazione Alfred Lewin

R. H. S. Crossman

The Spectre of Revisionism

A Reply to Crosland

"A spectre is haunting Europe—the spectre of Revisionism. Mr. Gaitskell is not alone."

How characteristic that Mr. Anthony Crosland should start his pronunciamento in last month's ENCOUNTER by a facetious comparison with Karl Marx! His bantering allusion to the *Communist Manifesto* expresses pretty faithfully the mixture of Bohemian flippancy and economic punditry with which he has been conducting his campaign for modernising the Labour Party. Mr. Crosland concluded his book, *The Future of Socialism*, with a plea that British Socialists should cease to be drab and should cultivate gaiety and liveliness. It is ironical that the effect of his Revisionist Manifesto has been to plunge us back into a dreary doctrinal argument which is depressing the Labour Party and boring the general public to distraction.

I

The most recent definition of Revisionism was given by Mr. Crosland in last month's ENCOUNTER.

> The Labour Party should have one overriding aim over the next three years: to adapt itself, without in any way surrendering basic principles, to the realities of social change, and to present itself to the electorate in a mid-20th-century guise.

This comment by Mr. Richard Crossman, M.P. for Coventry and Vice-Chairman of the Labour Party's National Executive, opens a discussion of the Crosland article, "THE FUTURE OF THE LEFT," *which we published last month in the March number of* ENCOUNTER.

But what form should the adaptation take and what should be the guise—or disguise—in which the Labour Party should represent itself in the 1960's? I have read and re-read *The Future of the Left* and can only discover one concrete proposal, a revision of the Party Constitution in order to remove any suggestion that it is committed either to wholesale nationalisation or to further nationalisation of whole industries. Mr. Crosland has no difficulty in showing that practically the whole leadership of the Labour Party —including Mr. Bevan, Mrs. Castle, Mr. Mikardo, and myself—has long since avowedly abandoned wholesale nationalisation as an objective. But he believes that the Party militants still blindly adhere to it, largely owing to the influence of "the Left-wing leaders who intellectually accept a mixed economy but still cling to the dogma of wholesale public ownership." These Left-wing leaders, according to Mr. Crosland, can rely on the wording of the Party Constitution because "the extremist phraseology of the Party's formal aims bears no relation to the moderate practical content of its short-term programme." And so he reaches his conclusion that the Constitution must be re-written and that anyone who opposes this is suffering from "schizophrenia."

Alas! The "fact" on which his whole argument depends is an un-fact. The "extremist phraseology" of the Party Constitution quite simply does not exist. Here is the actual wording of the relevant clause.

CLAUSE IV—PARTY OBJECTS

(4) To secure for the workers by hand or by brain the full fruits of their industry and the most equitable distribution thereof that may be possible, upon the basis of the common owner-

Fondazione Alfred Lewin

my age, and the assurance that I'd feel differently when I'd had more experience of "life." This enraged me, and made me determined not to renew our acquaintance until he could have no further excuse for this kind of patronage. When *The Outsider* was accepted, I lent him the manuscript, but he returned it months later, still unread.

I saw nothing of him for several years.

We met again recently for lunch. It was obvious within the first five minutes that the same total failure to communicate still exists. The personal element has become too strong; we react uncontrollably, like chemical compounds. The difference of temperaments makes any real discussion of ideas impossible. This is a pity, since I feel that, in many ways, he was right. I *have* changed in the six years since I first met him, although not entirely in the way he predicted. I no longer regard the Church as the necessary antithesis of modern materialism, and political freedom seems no longer so irrelevant to the question of man's absolute freedom. But the basic differences remain. I would not like to try the experiment of attending another *Bridge* meeting. George, no doubt, feels the same about me.

I was amused by a story he told me about one of the "disciples." When *The Outsider* was published, a young man who had been particularly opposed to me approached George carrying a newspaper. "You misled us about Colin. A journalist here says he's a genius. Why didn't you tell us?" George assured him gravely that the journalist was probably exaggerating. Eighteen months later, when my *Religion and the Rebel* was published, the same young man brought a copy of one of the posh weeklies to the *Bridge* meeting. "You were right about Colin. This man here says he's not a genius. I apologise for doubting your word." It is to George's credit that he pointed out that a critic in a posh weekly may be as fallible as a penny-a-liner in a low-brow daily. I hope the lesson has taught the disciple to think for himself.

History

A dandelion's head erect
howls in the tortured intellect,
a cloud can murder men and press
whole armies into feebleness,
the smell of hyacinth drunk in
is the revolution's origin.

Two crickets creaking in the grass
can freeze the continental mass,
one vixen round her litter curled
can freeze to death an age of the world,
zoo goats on an artificial crag
are the revolutionary flag.

And the fierce puma and the hot ape
pull their own entrails out of shape,
and the young lovers whose sun
is an absolutely perfect one
deliver over seas and lands
to the violent dead with bloody hands.

Peter Levi, S.J.

Fondazione Alfred Lewin

ship of the means of production, distribution, and exchange, and the best obtainable system of popular administration and control of each industry or service.

The more I study this formula, the more admiration I feel for Sidney Webb and Arthur Henderson, who drafted it in 1918. At the Blackpool Conference Mr. Gaitskell urged us to distinguish Socialist ends from Socialist means and to recognise nationalisation as a means. This is just what Clause 4 does. First it distinguishes the Socialist end—the end of exploitation and the most equitable distribution of the fruits of our labours—from the organisation of the economy through which this can best be accomplished. Next it defines the two essential features of the Socialist economy which alone can achieve the Socialist end of equitable distribution. The first of these features is not nationalisation but common ownership, and to this is added a second—"the best obtainable system of popular administration and control"—a rather vague phrase, which at least rejects as non-Socialist the kind of nationalised Board, responsible neither to Parliament nor to its workers, which was set up by the Attlee Government. I can see that Mr. Herbert Morrison, whose brain-child these Boards were, could object to Clause 4 as it stands. But Mr. Crosland's case for re-writing it falls, for the conclusive reason that this clause does not commit Labour either to wholesale nationalisation or to further nationalisation of whole industries and contains none of the "extremist phraseology" which he strangely attributes to it.

Must we be content, therefore, with the Party's present attitude to nationalisation? On the contrary, we should find a new and radical approach to this topic, based on a ruthless critique of the nationalisation undertaken by the Attlee Government. For the public discredit into which public ownership has fallen is very largely due to the disregard of Socialist principle with which whole industries have been subjected to management by remote, centralised Boards, which Parliament is expressly forbidden to investigate or control. Unfortunately, before 1945, the Labour Party had done very little advanced planning and there were no blueprints ready, showing how the industries due for nationalisation were to be organised. Since the detailed job of applying Socialism to the coal-mines, the railways, etc., was left to the civil servants in the Ministries, it is hardly surprising that what we got were not socialised industries but centralised, bureaucratic State monopolies. The nationalised Board—neither a public enterprise responsible to Parliament nor yet an efficient profit-making monopoly—is a hybrid, neither fish nor fowl. It can be made to work fairly satisfactorily in certain public services, such as gas, electricity, and atomic energy. But it is a monstrous burden on most productive industries. So the proper way to counter public hostility to nationalisation is not to re-write Clause 4 but to admit frankly the dreadful mistakes made by the Attlee Government and then to work out precise proposals for nationalising the nationalised industries, decentralising their oligarchies and subjecting them to full public control.

II

IT WOULD be silly to imagine, however, that, having disposed of the case for revising Clause 4, one has finished with Revisionism. The influence Mr. Crosland wields—far greater outside than inside the Labour Party—derives less from his particular proposals than from his new philosophy of Socialism—or, if you prefer it, his revised "Social Democratic" outlook. This has been received enthusiastically by the whole press, including the Top People who write *The Times*, *The Guardian*, and *The Economist*. Among non-Socialists, indeed, there is virtual unanimity that, unless his ideas are accepted by the Labour leadership—not so much as a specific body of concrete proposals but as a general philosophy of life—the outlook for the Labour Party is dim.

What exactly is Mr. Crosland's up-to-date Socialism? The attempt to summarise a view with which one disagrees is always dangerous. I have tried, however, to be scrupulously fair in listing what seem to me the essential features of his Revisionism.

(1) *Economic*. Since full employment can now be maintained by regulating a free-enterprise system, the old-fashioned Socialist analysis of the contradictions of capitalism is no longer valid. Socialists must now admit the Government won the election because they successfully maintained both full employment and stable prices, as well as achieving a rapid increase in living standards, contrasted with the austerity of life under the Labour Government. The only safe assumption is that the next election will be fought under at least as favourable, if not more favourable, economic conditions.

(2) *Social*. Rising living standards are rapidly undermining the class-conscious solidarity which

Fondazione Alfred Lewin

used to cement the Labour Movement. More and more workers dislike business-men less than they dislike trade union leaders, and vote Conservative because they don't want to feel themselves members of the working class.

(3) *Electoral.* One result of increasing prosperity is to reduce the real differences between the two big parties and so to make it even more important to present the right image to the electorate. To regain working-class votes, Labour must remove the image of austerity and the fear that a Labour Government would upset the prosperity people are now enjoying. With these obstacles out of the way, the swing of the pendulum should bring it to office.

(4) *International.* Socialist doubts about revisionism should be removed by the knowledge that most members of the Socialist International, including the Dutch, Swedes, Swiss, Austrians, and Germans—not to mention the Australians, New Zealanders, and the CCF in Canada—have all accepted the new philosophy. It is a sign of insularity that the British Labour Party is "a bit to the rear of the column."

III

Let me admit at once that Revisionism faithfully reflects the political mood of Britain during the last eight years. But is it an adequate Socialist philosophy for the decade which lies ahead? Mr. Crosland is impatient of anyone who even asks the question. He is sure that we must dismiss the idea of the coming crisis, accept the Affluent Society, and try to make it more just and equitable. It is here that we part company. I believe that we must give warning of the crisis ahead and condemn the Affluent Society as incapable of coping with it. I also believe that, by preaching this austere doctrine now, when its apparent irrelevance makes us unpopular, we shall win public confidence as history goes our way.

There are two reasons why I hold this view. One is practical and concerned with electoral tactics. The other is theoretical and concerned with the shape of things to come.

Assume for the moment that the Revisionist predictions are correct—by 1964 people will be even more prosperous and contented than they are to-day. In these circumstances Mr. Crosland expects Labour to win, if only it will remove from its image those distasteful features—including the commitment to further nationalisation—which prevent the swing of the pendulum. This hope seems to me to be based on a misjudgment of the electorate and a mis-reading of history. What we have seen since the beginning of the century has not been an in-and-out of two big parties, as the pendulum swings to and fro, but long periods of Right-wing rule, with an occasional swing to the Left when something goes badly wrong. As a nation, we normally accept the Tory Establishment and only put the Left into power when it is time for a big change. Mr. Crosland assumes this condemns us to "impotent opposition." Oh dear! how can he fail to see that in a period of complacent prosperity, a vigorous Socialist Opposition will have far more power for good than a weak Labour Government with a small majority.

There is another factor to be considered. Leaders seek to change the inmost nature of their parties at dire peril. The Labour Party was founded as a movement of moral protest, which denounced the capitalist *status quo* and preached the need for a Socialist transformation of society. To tell our party workers that the need for a Socialist transformation has been eliminated, and that the leadership must now show it can manage a mixed economy as well as the Tories, will destroy the morale of the rank-and-file without regaining the confidence of the electorate. Those who believe that what the country needs is an alternative Government, as distinct from a radical Opposition, should found a new party or revive Liberalism.

One of the curious features of the present controversy is that the leading Revisionists—Mr. Crosland, Mr. Roy Jenkins, and Mr. Douglas Jay—are all professional economists of note. Yet the expert advice they have proffered since last October has been almost exclusively concerned with mass psychology, electoral tactics, and propaganda techniques. This at least disproves the accusation that economists are "desiccated calculating machines!" As an old-time professional propagandist, however, I am scared stiff by the obsession they reveal with the techniques of "winning friends and influencing people." Mr. Crosland, for example, tells us that the "one overriding aim of the Labour Party over the next three years should be to adapt itself . . . and to present itself in a mid-20th-century guise." *"The one overriding aim."* If there is one thing I learnt from five years of psychological warfare, it is that the best propaganda consists in apparently doing no propaganda at all. An Opposition which spent three years in dolling itself up to woo the electorate would condemn itself to certain defeat. The voters would learn to despise it

Fondazione Alfred Lewin

and its members would lose their last shred of self-respect. What makes Revisionism a vote-loser is its obsession with winning votes.

How, then, should the Opposition conduct itself in these next four years? The best way to regain the confidence of the British people is, first of all, to regain our own self-respect. Instead of veering with every gust of popular opinion; instead of watering down policies in order to paper over differences inside the Party or avoid offending an important interest; instead of pulling punches for fear of upsetting the Establishment; instead of behaving as the public contemptuously expects every politician to behave —instead of all this, we should make ourselves thoroughly unpopular by harrying the Establishment, warning the country of the troubles that lie ahead, and showing how they can only be overcome by a further advance towards Socialism. The best way for an Opposition to survive a period of unpopularity is to stand by its principles—in the confidence that history will prove it right.

IV

HAVING dealt with the practical objections to Revisionism, I must now turn to consider its theoretical inadequacies. If we were to see the world through Mr. Crosland's eyes, would this help us to understand the post-war era and anticipate the shape of things to come?

In order to adapt our Socialism to the mid-20th-century, we need first and foremost a new critique—a successor to *Das Kapital*—which expounds the working of the new, regulated capitalist economies and exposes their new inadequacies and contradictions. Naturally, anyone who undertakes this task will be attacked, as Karl Marx was, by every banker and economic pundit. Nevertheless, the job has been started—in this country by Thomas Balogh and in America by John Kenneth Galbraith, author of *The Affluent Society*. What saddens me about Mr. Crosland is that, instead of joining in the assault on economic orthodoxy, he seems to be advising the Labour Party to come to terms with it. Whereas, for example, *The Affluent Society* mercilessly exposes the vulgarity, the wastefulness, the incompetence, and the inherent contradictions of Western capitalism, Mr. Crosland's *The Future of Socialism* is chiefly concerned to emphasise its stability and strength. He also seems strangely unaware of the threat to freedom presented by the irresponsible concentrations of power which characterise the modern oligopoly.

My second criticism of Mr. Crosland's outlook is that, although he dubs the rest of us "insular," he himself displays a most curious provincialism. In the whole of *The Future of the Left* there is no mention of what is happening outside the North Atlantic area, apart from vague references to aid for underdeveloped areas and colonial equality. He talks a great deal about the stability of the post-war economy and the increase in national wealth under the Tories since 1951, but does not mention that this latter has been mainly caused by a fortunate improvement of our terms of trade. As a result of these gaps in his analysis, he sees only the negative factors which have caused public ownership to become increasingly unpopular since 1945, and completely overlooks the new factors which may completely change that attitude in the next ten years. Mr. Crosland urges the Labour Party to follow the example of the Dutch, Swedish, Swiss, Austrian, and West German Socialists. What he does not mention is that the Swedish Socialist Party—after a long bout of Revisionism —faces the gravest crisis in its history and that the Austrians have for fifteen years shared power quite happily with their anti-Socialist opponents, while the Dutch, the Swedes, the Swiss, and the Germans are minority parties, without any real hope of ever carrying out a Socialist programme.

What strikes me is Mr. Crosland's failure to observe the terrifying contrast between the drive and missionary energy displayed by the Communist bloc and the lethargic, comfortable indolence of the Western democracies. Revisionism assumes that the expansion of our Affluent Society will continue at a comfortable pace, until gradually the whole world, including Soviet Russia, has accepted its values and admitted that a nation's greatness is measured by the number of washing-machines and motor-cars per head of population. I suggest we should make a very different assumption—that the whole Western world will face a grave crisis as the balance of power shifts and the countries which rely on planning and nationalisation catch up on our rich and easy-going economies.

Mr. Crosland rightly sees that this crisis is unlikely to take the old-fashioned form of mass unemployment—and wrongly concludes that there will be no crisis at all. Thus he fails to observe both the new conflicts and the new solutions, such as have already emerged under de Gaulle since the collapse of the Fourth

Fondazione Alfred Lewin

Republic and such as may well recur in India when Nehru dies.

At present the American Administration and the British Government are nearly as complacent and blind to these new factors as Mr. Crosland himself. But history will force them on our attention, as the Communist countries demonstrate with ever increasing force the efficiency of nationalisation. Progressively year by year we shall see that, judged in terms of national security, scientific and technological development, popular education, and, finally, even of mass living standards, free enterprise is losing out in the peaceful competition between East and West. It would be strange indeed for the Labour Party to abandon its belief in the central importance of public ownership at the precise moment when the superiority of socialised economies is being triumphantly vindicated in world affairs.

The Tories have an obvious reply. They say that the Kremlin's brutal power derives not from public ownership but from the one-party State. A dictator can boost defence and welfare services at the cost of personal consumption. But this is an excuse which no Socialist can accept. To concede that dictatorship is intrinsically more efficient than democracy is to admit defeat before the race begins. Indeed, our whole Democratic Socialist case is surely based on the contention that those who combine planning *and* free choice, social discipline *and* civil liberty, a strong Executive *and* independent justice, are not only better but stronger than their totalitarian adversaries. I fully realise that, for some time to come, abandonment of public ownership will be urged upon the Labour Party by all the best people; and that those who predict a crisis of Western democracy and warn that it can only be cured by a radical advance towards Socialism will make many enemies in a political climate as complacent and short-sighted as that of the 1930's. But they are the kind of enemies the Labour Party needs to make if it is to become once again a fighting Opposition.

V

A few words, in conclusion, about the background and the probable outcome of the Revisionist controversy. When Mr. Hugh Gaitskell took over from Mr. Clement Attlee, the Labour Party had been tearing itself to pieces for several years. So the new Leader decided to staunch its wounds with twelve wads of Socialist re-thinking, each packed into a bulky policy document. We all agreed to stop the abstract Left-Right argument about public ownership and instead to seek agreement on practical measures which a Labour Government could carry out if elected to power. Both Gaitskellites and Bevanites showed a surprising readiness to make concessions of abstract principle and accept practical compromises in order to achieve a workable agreement.

The result of this cessation of doctrinal feuding was highly beneficial. We not only evolved a policy for the next Labour Government and a programme for the general election; we also began to heal those personal hatreds and clique rivalries which had been turning the word "comrade" into a term of abuse. To the surprise of its friends as well as its opponents, the Labour Party last autumn went into the election campaign with a united leadership and a volunteer organisation more numerous and more enthusiastic than at any time since 1945. Even the unexpected extent of the Tory victory did not impair either the prestige Mr. Gaitskell had richly earned during the campaign or the renewed fervour of those who had flocked to support him.

It is against this background that we must view the decision of the Revisionists that the morrow of defeat was the right moment to call for a retreat from nationalisation. Mr. Crosland is either very innocent or a little disingenuous when he expresses surprise that his own, Mr. Jay's, and Mr. Jenkins' declarations caused such a furore. Did they really believe that steel nationalisation would be joyfully jettisoned by rank-and-file Socialists as soon as Mr. Jay gave the word? Did they seriously assume that, by applying shock tactics in the moment of defeat, they could jerk the wheels of the party machine into Revisionist ruts? If they did, they must be sadly disconcerted by what happened. The Labour Party was shocked not into an acceptance of their proposals but into a cold, frustrated anger at the prospect of another long, dreary period of doctrinal feuding. Since then the Revisionists have been hastily retreating towards orthodoxy. In their flight they have jettisoned nearly all their concrete proposals, until, as we have seen, all that remains of their programme is the single proposition that Clause 4 of the Constitution should be revised.

If Mr. Crosland is right and Revisionism is indeed "a spectre haunting Europe," it looks as though in Britain it is a ghost that will be laid without too much trouble.

Fondazione Alfred Lewin

"UN MONDO A PARTE" DI HERLING

A POCO A POCO SCOPERTO UN GRANDE LIBRO

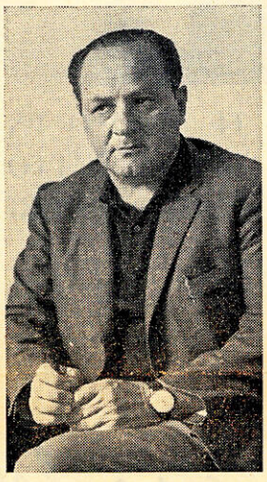
di Mario Pomilio

Troppe cose, si sa, da noi arrivano in ritardo. Ma ci sono libri che anche a distanza conservano intera la loro forza d'urto. E chi dunque legga, nella tardiva edizione italiana offertane dalla Rizzoli, *Un mondo a parte* di Gustavo Herling potrà, sì, lamentare che questo sconvolgente atto d'accusa del regime staliniano (e per di più opera d'uno scrittore che ha scelto l'Italia a sua seconda patria e che dovremmo ormai deciderci ad acquisire alla nostra cultura (appaia tra noi troppi anni dopo la sua prima edizione inglese, e quando molte cose che vi si denunciano, per le conferme venute poi da altre parti, non sembrano più di prima mano; eppure gli basta lasciarsene prendere per calarsi ugualmente nel pozzo e sentirsi torcere le viscere e scattare, volta a volta, nell'orrore, e nell'indignazione. Ciò accade, naturalmente, perché c'è dentro uno scrittore e resta per esso perfettamente valido il giudizio che ne diede a suo tempo Bertrand Russell affermando: « Dei molti libri che ho letto sulle esperienze delle vittime delle prigioni e dei campi di lavoro sovietici, questo di Herling è il più impressionante e quello scritto meglio »; ma accade di certo anche perché la sua materia non è affatto divenuta inattuale e ci brucia tuttora dentro. Proprio anzi qualche settimana fa, leggendo della condanna di Siniavskij ai lavori forzati, abbiamo avvertito il bisogno di ricorrere ancora al libro di Herling, chiedendoci se le condizioni che Siniavskij troverà nei campi ai quali verrà avviato sono ancor oggi quelle dei campi descritti in *Un mondo a parte*.

Abbiamo proprio paura di sì, dato che per cose simili non esistono alternative, e dei campi di lavoro forzato sorti in seguito alle grandi purghe staliniane, e sorti allo scopo di violentare le forze fisiche e le resistenze morali degli oppositori politici (salvo poi a mettere insieme prigionieri politici e volgari delinquenti), *debbono* rispondere alla loro logica intrinseca o altrimenti essere aboliti. Che non risultino ancora aboliti è ciò che più ci lascia turbati: allo stesso modo che Herling restava sgomento, durante i due anni della sua permanenza in essi, nello scoprire che i campi di lavoro staliniani perpetuassero e ingigantissero i metodi in uso nei campi zaristi, quelli, per intenderci, descritti da Dostojevskj. « La cosa più straordinaria (dice Herling a pag. 205 del suo libro, narrando l'episodio della compagna di prigionia che di nascosto gli ha dato in prestito *La casa dei morti*) non era la forza di Dostojevskj nel descrivere sofferenze inumane come se fossero una parte naturale del destino umano, ma quell'aspetto di esso che aveva colpito anche Natalia Ivovna: che non c'era il più lieve divario tra il destino di quei prigionieri e il nostro ». Con questa aggravante, però, nota ancora Herling, che i campi dell'età di Dostojevskj accoglievano qualche diecina di migliaia di prigionieri, e quelli del nostro secolo ne hanno accolti parecchie centinaia di migliaia.

« Dei molti libri che ho letto sulle esperienze delle vittime delle prigioni e dei campi di lavoro sovietici, questo di Herling è il più impressionante e quello scritto meglio ».

Bertrand Russell



Gustavo Herling
La difesa dell'uomo

E' una delle poche osservazioni generali d'un libro le cui conclusioni scaturiscono invece tutte dall'interno, per l'urto stesso delle cose, e di cose proposte nella loro nudità, senza che lo scrittore le carichi d'illazioni o deduzioni. Ed è forse il suo pregio maggiore questa scelta operata da Herling di metterci innanzi ai nudi fatti evitando i modi del pamphlet e lasciando che gli episodi parlino da soli, sospesi come in un regime di straziante impersonalità: come quello ad esempio della ragazza violentata dagli otto *urka* (ma quanti altri dovremmo citarne, terribili e insieme — se non sembrasse quasi una profanazione — bellissimi?). Riuscire anzi a conferire a una simile cronaca del disumano questa tenuta impersonale e portare tutto allo scoperto le zone dell'emozione senza che un commento le caricasse di patetico, era una operazione che solo a uno scrittore nato poteva riuscire. Tra l'altro, è segno delle qualità d'uno scrittore la possibilità di dire *noi* mentre continua a scrivere *io*. E l'*io* di Herling non viene mai avanti come inflessione o vicenda soggettiva, ma carico invece in ogni momento delle sofferenze e del destino d'un'intera collettività, sì da farsi, senza sforzi o gonfiature di voce, protesta globale e condanna senza riparo d'un'intera situazione storica.

E' ciò che, oltre alla materia, più avvicina *Un mondo a parte* alla *Casa dei morti*. E dal momento che si è nominato Dostojevskj, è giusto aggiungere che questi è, sì, modello accettato in piena coscienza del pari che con grande umiltà, ma modello non letterario, nel senso della reinvenzione mentale propria d'ogni imitazione letteraria. Herling, piuttosto, ha incontrato Dostojevskj all'innesto d'un'esperienza. E' stata l'analogia delle cose viste e vissute a imporgli, quasi di per sé, certa analogia nei modi della narrazione. E' stato lo stupore di scoprire che i metodi staliniani continuavano, rincrudivano anzi i metodi dello zarismo, a portarlo a battere, in tutta naturalezza, strade affini, con magari la linea di strazio in più di chi constata che i campi di lavoro staliniani sono addirittura peggiori, e gli uomini ne sono peggio degradati, resi più crudeli, spesso più vili, messi spesso, con feroce astuzia, gli uni contro gli altri.

E' del resto significativo, e anche straordinariamente efficace come fatto spirituale e come fatto letterario, che *La casa dei morti* entri, nel libro di Herling, anche come contenuto: che cioè la sua lettura (e lo si narra nell'episodio chiave della seconda parte al quale già si è accennato) riscuota il protagonista da quella sorta di passività e cecità morale cui l'hanno ridotto mesi e anni di sofferenza, ne ecciti il primo riscatto all'umano dal subumano in cui è tuffato, lo risusciti dalla bruta rassegnazione alla protesta, dapprima suggerendogli l'idea del suicidio come primordiale atto di dignità (si leggano quelle pagine: sono davvero notevoli) e poi muovendolo per lenti gradi a forme di resistenza attiva, quale il disperato sciopero della fame in un regime che era già di fame, perché « c'è sempre posto per la speranza quando la vita diventa così completamente disperata che nessuno ha presa su noi; allora apparteniamo a noi stessi... diventiamo padroni assoluti delle nostre vite ».

E' l'insegnamento che gli viene dalla *Casa dei morti*. Ma appunto poi per queste vie Herling ha scoperto il potere della letteratura: vedendola agire in quanto forza spirituale, finanche nel buio d'un campo di lavoro forzato. E in tal senso, si direbbe, ne ha inteso l'esercizio quando ha deciso di narrare le proprie esperienze nel suo libro, che diventa così, più ancora che una testimonianza, una lezione vitale e una chiamata a resistere contro ogni cosa che degradi l'uomo, per tutti noi che appena usciamo (e chi sa se ne siamo davvero usciti) dall'età del ferro del nostro secolo.

UNA LETTERA INEDITA DI CARLO ROSSELLI

Il fascismo nel 1923 già mostrava di vivere alle spalle del suo passato, senza muovere un passo, né sviluppare la sua conquista: viveva, in sostanza, di rendita, pago di creare a Mussolini gli ostacoli più antipatici, gli inciampi più gravi, allargando la frattura fra governo e partito, ostacolando il sistema di collegamento tra governo e Paese. Questi, possono sembrare temi anacronistici rispetto al modo con cui siamo soliti considerare il fenomeno. Eppure essi si applicavano perfettamente al fascismo, che ancora non aveva assunto le caratteristiche della dittatura: anzi, era tutto preso dalle preoccupazioni tipiche della democrazia, anche se a parole mostrava di disprezzarle e di volersene distaccare. « *Circa la crisi del partito, ne parleremo diffusamente al Gran Consiglio* », rispondeva Mussolini a Bastianini, che gli illustrava in una lettera, ancor oggi inedita, il disagio in cui versava il fascismo: « *vi sono i fascisti d'azione del primo momento, che non tollerano i nuovi iscritti e non seguono disciplinati le direttive, che provengono da dirigenti iscritti negli ultimi tempi. Vi sono fascisti contrari irriducibilmente all'organizzazione sindacale, che danno battaglia ai fascisti, che chiamerò sindacalisti. Vi sono gli scontenti che, per non aver avuto gradi nella Milizia, creano in seno ai fasci pettegolezzi e diatribe. Vi sono in talune zone dissidi fortissimi fra i fascisti e i nuovi iscritti nazionalisti. Incominciamo ad apparire anche fra i fascisti — specie fra i ferrovieri e i contadini — gli scontenti per l'azione del Governo, che li ha danneggiati in qualche loro beneficio e vi sono infine coloro che per l'abolizione decretata del Tribunale o della pretura si fanno schiavi delle correnti antifasciste del proprio campanile* ».

Trascinandosi dunque a rimorchio un simile partito, abbastanza disorientato ed incerto sul da farsi, appesantito da una certa mediocrità spirituale, Mussolini aveva buon gioco di collocarsi dinanzi all'opinione pubblica come qualcosa di diverso rispetto al movimento, che egli aveva fino ad allora guidato: e questa contraddizione tra *fascismo-governo* e *fascismo periferico* era da lui sfruttata strumentalmente per allargare il fronte dei consensi verso i ceti più restii e più lontani, cercando di risolvere il problema dello squadrismo, delle violenze *razziste* con la creazione della Milizia nazionale.

A questa situazione incerta e confusa, nella quale prendeva sempre più corpo il *dissedentismo* fascista faceva riscontro un pari disorientamento nelle opposizioni. Alcuni, però, reagivano d'istinti convinti che la posizione di Mussolini si andasse notevolmente rafforzando. Di questo avviso era Carlo Rosselli, che in quel tempo aveva fondato, con l'appoggio di Salvemini, un « *circolo di cultura* » a Firenze. In una lettera, che qui viene pubblicata per la prima volta, Rosselli così scriveva a Novello Papafava, che in quel tempo aveva pubblicato sulla rivista di Gobetti un saggio sul liberalismo: « *io non credo però alle possibilità liberali del nostro Paese, che ad un patto (contro l'opinione di Prezzolini): che dello spirito liberale si vadano informando i gruppi e i partiti a più diretto contatto con le masse, soprattutto il socialista. Ridicolo sarebbe attenderci l'educazione liberale del popolo italiano dall'opera di una piccola pattuglia di intellettuali. Il liberalismo va spicciolato, tradotto in formule facilmente accessibili, soprattutto insistendo sul valore e sulla necessità del metodo liberale. La differenziazione profonda, che deve correre tra Unitari e (...) comunisti, sta proprio in ciò: nell'affermazione del metodo liberale, nella ripulsa dei mezzi violenti. Lo sforzo di voialtri liberali, non incatenati a questo o a quel gruppo dovrebbe essere diretto, a mio modesto avviso in questo preciso senso. Si può avere grande stima per Albertini, ma non ci si può ahimé illudere sulle possibilità liberali del Partito liberale dopo il trionfale ingresso per ripicco di Salandra e C. Io, per quel pochissimo che potrò fare, lavorerò in questo senso ad una revisione in senso liberale dei metodi socialisti. E credo che sarebbe straordinariamente utile un movimento in questo senso sia in seno che a coté del partito Unitario* ».

Era questo, il partito di Matteotti, di Treves, di Turati, al quale Rosselli si iscrisse più tardi, durante la crisi del '24. Ma già da allora, egli aveva chiari alcuni elementi, che avrebbero dovuto disancorare la tradizione politica liberale da quella « *pluralità di significati* », che sempre l'avevano artificiosamente accompagnata dal giorno in cui era tramontata la diretta contrapposizione con le ideologie assolutiste: all'interno di quella tradizione lo scontro finale avrebbe dovuto verificarsi tra i seguaci del « *sistema* » e quelli del « *metodo* », fra coloro che riducevano il liberalismo ad una formula capace di difendere tutta una serie di postulati, che andavano dalla proprietà privata alla libera iniziativa, e coloro che credevano in un complesso di norme, di regole del gioco, che allora stavano « *alla base dei popoli a civiltà europea* ». In quest'ultima direzione che era l'unica veramente democratica e antifascista si orienava Papafava e con lui, Rosselli il quale, nel momento in cui negava recisamente — con o senza Albertini e il *Corriere della Sera* — la possibilità di risolvere la crisi politica italiana del 1923 con una soluzione liberale, riaffermava la necessità per il movimento socialista in generale — e per gli « Unitari » in particolare — di rivedere la sua metodologia politica. Solo a questa condizione, che avrebbe necessariamente determinato una netta frattura a sinistra con i comunisti, il socialismo italiano avrebbe potuto riguadagnare consensi ampi nel piano nazionale, facendo tesoro dell'esperienza del '19 quando — per dirla con Rosselli — ad un democratico successo elettorale aveva rivoluzionariamente contrapposto una barricata di ordini del giorno. Tutto questo ragionamento troverà, poi, una sua organica sistemazione in quel saggio *Socialismo liberale*, che Togliatti in questo dopoguerra, condannò senza riserve, definendolo « *un libro di ideologici arabeschi* »; eppure su quel testo, o meglio, su quella prospettiva discusse la parte migliore dell'emigrazione antifascista.

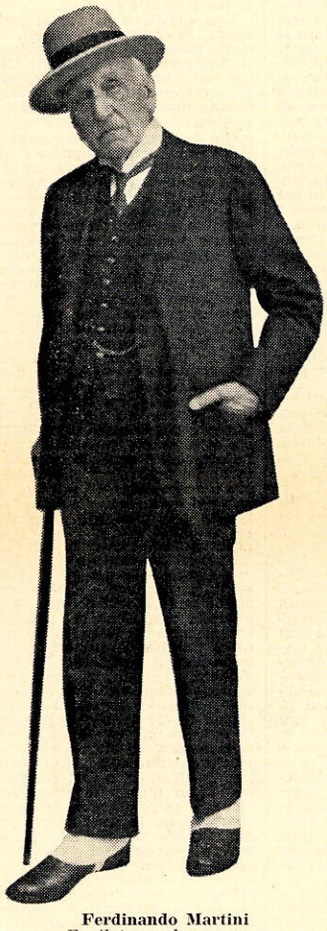
In attesa che la situazione potesse mettersi in moto, Rosselli consigliava di stringere la fila e di prendere contatto con gli uomini più vivi dei diversi schieramenti: « *recentemente ho avuto la fortuna di conoscere Sforza. Come ebbi a dire a Lui pure, l'unica consolazione che resta a noi poveri (...) è quella di annoverare alcuni uomini di tale valore e carattere, che mai la critica avversaria ha potuto riunire. Albertini, Sforza, Salvemini, Sturzo, Amendola, Turati, (me lo concedi?), se fossero uniti nella lotta negativa e non continuassero ridicolmente a bisticciare, rappresenterebbero un nucleo di forza veramente enorme, capace, alla lunga, di rovesciare qualsiasi avversario. Quel che manca oggi in Italia è un uomo che abbia la possibilità di proporsi e di realizzare l'accordo. Se socialisti, popolari e liberali si intendessero realmente su un programma minimo non solo negativo, ma anche positivo, io credo che le cose precipiterebbero. Tutto sommato mi sembra che una tra le pochissime persone adatte potresti essere tu, per una infinità di ragioni facili ad intendersi: liberale, hai ingresso libero coi popolari, e facilmente potresti servirti delle infinite amicizie personali...*

G. R.

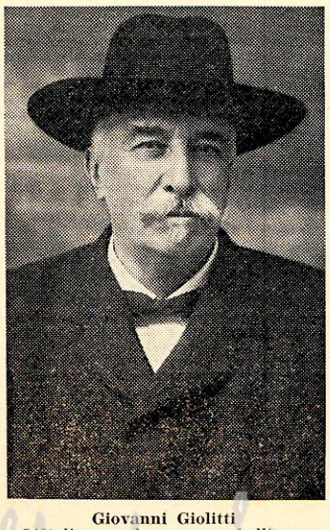
Fondazione Alfred Lewin



Vittorio Emanuele III
« Mobilita il tuo esercito »



Ferdinando Martini
Fucilatene almeno uno



Giovanni Giolitti
L'Italia non è un paese bellicoso

nisse allora. Bastava che ci dicesse che interveniva il tal mese, a sua scelta. Forse non credeva d'intervenire, forse voleva che proprio noi lo ignorassimo... Torna a lode del signor Tittoni dire che a tutt'oggi noi ignoriamo quali siano i sentimenti, non dico i desideri, dell'Italia in questa guerra... ». « Forse a Roma l'ambasciatore inglese desidera prima sapere se e quando noi interveniamo e solo dopo discutere... a Londra... quei nostri desideri ». « Ma gli Inglesi, caro signore, son gente d'affari, gente pratica. Dite risolutamente *no,* dite che volete discutere prima le condizioni e, se non vi torna, restate in pace. Vedrete che a Londra discuteranno subito. E noi... noi finalmente sapremo. (Qui ricopio dagli appunti appena tornato a casa). *Vous voyez (je dis vous personellement) très bien l'avenir de votre pays aprées une concession du Trentin et de je ne sais quoi faite par l'Allemagne. Vous restez à ses dépendances et à ses ordres. Vous personellement, vous ne le voulez pas. Mais votre gouvernement voit cela? Nous n'en savons rien. A quelles conditions votre gouvernement veut se défendre contre cette menace? Nous ne le savons pas. Posez ces conditions, vite. Les jours passent pout vous... et pout Mr. Bülow* ».

Come vede, Millerand ha una conversazione molto franca mista a un po' di canzonatura. Io ho riassunto e, spesso, trascritto letteralmente. Non so se quel che Le ho scritto può importare all'on. Sonnino o a Lei. Credo di sì.

Ma oggi ho avuto una piccola notizia che può essere utile al Presidente. E' venuto a trovarmi Jean Finot, il direttore della *Revue des Revues,* fatto Commendatore di S. Maurizio e L. per gli aiuti dati (?) a Tittoni durante le trattative per la pace di Losanna. E' un vecchio amico col quale però bisogna essere prudenti. Mi ha narrato di aver allora allora lasciato Léopold Mabilleau (quello della Mutualità, amicissimo del Luzzatti) reduce da Roma. Mabilleau a Roma ha veduto Giolitti e Giolitti gli ha detto d'essere un grande amico della Francia ma che la Francia doveva essere grata all'Italia della sua neutralità, della sua ostinazione nella neutralità perché l'Italia non è un paese bellicoso, l'esercito è poco pronto e, in ogni modo, contrario ad una guerra contro la Germania, e una campagna dell'Italia al fianco della Francia e dell'Inghilterra poteva risolversi in un disastro che avrebbe indirettamente pesato sulla Francia e sull'Inghilterra. Alle mie meraviglie Finot mi ha assicurato che quelle erano le parole testuali di Mabilleau. Mi sappia, caro Martini, devotamente e fedelmente suo

Ojetti

Intanto una cosa è da notare: che la condizione pregiudiziale posta da Sonnino, che cioè, dato il caso di accordi ecc. di cessioni, i territori ceduti dovrebbero esserci consegnati immediatamente, è riconosciuta giusta: e sarà quella secondo me che condurrà alla rottura definitiva. *La Tribuna* pubblica stasera questo articolo: viene da Vienna o è fatto a Roma? Non lo so, non sto neanche a informarmene. L'importante è che sia pubblicato.

6 marzo, 1918

Il deputato Tasca di Cutò mi dice che *Il Tempo,* giornale fondato dal famoso Filippo Naldi, del quale da tanto *tempo* si parla, scapita, a far poco, centomila lire al mese. Dà *gratis* agli strilloni in provincia il giornale e li paga inoltre profumatamente. Chi gli dà i danari? Non è credibile che sieno suoi, e se son suoi non è credibile che se ne disfaccia così allegramente. E, da uno passando in altro discorso, mi afferma ormai sicura e palese la manovra di Nitti per abbattere Orlando, a questi già nota e della quale egli stesso, l'Orlando, si dolse ieri parlando col Tasca.

Veggo in casa Venosa il Salvemini. Vuole la caduta di Sonnino: il quale per ragioni umanitarie, cioè timore di rappresaglie sulle nostre città o sui nostri prigionieri, si oppone a che siano mandati in prima linea i reggimenti czechi i quali egli preferirebbe non si componessero neppure. Io qui credo che Sonnino abbia torto e non si renda neanche conto dell'effetto morale che sull'esercito austriaco farebbe il trovarsi davanti de' reggimenti czechi. Per le stesse ragioni, cioè di non far fucilare come ribelli, gli irridenti che militano nelle nostre file, se fatti prigionieri, egli ha voluto che « non venissero a contatto col nemico » e li ha ricacciati nelle retrovie. La frase che ho virgolato, e che fa parte della circolare emanata, è infelice: se ne dolse già con me l'A Prato. « Quella frase, quell'impedimento, dan luogo a credere che il contatto col nemico possa essere occasione di disfattismo e di tradimento. E' un insulto: è un insulto il cacciare nelle retrovie, per pietà, chi è venuto per morire se occorra, ma per combattere ». Così l'A Prato: su per giù Salvemini ha detto le stesse cose.

Seguita il chiacchiericcio sui sign. G., F., B., imputati di intelligenza col nemico, di commercio col nemico, commercio che fruttò, a loro milionari, milioni. L'effetto che questo chiacchiericcio, questa minuta narrazione delle turpi avide gesta, farà sui nostri combattenti, io non lo so. Qui non c'è scampo: *salus patriae suprema lex.* Brevissimo processo e condanna o assoluzione. Assoluzione pericolosa. Per me, anche se sono innocenti, un di loro dovrebbe essere fucilato. Parrà chi'o dica eresie: ma così è. A 76 anni mi sono riconciliato con Robespierre odiato sin da quando udii la prima volta il suo nome. *Suprema lex.*

Effepi



IL PRIMO IN ITALIA TUTTO A TRANSISTORI **TV 11"**

Pesa solo 9 chili e lo si porta in auto e in motoscafo perchè funziona anche a batteria. 1° e 2° canale incorporati

è un bel regalo.

Sede:
VILLANOVA D'ARDENGHI (Pavia) ITALY
Telefono 50.027
Recapito:
MILANO, LARGO PROMESSI SPOSI, 3
Telefono 81.35.665

MALERBA
Un successo immediato

I primi giudizi:

"Questo autore, col suo serpente narrativo, compie premeditati e sorridenti guasti collegando tragedia e umorismo." (Enrico Emanuelli, Corriere della Sera)

"**Il serpente** potrebbe definirsi il rapporto o memoriale di un folle o almeno di un mitomane, secondo un generico schema che dal primo Landolfi arriva fino a Volponi." (Giuliano Gramigna, La Fiera Letteraria)

"La qualità persuasiva, maligna e attraente della pazzia del protagonista ci prende a poco a poco, non ci permette di abbandonare il libro, per capire se questa ragazza che invade le giornate del nostro personaggio esiste o no, se lui la uccide o no, se siamo matti noi o lui... Come un libro giallo. Eppure è buona letteratura, che impegna la nostra intelligenza." (Umberto Eco)

Il serpente

BOMPIANI Vol. di pagine 218, L. 1500

Fondazione Alfred Lewin

English Spas and Watering-Places

"...illiant and fully illustrated record of a time which might so easily be forgotten."
John Betjeman, The Sunday Telegraph
63s

Winter's Tales 14
Edited by Kevin Crossley-Holland
selection of some of the best short story writers of today.
30s

J.S.Goodall
The Adventures of Paddy Pork
...n unique and amusing picture-book in which the most surprising things happen to Paddy the pig.
8s 6d

Coming Spring 1969
...e Rules of Chaos
Stephen Vizinczey

Macmillan

American equivalent. ...ton has done more than that; each time he has thrust himself clumsily but bravely into the world of professional games-playing he has written entertainingly of the experience, ensuring that he was well paid for indulging his fantasies. The film rights of 'Paper Lion,' which has been out in the United States for some time, would work out at a pretty good salary, for the weeks he spent in preseason training with the gridiron players of the Detroit Lions.

✦ ✦

THE prototype for the present book was 'Out Of My League,' which chronicled Plimpton's attempts at pitching to major league baseball players, and he had extended his technique of uninhibited participation to golf, tennis, and, less healthily, boxing. His encounter with Archie Moore in a New York gymnasium ended in a show of professional pride by Moore that did bloody damage to Plimpton's finely shaped nose. As the son of a diplomat, the founder-editor of the *Paris Review*, close friend and fellow party-goer of the Kennedy family, he is almost a living definition of the charming dilettante and there was genuine alarm among his friends when he suggested exposing his elongated frame—6 ft 4 in., 13 st., and built, as he says, 'along the lines of a stick'—to the hazards of American pro football. He was told that the best he could hope for was a quick death.

Understandably he had trouble persuading the Detroit Lions to take him ...ough final trial ...e League season) ...ow a professional quarterback feels under pressure but how a professional writer feels when put in the position of a quarterback. He admits that, as a footballer, even his swearing was unconvincing.

But he had certain advantages. How many quarterbacks could evoke the sweaty, claustrophobic fury of American football as vividly as Plimpton does when he tells of 'hearing around me the cracking of shoulder pads and the thick heave of linemen like stress in an ice-flow'?



Taking in the fore topgallant staysail—one of Eric Newby's dramatic pictures in 'Grain Race' (Allen and Unwin 45s), a pictorial appendage to his famous account of his experiences aboard the Finnish barque Moshulu.

22 December 1968

Legends of the Left

by DAVID MARQUAND

THE LAST LIBERAL GOVERNMENTS: The Promised Land 1905-1910 by Peter Rowland (Barrie and Rockliff 70s)

IN 1906 the Liberal Party won a comfortable majority in the House of Commons, for the first time for over 20 years. Three years later, as Mr Rowland puts it in this sober and workmanlike history of British politics between 1905 and 1910, 'the Government's unpopularity was at a very low ebb, with mounting unemployment, a decline in overseas trade, unrest in Ireland, impotence in domestic legislation and the unrelenting pressure of Anglo-German naval rivalry as the problems with which it had to grapple.' Conflict with the House of Lords, he goes on, 'overshadowed everything'; for the next few months, 'the Ministry's only policy could be "to wait and see," since its plans for the future depended upon the success or failure of the Budget.'

Historical parallels are always dangerous and sometimes fatal. Yet the parallel between the Asquith Government in 1908 and the present Government a year ago—and, for that matter, between both of them and the Attlee Government in 1947—is close enough to deserve further examination. In this century, the British electorate has returned only three left-wing Governments to power with adequate parliamentary majorities. All three tumbled badly at first. The first two recaptured the initiative and retained power (although without an adequate majority) at the subsequent election. In the end, it is true, both fell—in one case never to return, and in the other to spend 13 years in the wilderness. But in both cases the fall was due, not to some inexorable sociological law but to a personal schism which could perfectly well have been avoided.

Because the Left has been in power so rarely, however, both the great reforming Governments of this century have been covered, in retrospect, by a thick patina of ideological varnish, which tells us more about what happened to their respective parties after they left office than about what they did with it while they had it. Under their varnish, the men of 1906 and 1945 look like giants of wisdom and foresight, striding purposefully towards carefully premeditated goals, not like ordinary politicians reacting, sometimes well and sometimes badly, to unexpected events. The truth is more prosaic, and therefore more interesting, than the legend; but it has been forgotten and sometimes even suppressed. Hence, I suspect, some of the cries of anguish from critics **of the present Government, who feel** furiously indignant with it for failing to live up to an impossible deal drawn from the legend.

And hence the contemporary relevance of Mr Rowland's book. What he has done is to strip off the varnish from the Government which was swept into power by popular fears of Jo Chamberlain's fiscal policy in 1906, which spent the next three years thrashing about in search of a policy, and which eventually carried through the most far-reaching social reforms of twentieth-century British history.

Unfortunately, he stops before the National Insurance Act and Lloyd George's land campaign. Perhaps because of that he falls into the familiar fallacy of thinking that there was something called 'Liberalism' which was somehow 'on its last legs'—and that because it was on its last legs the party could be kept going only 'by periodic stimulants.' In fact, the 'New Liberalism,' which provided the ideological *rationale* for the Government's social reforms, was a completely different animal from classical Liberalism. The real lesson of the Liberal Government, in other words, is not that the Liberalism was on its last legs, but that the Liberals managed to throw away their old legs and acquire new ones.

But this achievement was, of course, made all the more remarkable by the failures which preceded it; and Mr Rowland describes these with great skill. In doing so, he provides a major clue to the tragedy of the British Left since 1914. For the central dilemma of left-wing politics has not changed much in the last 60 years. The Left is still, as it was in 1906, a heterogeneous coalition of 'outs,' confronting a compact regiment of 'ins'; and the major problem it faces is still how to transform itself from a party of protest into the natural governing party of Britain, without losing its drive and idealism in the process.

The moral is twofold. It is possible for the Left to hammer out a coherent and relevant strategy, provided it has the intellectual and political courage to abandon old formulas and respond to new aspirations. But it is almost impossible to do this unless it has power already.

...genial character ('the poor man's Prince of Wales,' Mr Calder-Marshall happily terms him), was one of the most successful columnists in popular newspaper history.

The 'Dagonet' ballads were meant for dramatic recitation, but were they meant to amuse? They were not. In terms of bathos, pathos and mirth, the nineteenth century often spoke in an entirely separated language from our own. Thus, 'Ostler Joe,' for instance (attributed to Swinburne by the *New York Times*), greatly shook the gentler Americans of the 1880s. This mild and moving piece is about a village belle who quits her plain but honest husband for city joys and ruin ('Quick from lord to lord she flitted' . . . 'Next she made the stage her market, and she dragged Art's temple down') and is found on her wretched deathbed by her still devoted spouse. So the stone above her ashes bears the honoured name of wife.' But an amateur recital of the poem, in 1886, by a Mrs Brown-Potter, drew this volley from the *New York Times*:—

> Her reading of Swinburne's 'Hostler Joe' raised universal condemnation about the town and distressed and deeply embarrassed every man and woman in the chosen audience that had to listen to these indecent verses. As an attempted defence it is said that Mrs Brown-Potter first read the poem to three prominent society men, and they thought it very 'chic' and quite the thing.

✦ ✦

THE 'embarrassed' listeners received it in stony silence, added the notice. But 'the few libraries known to own private copies of Swinburnes are overrun with borrowers.' 'Ostler Joe' was referred to in 667 leading articles, printed in full in 1285 papers, made the theme of 82 sermons (only 82?) and earned one publisher 2,000 dollars in a fortnight. Sims, in those pre-copyright days, got nothing at all.

The most audacious Dagonet verse, one would have thought—on this side of the water at least—was surely 'Two Women.' Here, a bedraggled harlot hears a sermon, repents and earns the poet's approval by throwing herself in the river. But he has only scorn for Countess May, who is 'the Prince's' paramour, and so is admired by all:—

> Round in the sensuous galop the high-born maids are swung
> Clasped in the arms of *roués* whose vice is on ev'ry tongue.
> And the stately Norman mothers look on the scene with pride,
> If the *roué* is only wealthy, and in search of a youthful bride.

Dagonet never lacked drama. 'Kate Maloney,' for instance, tells how a dying woman, ragged and starving, shoots her husband lest he should inform on a hidden rebel for the gold that would save her life. In 'The Level Crossing' a good old farmer kindly marries a pregnant girl—and when the lost lover reappears a month or two later, no less obligingly places himself on the ...that the aged father of black sheep Jack should die in peace—well, really. . . .

But when the scenes are based on the ironies of black Victorian poverty they are too near the truth for party fun. In the famous workhouse poem the old man is certainly allowed to hold the floor to the stunned assembly at unlikely length, but—especially when one looks at the grim accompanying photograph—it is hard to see how anyone can ever take this piece as gay burlesque.

Indeed, one way or another, all these ballads are vignettes of actual history, actual modes of thought, and in this they have a peculiar value. The illustrations in the book are all from lantern slides made in the 1890s. With their solemn bowler-hatted heroes or husbands straight out of Gissing or Grossmith, their sheeted angels, towering waves, bleak interiors, and ragged tots all set for Heaven, these little sepia pictures are quite distressingly effective.

Direct to YOU from MOSCOW

SOVIET UNION

the colourful 60-page monthly pictorial covering every aspect of life in the U.S.S.R.

Available in matching English and Russian editions

To every subscriber a

FREE GIFT

of ten assorted SOVIET STAMPS

Subscribe now for 1969

fill in the coupon below

CENTRAL BOOKS
37 Grays Inn Road, London WC1

Please send me SOVIET UNION and FREE GIFT
English edition 1 year - - 15s. ☐
English edition 2 years - - 24s. ☐
English & Russian edns. 1 year 24s. ☐
I enclose.....
Name.....
Address.....
.....
.....02

Give your ...s a banquet with
Book of ...e Eastern Food
...UDIA RODEN
...ffectly unusual gift
70s

...Critical Dictionary ...f Psychoanalysis
...HARLES ...YCROFT
30s

The ideal last-minute stocking-filler

CARRIER INTERNATIONAL COOKERY CARDS
4 brand new packs from Robert Carrier—*France, Italy, Spain, Great Britain*—with colour throughout. Each pack consists of 20 famous national dishes, making 5 full menus which can be endlessly switched around.
8s 6d each 34s a set

CARRIER COOKERY CARDS
First Series and Second Series 8s 6d each
34s a set

!
STOP
at the next bookshop, buy your copy of The Sunday Times/RAC Road Atlas
and open up for the open road 63s

My Life
SIR OSWALD MOSLEY
Sir Oswald Mosley's own frank full story of his momentous life and times.
Compulsive and compulsory reading!
'A work of considerable distinction.'
A. J. P. Taylor, *Observer*
70s

The most engaging autobiography of the year
Memoirs of a Maverick
MAURICE WIGGIN
'I cannot think of a single Press baron, retired politician, or ex-City magnate who has it in him to write anything half so good.' Andrew Boyle, *Sunday Times* 35s

NELSON

Fondazione Alfred Lewin

Andrew Shonfield

Thinking about the Future

> *"I understand not how the Dreams and Prognostications of madmen (for such I take to be all those that foretel future Contingencies) can be of any great disadvantage to the Commonwealth."*
>
> *"Yes, yes: know there is nothing that renders Humane Councils difficult, but the incertainty of future time, nor that so well directs men in their deliberations, as the fore-sight of the sequels of their Actions. Prophesie being many times the principal Cause of the Event foretold. . . ."*
>
> THOMAS HOBBES, *Behemoth* (1679)

FUTUROLOGY has become a subject. I have even received an invitation from a German publisher through the post to subscribe to a new *Who's Who of Futurologists*—though he never explained how anyone came to rate an entry in the volume. It seemed an expensive purchase, so I still do not know. The subject itself has a Franco-American parentage, having been largely invented by Bertrand de Jouvenel and developed in a series of studies called *"Futuribles"* initially with the support of the Ford Foundation.[1] But more recently it has become very much an American subject, as witness the work of the Commission for The Year 2000 under the chairmanship of Professor Daniel Bell (in five volumes of mimeographed papers), and the ambitious exercise in systematic speculation by Herman Kahn, with Anthony Wiener and other members of his Hudson Institute, called *The Year 2000: a Framework for Speculation*.[2] Moreover, these publications are a reflection of a much more widespread intellectual climate in which studies of the future flourish, often with the aid of powerful institutions designed to encourage speculative activities of this kind, like the Stanford Research Institute and the Rand Corporation.

My first question is about the purpose served by these long-range projections. Some reviewers of the Kahn and Wiener book have treated it as if it was a straightforward attempt at prediction, and have then either belaboured the authors for trying to write history in advance or have asserted that they have got their future history all wrong.[3] This is to misconceive the nature of the exercise. If such books were not labelled with the year 2000 or some other date in the 21st Century, but were called instead *Utopia* or *Erewhon* or something of the sort, reviewers might be induced to apply a more appropriate set of criteria. They would ask, first of all, whether the author's account of his imaginary world told them anything new about the *desirable* organisation of society. One of the purposes of putting the story in the far-off future is precisely to throw off some of the intellectual limitations on the discussion of social policy which are imposed by excessive concern with the details of the present situation—or of the one that we conceive to be immediately ahead. Having sloughed off these impedimenta we are better able to think seriously about the essential purposes of social organisation, and above all about the order of priorities that we attach to different objectives. De Jouvenel makes this point in an essay on social forecasting in the latest English book on the study of the future.[4]

But in order to make sense of our preferences we have to proceed to the second stage and build a series of constraints into our invention.

[1] M. de Jouvenel's organisation S.E.D.E.I.S. continues, without Ford Foundation finance, to publish a monthly journal, *Analyse et Prévision*, devoted to the subject.

[2] Collier-Macmillan (1967), New York, $9.95; London, 63s.

[3] See, *e.g.*, Desmond King-Hele, in *The Listener*, 20 June 1968.

[4] *Forecasting and the Social Sciences*, edited by Michael Young, Heinemann (1968), 35s. This is a first product of the work done by the Committee on the Next Thirty Years, set up by the Social Science Research Council in 1966.

Fondazione Alfred Lewin

If all the desirable objectives were equally capable of achievement, the keen sense of priorities which utopian literature at its best forces upon the reader, making him engage in unfamiliar social and moral choices, would disappear altogether. That is why the characteristic feature of powerful utopian writing, whether it is done by a satirist like Swift or Aldous Huxley or by a straightforward social reformer like Thomas More, is the consistency of the concrete detail. After I had finished reading a wide-ranging survey of utopian writing, *Yesterday's Tomorrows*, by W. H. G. Armytage,[5] I asked myself why in spite of the promise of the subject, the book had entirely failed to grip. What seemed to happen was that the potted review approach, giving the essence of the utopian plot but excluding the significant detail of living in a variety of invented worlds, left one's imagination in a curiously flaccid state. Without the feeling of the whole system of constraints within which people inside a utopia operate one never gets involved in the central problems of choice which are the whole point of the exercise.

THAT IS WHY the new literature of systematic projection of long-range futures is an especially effective form of utopia-building. The constraints on what is desirable are systematically worked out by taking a set of factual data out of the present and the recent past, postulating a trend of development and then calculating the consequences that would emerge after an interval of a generation or two. One important difference from traditional utopian writing is that in the latter the social choice is presented as already given. The great policy decisions which have made the imaginary society what it is dominate the scene; the social environment which sets limits on what the policy-makers are able to accomplish is treated as secondary. In the literature of the future the primary subject matter is by contrast the environment itself, or better, the various possible environments that could emerge from the extrapolation of identifiable trends in the present world; we are then invited to choose between alternative combinations.

IT IS EASY to see why the method is particularly relevant today, why futurology has largely taken over from traditional utopianism. We are changing our environment with extraordinary rapidity, and are likely to do so faster and faster in the future. Apart from the odd natural cataclysm there never has been environmental change at this pace before. That the amount of change per year is likely to increase and go on increasing is a consequence of the exponential rate of growth of our incomes. If the national income is doubling every quarter of a century (which is what happens when it grows at the fairly modest pace of around three per cent a year) then it is obvious that the absolute quantity of *additional* goods and services which will be produced in the year 1993 will be twice as large as the same three per cent rate of growth would produce in 1968. It seems likely, unless something is done about it, that this doubled increment in our collective wealth will dent our environment twice as hard.

What the process of projection does is to make us pay attention, in time, to the consequences of pursuing a lot of desirable things which happen to be incompatible with one another. It is a way of forcing us to choose an order of priorities. Otherwise it will be a matter of chance which of several desires that conflict with one another in greater or less degree comes out on top. Since our order of priorities will be irrelevant to the outcome we shall have diminished our freedom in the process; a number of options that we should have liked to keep open will have been irretrievably closed. The Buchanan Report on *"Traffic in Towns"* (1963) was one of the first effective uses in this country of the method of subjecting the long-range future to explicit social calculations. It compelled us to recognise, among other things, that if we seriously set about designing our environment to accommodate the long-term growth of private transport on the scale of recent years there would be disappointingly little money left over for other important social purposes. Here the dent in our environment from the foreseeable consequences of the future rise in our personal incomes was going to be enormous.

There are two kinds of incompatibilities which are worth distinguishing. One is the familiar conflict between our wishes as private consumers, each of us intent on his own exclusive purchase, and our concern with getting the best out of the things that we use collectively. The conflict grows sharper, throughout the Western world, with every month that passes. It is the central issue of the politics of

[5] W. H. G. Armytage, *Yesterday's Tomorrows* (1968), Routledge & Kegan Paul, 35s.

Fondazione Alfred Lewin

this generation. The parties of the Left which had concerned themselves actively with this type of problem once believed that they had some special guidance to offer on it. But the traditional formulae of socialism have not visibly helped social democratic governments to cope with the conflicts between collective and individual choice. Indeed they have helped to obscure the problem by their anxiety to assert its non-existence. But the pursuit of some urgent social purposes inevitably involves interference with personal liberties on an increasing scale. It is no longer possible to pretend that this is a problem which affects the well-to-do classes only, while the rest of society is overwhelmingly concerned with the fulfilment of collective aims. The dividing line in this piece of politics is less and less a matter of class interest.

The second kind of incompatibility is the simpler case where the means chosen for fulfilling some widely felt desire has the consequence of frustrating, partly or wholly, the original desire itself. Thus, to take a case that lies ready to hand, the fulfilment of the general desire for individual houses with small plots of land sited away from cities produces in time extended urban sprawl which destroys the countryside. However, that does not induce anyone spontaneously to give up the desire for a country retreat. Extrapolation, to be an effective disincentive, has to be buttressed by authority.

Business Interest

ALTHOUGH the practical purposes of the study of the long-range future are most obvious in the sphere of public policy, a straightforward commercial interest has emerged in the subject too. I.C.I., for example, has recently concluded a large-scale forecasting exercise on the Year 2000; moreover, it apparently regards the result as so valuable that it treats it as confidential. In spite of I.C.I.'s penchant for prestige advertising in support of its image as an organisation especially addicted to far-sighted public service, it has decided not to publish these findings. It is not the only firm which is especially concerned to keep its views of what the 21st Century is going to be like under its hat. One's first suspicion is that the company directors, with a professional reputation as hard-headed men to keep up, are loath to be caught out engaged in so wildly speculative an enterprise. But there is, in fact, something more at stake than the personal prestige of feet-on-the-ground types. The main point of the long-term projection is to supply some sort of guidance to those who have to decide how the very large sums devoted to research and development by these companies ought to be spent. I.C.I. spends around £30 million a year on *R. & D.* A piece of basic research may easily take ten years before it results in a saleable product. Adding on the time for building up the plant required to manufacture the product in volume and the marketing facilities, it may be another five years before the operation pays off and *begins* to produce a profit. So some of the decisions of the director in charge of research during the coming year will have to be based on a view of what the market for chemicals and other products is likely to be in the late 1980s.

Since the resources required for effective research and development are severely limited—simply because there are normally only small numbers of able people with a sufficiently advanced knowledge of any specialised field of science—how a firm has decided to commit the main body of its effort for the ultimate development of products at present unknown may be an important trade secret. Big business firms nowadays normally engage in defensive scientific intelligence—a term which covers a wide range of activities, some of them readily recognisable as traditional spy stuff but others concerned with more humdrum tasks. These include the systematic reading of obscure journals and scientific papers in order to discover who *may be* thinking up some new and dangerous thoughts—that is dangerous to the position established, or likely to be established in the future, by the products of your own firm. Moreover, since in many of the science-based industries the limiting factor on the new activities of even a giant corporation is frequently the size and the quality of the intellectual resources which it is able to deploy, the knowledge that it has opted for certain directions in its long-range *R. & D.* programme may tell you something very valuable about the probable absence of a major effort in fields where you might otherwise have had reason to fear its competition.

GOVERNMENTS HAVE BEEN SLOWER than big business to get into the speculative exercise of constructing long-range futures. Perhaps it is because they have not felt the need to respond to

Fondazione Alfred Lewin

the same type of competitive pressure. In modern large-scale industry where the market is often dominated by a very few major firms, there is commonly a tacit understanding to avoid competition by straightforward price-cutting—that's called "cut-throat competition" —so that firms try to get the edge over one another by thinking up new products. In government, on the other hand, the pressures (at any rate in a democracy) are against innovations which offer only a long-term pay-off. No investment analysts are on hand to pick out the long-term growth propositions worth investing in now, in spite of a low current yield on their shares, for the sake of the extra income that will be produced by them some years hence. There is, unfortunately, nothing in government corresponding to the splendid device of the stock market to help an enterprising and successful management to discount its future prospects by upgrading the present value of its shares. So when a government sets out to recommend itself to the electorate in the guise of efficient management, its instinct is to show its mettle in the business of making a fast buck. Five-year-plans have normally hitherto set the limit of the time horizon brought into public view.

Five years is in fact a desperately short time in which to produce any significant change in the quality of the services which governments are increasingly called upon to supply to the community. Even altering a bit of the curriculum in schools in order to achieve the more efficient learning of some subject like mathematics takes a good deal longer than that. The new text-books have to be written and distributed; instructors at teacher-training colleges have to master the new method before they can begin to instruct the new generation of teachers; and the existing body of teachers has to be retrained. All this without allowing for the time that is taken up in a society which values the principle of voluntary assent in converting the practitioners to the conviction that the new really is an improvement on the old. When it comes to improving the productivity of some social service like caring for the sick or the old the time-lag is often longer. This is partly because of the need to invest in new buildings or equipment, and partly because established practices in places like hospitals tend to acquire a sanctity comparable to that of an agricultural ritual in a traditional peasant society.

What all this means is that social investment typically has what economists call a long lead-time. The full yield on an expensive project undertaken now may not make itself felt until the 1980s or 1990s. It is remarkable how little awareness of this fact was reflected in the Labour Government's approach to planning. The National Plan of 1965 contained no hint of the problem which the French planners had already by then begun to tackle. They had set up a "Working Group for the Year 1985" because they felt that this long perspective had become a necessary element in the preparation of their series of four and five-year plans. Without some clearer vision of the distant social objectives, they found, the perspective on the near-term changes contained in the four-year plan lacked sufficient definition. The long-term exercise has since been reinforced and made much more elaborate in the preparatory work that is now going forward in the *Commissariat du Plan* on the Sixth Plan (1971–75).

This French venture is especially interesting because it forces the attention of the planners on the "utopian" aspects of long-range forecasting. The twenty- or thirty-year projection wonderfully concentrates the minds of those in charge of a national Budget on the ultimate purposes of different kinds of social investment, all offering the promise of some useful return. It is not only a matter of establishing a hierarchy of objectives, ranked according to their importance. The social planner often finds that although one objective may be judged to be somewhat more important than another, the first turns out to be so much more costly than the second that it seems reasonable to distribute the limited resources available in a way which puts the second objective ahead. He is more inclined to do this if, as often happens with social investments, there is a minimum critical size which has to be reached before a programme begins to have any serious impact at all. In the end the planner has to make what the Americans call a "trade-off" between one desirable end and another in the light of their relative costs. The principle of "cost effectiveness," which the social planners in France and elsewhere are trying to employ in the spirit that Robert McNamara introduced in the U.S. Defence Department sounds technical and satisfyingly neutral, but in practice it brings one up sharply against some very complicated problems of moral choice.

Fondazione Alfred Lewin

Social v. Natural Scientists

WHEN SOCIAL SCIENTISTS and natural scientists meet to discuss the future one is struck by the way that each group adopts towards the other a mock-humble accusatory tone, the accusation being that the other's role is the decisive one. The social scientists say: "If you would only tell us clearly what kind of technological changes we can expect, we could begin to analyse how society is likely to change." To which the natural scientists answer: "Never you mind about us; all we need are some marching orders. Given enough time, modern technology has an almost limitless capacity to invent—so long as society decides that a sufficient volume of resources is to be put at the disposal of any particular programme. So you just tell us what is wanted by society: that is going to be the decisive factor in shaping the future...."

It would be nice and not, I think, outrageously foolish to take the natural scientists and technologists at their word. Of course, technological activity is not quite so subordinate nor technologists quite so passive as their story makes out. Still it is out of the knowledge of society, rather than of technology, that the major insights about the world a quarter of a century away are likely to come. But there is a certain ambiguity about the natural scientists' demand to be told "what is wanted" by society. They may mean that they want to know what society *will* want twenty years hence—*i.e.*, what is demanded is a straightforward prediction which will eventually be proved either true or false. I have suggested earlier that this is not what the recent studies of the future are intended to supply. There is the alternative possibility that the demand is to know "what is wanted" here and now, that is the underlying objectives of social policy which correspond to widely felt needs and which seem likely to be pursued in the period immediately ahead—with consequences which will make themselves felt two or three decades later. This is much more feasible. In part what is required is the kind of analysis which is commonly pursued by political scientists, who look behind the stated objectives of voters and politicians to discover a pattern of actions which can be most satisfactorily explained by imputing to the society a set of underlying motives. The motives which serve to explain the process may not be those which most members of the society, or their leaders, regard as determining their political choices. The point is that they can be used for purposes of prediction. Watch these, and you will have a guide to the probable pattern of behaviour in widely differing circumstances.

BEYOND THAT IT IS POSSIBLE for the social scientists to say something about the way in which certain patterns of behaviour tend to go together. Thus if, say, two or three probable features of a society of the future can be identified, it may be possible to establish a number of other things that are likely to happen too. The social sciences are gradually discovering methods of analysing some of the probable results of a given balance of the thrusts and tensions in different kinds of society. This is the sort of thing that de Tocqueville did so well—perhaps better than any individual before or since—when he identified what he took to be the central features of American society in the 1830s and used them to construct the pattern of a future world, which he expected to be governed more and more by the underlying forces that he had detected. Chief of these forces was the trend towards economic and social equality. In the final chapter of *Democracy in America* he said:

> The society of the modern world, which I have sought to delineate... has just come into existence. Time has not yet shaped it into perfect form... and it is almost impossible to discern what will pass away and what will survive.... Nevertheless in the midst of a prospect so wide, so novel, and so confused, some of the more prominent characteristics may already be discerned and pointed out. The good things and the evils of life are more equally distributed in the world; great wealth tends to disappear, the number of small fortunes to increase; desires and gratifications are multiplied, but extraordinary prosperity and irremediable penury are alike unknown.... Each individual stands apart in solitary weakness; but society at large is active, provident, and powerful: the performances of private persons are insignificant, those of the State immense. (Book IV, Chapter 57.)

He goes on with a series of bold judgments which reflect his conviction that he has seen the pattern of this new social structure *as a whole*.

> There is little energy of character, but manners are mild, and laws humane.... Human existence becomes longer and property more secure: life is not adorned with brilliant trophies, but it is extremely easy and tranquil. Few pleasures are either very refined or very coarse; and highly polished manners are as uncommon as great

Fondazione Alfred Lewin

> brutality of tastes. . . . The ties of race, of rank, and of country are relaxed; the great bond of humanity is strengthened.

He then refers back to the decisive element in all these changes that he foresees, the dominant trend which in the long run will determine the shape of all the rest. "If I endeavour to find out the most general and most prominent of all these characteristics, I perceive that what is taking place in men's fortunes manifests itself under a thousand other forms. Almost all extremes are softened or blunted: all that was once most prominent is superseded by some middle term. . . ."

De Tocqueville is here trying to perform both of the two different operations which I tried to distinguish earlier in the business of forecasting. He first describes a wide range of different types of behaviour and shows convincingly why, in spite of their variety, they tend to cohere in a single pattern of society. This of course does no more than indicate a *possible* behaviour pattern, one of several alternatives, which may occur in the future. But he then proceeds to argue that this is also the most likely pattern to assert itself in the long run. Now this involved, implicitly, a set of predictions about the policies which would be pursued by various national governments. The operation was enormously hazardous. It is worth recording that when de Tocqueville was writing in the 1830s, Europe was still caught up in the authoritarian and hierarchical style of government—the very antithesis of the American mode—which was the legacy of the Congress of Vienna. So his confident predictions could not have been derived from any extrapolation of a visibly dominant European trend. Rather, his method was to examine the social structures and the modes of behaviour that seemed to be required for the smooth functioning of the new industrial societies which had begun to emerge, and to decide that these societies would willy-nilly find themselves moving in the same direction as that on which the United States had deliberately chosen to embark. American political ideas and practices thus provided him with a powerful device for predicting the less deliberate, much more uncertain, and yet inescapable modes of action which would be adopted in the long run by governments in Europe and elsewhere.

THE METHOD CAN USEFULLY be compared with the exercise conducted by Herman Kahn and Anthony Wiener in *The Year 2000*. They too believe that they have identified "the basic, long-term multifold trend." It belongs with what they call "sensate culture," whose significance can best be indicated by their own string of adjectives—"empirical, this-worldly, humanistic, utilitarian, contractual, hedonistic." There are a lot of other defining terms but these will do to suggest the general pattern of the society which they have in mind. It is an extremely permissive society where people work a great deal less and have a greatly diminished sense of duty. Its affluence could very well result in a widespread sense of alienation, so that "the politics (and even the culture) of plenty could become one not of contentment, but of cynicism, emotional distance and hostility. . . . The enhancement of private values combined with the increased sense of futility about public values would also entail a kind of despair about the long-run future of the whole society."

The rationale for this kind of prediction is primarily economic. Thus, for example: "If the 'puritan ethic' becomes superfluous for the functioning of the economy, the conscience-dominated character type associated with it would also tend to disappear. Parents would no longer be strongly motivated to inculcate traits such as diligence, punctuality, willingness to postpone or forgo satisfaction. . . ." And the intellectuals are expected to consolidate the reaction against the old bourgeois order, supplying the average person with the spiritual ground on which to construct his philosophy of non-obligation and non-engagement. "There would then be considerable cultural support for feelings ranging from indifference to outright contempt for any sort of success or achievement that has economic relevance."

Now this is fairly familiar Marxist stuff. Culture and politics are seen to be determined in a direct and detailed way by the nature of the economic order. Moreover, there is the implicit psychological assumption that as soon as the economic pressures which sustain the "puritan ethic" are off, people will tend to move towards more relaxed moral positions where the individual's sense of collective responsibility for political and social actions will be greatly diminished. The authors seem to be very definite about this.

> Indeed, unless there is a surprising interruption in the exponential progress of prosperity, sensate-humanist and epicurean values almost

Fondazione Alfred Lewin

surely will come to dominate older bourgeois virtues, and may even return, in some respects, to criteria that antedated the "bourgeois" element of the multifold trend, which has been a driving force for more than five centuries.

Why so confident? It could, for instance, be argued that another kind of imperative will assert itself, derived from the political rather than the economic order. The organisation of the highly urbanised society of the future, with vast populations of affluent persons jostling against one another in crowded spaces, will surely require close regulation. It will also need the ready assent of citizens to the behests of public authority, for the sake of efficiency of movement and convenience of living. If people want these things, then it would seem they will have to acquire the habit of exercising very great personal restraint in their relations with one another.

IT IS UNNECESSARY to pursue the detail of these alternative social scenarios further. Even if Kahn and Wiener turn out to be right and my hunch wrong, the main doubt about their methodology would remain. Here is another sample of their method as applied to a narrower case—that of the future economic growth rate of Britain and the consequent change in the economic balance of power among the main nations of the world in the year 2000. The conclusion reached is that Britain will by then have the smallest national product of the five economic powers of the second rank (that is, second to the two super-powers, the U.S. and Russia) which are Japan, West Germany, France, Communist China, and Britain. The conclusion follows from the assumption that the British economy will continue to grow for the next thirty-odd years at about the same rate as during the past decade. This, it is argued, will occur regardless of what happens to the rate of economic growth in the other countries—"If their growth rates were to drop to that of Britain, Britain's growth rate would be more heartening and very likely much of the contemporary British self-hatred would disappear." But if the others continue to go forward at their recent cracking pace of growth, which is what the authors think likely, then

> while many in Britain will criticise the Government and bewail the current situation, it would seem that a "cure"—through English effort to double the growth rate—is unlikely, since no single class or large group is suffering so much or is so unhappy and/or frustrated by conditions in what actually is a prosperous and growing nation to force the necessary changes for faster growth.

The argument undoubtedly has some persuasive quality. It is a safe bet that it or something very much like it would readily persuade the occupants of scores of company boardrooms anywhere between Zurich and New York, if they had an occasion to consider the prospect for the year 2000 in these terms. But the judgment purports to be something more than the current conventional wisdom of the business community. The underlying logic of the argument seems to run like this. The British rate of growth has been relatively low for a long time, which suggests that whatever its cause it is very deep-seated. To remove the cause will require a radical change of some sort, unspecified. Since the existing rate of growth produces moderate satisfactions for the British the necessary effort required for the change to a faster rate is most unlikely to be made.

However, unless one knows rather more about the kind of effort that would be needed during the period ahead to make British production go up faster, it is hard to judge the substance of this argument. The first unstated assumption on which the argument rests is that the same factors which determined the rate of economic growth of nations during the first two-thirds of this century will continue to operate. No serious attempt is made to justify this. The second assumption is that whatever the unspecified thing is which it takes to push a nation up from a sustained low rate of growth to a higher level, it is unlikely to be accomplished unless people are subjected to severe economic discomfort as a result of *not* growing fast. Again, the nature of the discomfort is unspecified, so it is impossible to be sure what sort of events are envisaged as being uncomfortable enough. There is an absence of either sociological or psychological definition. This whole model is in fact a highly simplified piece of economic determinism—in a familiar Marxist tradition.

Now this kind of approach has its uses. But they depend on subjecting the historical material available to both deep and exhaustive analysis. The work requires most especially the exercise of historical imagination—in the manner of Marx himself. To sustain the Kahn and Wiener style of prediction about Britain, one would need to look for an advanced indus-

Fondazione Alfred Lewin

trial country which had in recent times sharply improved its rate of growth and then ask what kind of circumstances were associated with the change. In fact the experience of France lies ready to hand. One would not have guessed from the Kahn and Wiener tables and charts that the British national product per head of population had *in fact* increased somewhat faster than the French during the quarter of a century from just before the outbreak of World War I until the year prior to World War II (*i.e.*, 1913–38). The interesting question then is what caused the drastic change in the French secular trend from the late 1940s onwards. Was it, as some people suggest, a sense of national humiliation leading to a collective urge on the part of a new generation of Frenchmen to modernise? No doubt this change of mood contributed something to the result, though it would require very careful examination of the data to decide how much. How important were the circumstances which were peculiar to post-war France, for instance, two protracted colonial wars, one in Indo-China and the other in Algeria? Did they help or hinder the decisive acceleration of the pace of economic growth, which Britain failed to accomplish?

THE QUESTIONS, to which I happen not to know the answer, are posed in order to illustrate the fact, which no one will surely find surprising, that useful prediction of future trends depends in the first place on the sophisticated interpretation of historical material. It also requires considerable intellectual rigour. The facile judgment that the British are unlikely to get sufficiently fed up with their poor economic performance to do anything serious about it needs to be ex-

The Neo-

IT IS *an old story: easy to know what one is against, but what is one for? That is why the latest issue of Hans Magnus Enzensberger's revolutionary Review "Kursbuch" which is devoted to the subject of "Futurology" is particularly heavy going. Not only does it ruthlessly condemn other futurologists for their lack of social imagination but it seeks to shame them and brand them as "counter-revolutionary obstructionists of the future" by confronting them with a row of "concrete blue-prints for the future" derived from New Left sources. Indeed, the review even offered awards (never mind that it also argues in favour of the abolition of a Money Economy)—a first prize of a thousand marks to the author of the best "concrete Utopia."*

What do the competition entries look like? How do Germany's youthful revolutionaries envisage the future? The thousand-mark prize went to a competitor named Géza Kirchknopf for an essay entitled "From the Elastic Family Group to the Commune." Kirchknopf proceeds from the assumption that the bourgeois family is the "reactionary basic structure" of our society and that the reform of society must therefore start with the family. He (or she) advocates the formation of communities of six or eight families in the same age-group living together in one house. This would, incidentally, solve the baby-sitter problem, allowing married couples a greater degree of freedom.

As to the other benefits: "It is by no means impossible that as the system develops sexual cross-exchanges will take place between the individual families living in the house. . . . We must not, of course, overlook the fact that the sexual taboo of monogamy is deeply rooted in the psychic consciousness of every individual." The more progressive couples should therefore debate the matter with those tending to hang back. Additionally these sexual exchanges within the House-Commune should be legalised. "Progress would take the form of a pyramid of which the apex would be the group with the highest social consciousness, the broad masses following after. The breakdown of alienation among human beings would begin at the top and gradually spread to the foot of the pyramid." Thus Géza Kirchknopf.

OTHER CONTRIBUTIONS *to this futurological symposium concern themselves with the Universities, the Legal System, and the distribution of Consumer Goods. According to an essay on educational reform, "An ability to teach should not be the decisive factor in the appointment of teachers, but the interest of the school council in learning some new subject and finding people competent to teach it." Police and law-courts, it goes without saying, must be abolished. One contributor (Rolf Schwendter) has drawn up a 20-year plan for "The Abolition of the Money-Economy." According to this blue-print the charge for admission to swimming-baths and libraries is abolished in the third year; free canteen meals for all will be served in the eighth year; and in the ninth year there will be "free distribution of cereals, potatoes, and fruit-juice." But beer will not become free until the fourteenth year, and tobacco in the fifteenth.*

In the tenth year (i.e., between the free distribution of potatoes and the free distribution of beer), Herr Schwendter envisages "a state

Fondazione Alfred Lewin

amined more closely in terms of the kind of forces which do change national moods—apparently changed the national mood of the French in the aftermath of World War II. Is the *only* thing that is likely to interest the citizens of a country like Britain the assurance that they will have a little extra private income each year? Kahn and Wiener argue implicitly that as long as this is assured no government is going to be driven to embark on any major change of economic policy which will require the energetic collaboration of the ordinary Englishman. Is it not at least possible that, for example, the frustration of some widely felt social purpose might provide a powerful motive for radical change? But to answer this type of question one first needs to know a great deal more about the *kind* of change that is going to be required to do the trick.

I think it is plausible to argue that it would need a very sharp wrench indeed away from existing social and economic arrangements in this country to push the British rate of growth up very fast—say, to the German level—here and now. But that is very different from the proposition that in the 32 years between now and 2000 the British will not make the necessary structural changes to bring their rate of growth at least up to the current average West European level. There is no evidence that the British are peculiarly averse to even very profound changes, if they occur gradually over an extended period. Post-war experience, *e.g.*, of the ending of empire—the British having a bigger empire than any other European power and managing its dissolution in a much more orderly fashion—might suggest the very opposite.

Utopians

of socialist competition in the consumer field." A first contingent of consumers will be placed in the Utopian position of receiving no pay or other remuneration but will be put on the free list for all consumer goods. Everyone in this group will receive an electronic record-card by which the price of the goods and services he receives will be assessed in terms of the current money-economy. An annual statistical survey comparable to the reckoning of points in a football league will make it possible for "extravagant consumers" to be excluded from the system, while, on the other hand, new members will be introduced. So much for Herr Enzensberger's sociological break-through.

MERELY TO LAUGH *at the misconceived and childish visions which are here proposed to us as "concrete futurology" is not enough. The neo-utopians deserve our sympathy. In their perfect ignorance of economics and of psychology they are a good hundred years behind the times. They cry out again and again for a "simplification of oppressive social structures" and take as their model the petty bourgeois anarchism of the Paris Commune of 1871. How can they help falling into precisely the errors with which they charge liberal planners? They prolong the* status quo *indefinitely and welcome as sublime utopian arrangement schemes that have long been discounted as belonging to the oppressive past.*

Why, for example, should sexual cross-exchanges among the "elastic family group" be treated as the first law of the new Utopia when wife-swapping (if we are to believe what we read in certain American novels), has become a commonplace in middle-class U.S. circles, quite without the benefit of futurological prompting? And why talk about "socialist competition in the consumer field" with free distribution of goods to an élite possessing an electronic card, when the New Class in the Soviet Union have been living under this kind of system for decades, and thereby (if the argument holds) eliminating alienation at the apex of the pyramid? Is this the spirit of a new Jerusalem?

But unfortunately these neo-Utopians are not merely naïve. They claim to be world-improvers, but there is little love in them and even less mercy. One of Enzensberger's experts, writing about the Elimination of Bureaucracy (in West Berlin), ventures this: "What are we to do with the Bureaucrats? The Berlin Bureaucracy is composed for the greater part of women, crippled women.... The Bureaucrats cannot automatically be transferred to productive work. They have fallen so deeply into the state of parasitism that they are incapable of supporting themselves. A large number of them will have to emigrate to West Germany...."

WELL, AT LEAST *it is good to know that they will not be shot! Liquidation plays no part in Enzensberger's Utopia. People are merely "removed," "shelved," "disposed of," "eliminated," "re-functioned," "negated," and so forth. The neo-Utopian jargon throws its own light on the illiberal intolerant Utopia of the "concrete futurologists." Which way do we go for the nearest concentration camp?*

Günter Zehm

Fondazione Alfred Lewin

Limitations of Method

MY PURPOSE, however, is not to put up alternative guesses to those made by Kahn and Wiener. It is rather to suggest that the essential method, which projects forward from highly generalised statistics and bases itself on a very abstract model of economic and social structures, has severe limitations. Michael Young's plea in *Forecasting and the Social Sciences* for a body of people who are non-economists to engage in long-range studies of the future is very much to the point.

Yet it would be most ungrateful to the authors of *The Year 2000* to allow the criticism to obscure the real value of the work that they have done. Their most important contribution is that they have brought some order into the chaos of predictions about possible future worlds and tried to set some limits to the probable extent of the change that it is reasonable to expect during the next thirty years or so. The material is usefully organised in a uniform framework, starting with the picture of a "standard world," which shows the outcome of a number of existing trends to the year 2000, and then going on to sketch out a number of "canonical variations" on the main theme. These show the consequences of introducing a series of alternative assumptions about the locus of power, about the way people will feel and behave, and so on. All this helps the reader to think more clearly about fundamental issues of political and social choice. The authors have done a lot of useful sums, which provide some benchmarks for measuring the margin of manoeuvre available to us and to the next generation in pursuing alternative policies.

One reflection which is prompted by the exercise is that it is a major purpose of rational policy-making to *avoid* making final choices, wherever possible, for the people who will have to live twenty or thirty years hence in the environment which is being constructed for them. It requires a deliberate effort to keep some of the options open, to decide that we do not know certain things about the way of life that they are likely to want to lead. Of course there are a lot of firm decisions which have to be made now—about schools, hospitals, new towns—if life in the 1980s and 1990s in Britain is not to be dreadfully impoverished. Mistakes have to be risked, because the alternative of making no firm decision is bound to be worse. But planners ought always to bear in mind that there are many matters that they should try *not* to plan in detail. The plans need to be designed in such a way as to preserve a substantial margin of the unplanned, on which future options will be exercised. It will usually be more expensive to do this than to have it all cut and dried. So it is important first to try to identify those areas in the society of the future about which we ought to be uncertain, and secondly, to decide on the range of realistic options that it is worth while keeping open. The extra cost of keeping any particular option open for a future generation has, after all, to be justified to the present generation of taxpayers.

The Kahn and Wiener exercise at its best offers its projections for just such a purpose. The authors call these projections "heuristic metaphors," meaning that they are devices which help one to think more clearly about the range of probabilities that ought to be taken into account when making a decision whose effects will be felt in the more or less distant future. The trouble is that they cannot resist the temptation of moving beyond this eminently practical task into the business of actually predicting the future, without recognising that for this exercise something more is required than the ingenious manipulation of identifiable trends. It needs a vision of society as a whole. And for that, as I have suggested, the historical imagination has to be especially rich and finely attuned. Systems-analysis in the contemporary American style is no substitute for an intimate feeling for texture and detail.

ONE HAS to look elsewhere for the deeper insights which seem to be of particular relevance to the year 2000—for example, to a sociologist with a strong feeling for the history of ideas, like Daniel Bell, who writes the introduction to the Kahn and Wiener book. Bell is the inventor of the "Post-Industrial Society," which has already passed into the folklore of forward-looking business executives with a large research-and-development budget to justify to their shareholders. Bell has sketched out the main features of this future society in a recent essay[6] What is especially impressive about his approach is the way in which he concentrates on one characteristic feature of the system and shows how it is likely to permeate the whole functioning of society. This is the new role of the intellectual. It is, of course, a familiar point that the technical and managerial intelligentsia

[6] *The Public Interest* (nos. 6 and 7, 1967).

Fondazione Alfred Lewin

are a crucial element in the advanced industrial societies of the 20th century and are likely to exercise increasing power in it.[7] The special interest of Bell's approach is that he starts by identifying a particular feature of the intellectual process which is likely to have a decisive function in the society of the future, quite different from the function which has been performed for any society hitherto. He argues that what is new is the decisive importance in the new society of *theoretical* knowledge—"the primacy of theory over empiricism and the codification of knowledge into abstract systems of symbols which can be translated into many different and varied circumstances." The essential point is that "every society now lives by innovation and growth; and it is theoretical knowledge that has become the matrix of innovation."

The point emerges most obviously from a comparison of the style of scientific invention of the 19th and early 20th centuries led by men who were, as Bell says, "inspired and talented tinkerers" with the methodical application of the fundamental discoveries of science in the great laboratories of today. These are governed by programmes of research systematically exploring a range of probable consequences of some particular advance in the understanding of the laws governing the behaviour of the physical world. When one thinks of the problems of managing a research and development programme with an annual expenditure of several million pounds in one of the big businesses of today, one begins to have some sense of the "primacy" of theory. To take the example of I.C.I. again, it employs over 2,000 employees of Ph.D. or equivalent qualifications and spends on their research work nearly as much as the net amount which it distributes in dividends. Those in charge of this work have got to have a very clear idea both of the most promising lines of investigation leading to new products that are constantly being opened up by discoveries of a fundamental nature, and also of the kind of opportunities which their rivals in research, the Du Ponts, the Bayers, and others are likely to seize—because they too are watching every move forward in the theoretical work on chemicals in order to switch their resources of intellectual manpower into the lines of activity that will give them an edge over their competitors. The research manager is the ultimate guardian of the profit-earning capacity of his company.

But there are more subtle ways in which the pervasive dominance of theory manifests itself. It has supplied the basis on which the new techniques of management of the economy by governments have been built up since the War. Here, too, it is the steady advance in the theoretical knowledge of economic structures which has allowed economists to show how certain changes in taxes or the rate of interest or subsidies and incentives of various kinds are likely to affect the size and composition of the national income, the balance of payments and so on. And the same process has begun to be applied, though more uncertainly as yet, to the management of long-term change in social structures. The consequence is, as Bell says, that

> the university, which is the place where theoretical knowledge is sought, tested and codified in a disinterested way, becomes the primary institution of the new society.

The university's position in the next hundred years will, he thinks, be analogous to that of the position of the business firm as the key element in the organisation of production during the past century. Profound consequences are likely to flow from this, because the whole style of decision-making by the dominant members of the future society will be different. It is not only that a different set of assumptions, tastes, and prejudices will come to the fore, the very process of thought which leads to the typical decision will take on new forms. It is hard to foresee the detailed results of such a change, in terms of political and social structures. It would be splendid if someone could, like de Tocqueville a hundred and thirty years ago, find a living model in the present which would make it possible to discern the essential elements of the society of the future.

To assert the role of imagination and intuition in the work of social analysis applied to the future is not to decry the value of the systematic pursuit of more humdrum practical investigations, particularly those of a statistical character. But I am, finally, left in some doubt about the primacy accorded to statistics based on the long-term projection of national income figures in the Kahn and Wiener study. It is, at any rate, important that people

[7] See, for instance, J. K. Galbraith's *The New Industrial State* (1967).

Fondazione Alfred Lewin

responsible for long-term planning decisions, whom this type of study is designed to serve, should recognise the severe limitations of the national income figures as a guide to the wealth or poverty of a society. The longer the projection the less reliable they become for this kind of purpose.

The figures are treated in the exercise by Kahn and Wiener as if they were somehow disembodied, so that a movement up or down has the same significance for a society whether it occurs in 1968 or in 2000. The Western industrial world's capacity to produce is expected to be about five times as great at the end of the period as it is now, which will mean that the average G.N.P. per capita of the O.E.C.D. countries will be some three and a half times what it is today. But the truth is that the national-income technique is designed for the measurement of changes over fairly short periods of time during which the composition of the national income itself does not change significantly, either in terms of the actual things produced or of their quality. That is because changes in real national income are measured in terms of the weight or volume or the actual number of individual products produced. Whichever way, the measure depends on the nature and quality of the component items remaining largely unchanged.[8]

It is indeed obvious that if twenty years from now half of the national income consisted of new things which have no equivalent today, it would be impossible to measure the increase in the real value of income which would have occurred in the interval. It would be no use trying to measure it in terms of all the extra money paid, because the value of money itself is changing all the time. Indeed the only way in which we measure changes in the "real" value of incomes is by ignoring current prices, and taking instead some collection of goods and services, assumed to be unchanged in their individual quality and in their importance in the average person's budget, and asking how much more of them are produced and consumed at two different points in time. In fact it is absurd to suppose that societies which will have it in their power to produce five times as much *extra wealth* each year as we do today will not have profoundly different notions about the way in which their riches are to be deployed. What is less understood is that changes in the composition of national production are also very likely to affect the rate at which production itself can grow.

THE FOLLOWING EXAMPLE shows why. Assume that, after a period in which privately owned goods multiply prodigiously in the hands of all wage-earners, there is a widespread feeling about the need to improve the lot of people who, either by nature or by accident, are at a disadvantage because they cannot perform efficiently in their jobs, their schools, or their homes. A political decision is made to give this problem the highest priority. In consequence, large resources of highly skilled professional effort are concentrated on the training of disadvantaged children and on the more sensitive care of the ageing (now greatly increased in number), on the sick and on people with psychological troubles. In terms of any conventional measure of output, such a society as this would very likely show up as a stagnant economy. No increase in productivity would be registered, since the main effort would be on increasing the number of social workers and others available per disadvantaged person. All very "unproductive." It would be a much more "efficient" economy if those devoting themselves to the care of the inefficient members of society got on with the business of producing some more goods themselves. The general point which emerges is that the rate of economic progress is not something that can be usefully measured on its own, independently of changes in society, its ideas, tastes, and moral stance. The very nature of a society's wishes will determine the level of its production in physical terms. It need hardly be said that a society which opts for a certain kind of improvement for its disadvantaged members is not in consequence poorer than a society which concentrates its resources successfully on meeting the needs of the five-car family or the three-TV set household.

Once again, one sees how these solid-seeming, straightforward statistical measurements acquire significance only when the speculative social imagination is applied to them. There is nothing for it. Futurology remains allied to fantasy. It cannot be turned into a respectable "hard" science merely by getting the economists and the technologists to put some numbers to it.

[8] It is worth recalling the statistical effect on the British national income calculations of the move from the traditional 78 r.p.m. gramophone records to 33⅓ r.p.m. This showed up initially as a drop in the *volume* of gramophone record output (the number of records), although the actual amount of recorded music of course increased.

Fondazione Alfred Lewin

Socialist Commentary June 1969

THE SOCIALIST INTERNATIONAL TODAY



Alan Day

'The present-day Socialist International is virtually unknown in this country.' Alan Day, editor of *S//,* the Internationals fortnightly journal, tells us something about it.

The 11th Congress of the Socialist International, to which fifty-one democratic socialist parties all over the world belong, meets in Eastbourne on June 16–20. The Congress will be the first major assembly of the International to be held in Britain since 1955. It is appropriate, therefore, to take a closer look at the International at this moment, both to discover the role it is playing and to discuss its prospects for the future.

The present-day Socialist International is virtually unknown in this country—notwithstanding its central secretariat being situated in London NW8. Everyone has heard of the First International—the International Working Men's Association formed by Karl Marx in 1864. The Second International, established in Amsterdam in 1889 and shattered by the outbreak of war in 1914, is also well-known. A good number of people also have some idea of what happened in the inter-war years, when there was both a communist International—the Comintern, or Third International—and a democratic socialist one—the Labour and Socialist International, which also collapsed with the onset of serious war in 1940. Even Leon Trotsky's Fourth International is not unknown in certain circles.

It is the more surprising that the resurrection of a democratic Socialist organization after the last war is so little known here since the British Labour Party was responsible for the resurrection. In 1946 the Labour Party was host to an international conference of nineteen socialist parties, convened with the aim of restoring contacts broken by the war, and establishing common political attitudes. This 'International Socialist Conference' met regularly thereafter, and grew steadily in membership. Two important milestones were the admission to full membership of the German Social Democratic Party at Antwerp in 1947, and in January 1948 the establishment of a permanent secretariat in London separate from Transport House, which had provided the permanent liaison machinery until then.

The Labour Party, in those famous post-1945 days of its great majority in the House of Commons, was very much the big brother of the International Socialist Conference. It provided the drive, the organization and a good deal of the money. It also provided Morgan Phillips. Labour's General Secretary was the principal begetter, staunchest advocate and most tireless administrator of the International Socialist Conference. It was appropriate, therefore, that when the ISC transformed itself into the Socialist International at Frankfurt in 1951, Morgan Phillips should have been elected the first Chairman of an organization which now comprised thirty-four member parties.

The strong influence of the British Labour Party was also reflected in the 'Declaration of the Aims and Tasks of Democratic Socialism' adopted at Frankfurt in 1951. This Declaration embodied the gradualist, Fabian approach to socialism, and discounted revolutionary action of any sort. After stating that 'Socialism seeks to replace capitalism by a system in which the public interest takes precedence over the interest of private profit', the Declaration continues: 'Socialist planning does not presuppose public ownership of all the means of production. It is compatible with the existence of private ownership in important fields, for instance in agriculture, handicraft, retail trade and small and middle-sized industries.' Neither are member parties to be dictated to on the ways of achieving socialism: 'Socialist planning can be achieved by various means. The structure of the country concerned must decide the extent of public ownership and the form of planning to apply.' In fact, in 1951, the programmes of the individual parties tended to be much more rigidly anti-capitalist than the Frankfurt Declaration. Only in the last two decades have, in most cases, Marxist trappings been shed—although this has been more due to the pressure of

Fondazione Alfred Lewin

expect it from the current breed of Socialists, who seem content to remove the worst abuses of capitalism while they apply hopeless patches to a disintegrating social machine. Vital reform cannot be expected from vacillating pragmatists and tortoise-like Fabians.

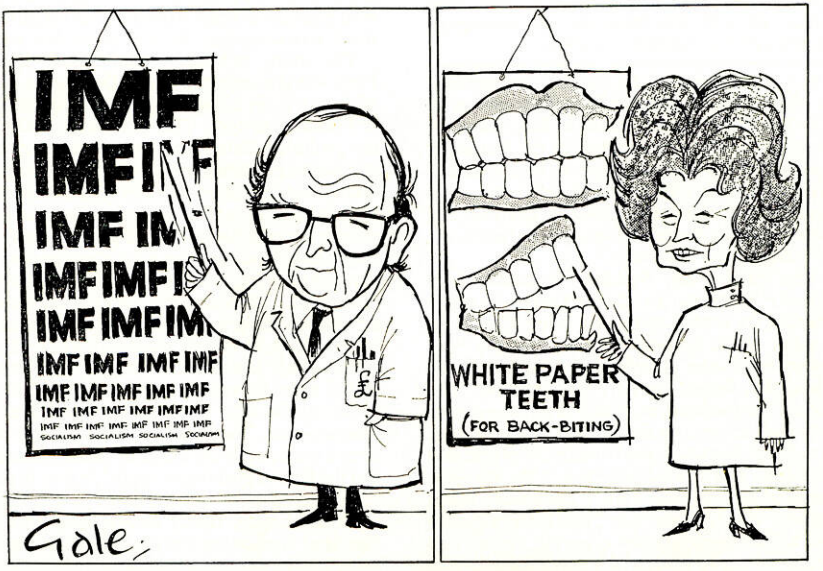
Sadly I have to admit that the early adoption of a realistic system of distribution is just not on. Professed Socialists do not even talk about it, and therefore opportunities of creating a climate of opinion favourable to it are lost. They see it as a grave electoral handicap, a proposal that would be derided by the press, upset the more militant unions, baffle the strait-jacketed intellects and loyal party members, and, in any case, prove unworkable.

And there will be no change of heart until we have experienced the disasters I have predicted. We are a sick man who doctors himself with corrosive drugs in the vain hope of avoiding an operation. It is a terrible pity that we have to put up with so much suffering before we can be induced to face facts.

In the circumstances I am definitely opposed to all measures that seek to prolong agony. The Government's new industrial charter *In Place of Strife*, can be considered well-intentioned only if we believe that nostrums are preferable to proper diagnosis and remedial surgery. Mrs. Castle, with the best will in the world, is trying to do no more than make Britain safe for inegalitarian capitalism. Her measures are basically Conservative, preservative, and will, I think, be echoed very faithfully in the Tory party's programme for the General Election. I find it faintly comical that Socialists should imagine they can slow down the rat-race and bring the unions to heel.

The charter will not wash, nor will any other legislative devices designed to preserve the *status quo*. Whatever Parliament may decide, the unions will proceed in their own way—blindly, selfishly and understandably—to overthrow the old order of income distribution. Sanctions against unions and large groups of workers will remain unenforceable. There will be strikes, official and unofficial, to back a never-ending succession of wage-claims, and the feuding will continue until, as I have outlined, the country is made by harsh circumstance to see reason and draft an acceptable equalitarian alternative to our shameful system of distribution by grab.

We are neither decent nor intelligent enough to face economic facts until they are forced painfully upon us.



National Health spectacles and dentures are to cost more

Fondazione Alfred Lewin

internal circumstances than to the influence of the International.

The Socialist International does not, indeed, dictate to individual parties in any field. The statute of the pre-war Labour and Socialist International had made majority decisions on any issue binding on member parties. In practice this was unworkable, even though socialist parties were almost everywhere in opposition. The founders of the Socialist International in 1951 attempted to learn from the LSI's mistakes, especially since many Labour and socialist parties were now in government and therefore even less inclined to be subordinate to an international organization. Thus the Statute says that the purpose of the Socialist International is 'to strengthen relations between the affiliated parties and to co-ordinate their political attitudes by consent'.

Co-operation with communists?

The Socialist International is strongly anti-Communist, the Frankfurt Declaration specifying that: 'Socialists express their solidarity with all peoples suffering under dictatorship, whether fascist or communist, in their efforts to win freedom.' It is also anti any party that is not anti-communist. In the years before 1951, with the development of the Cold War, a crisis had arisen over the collaboration of some eastern European socialist parties with the communists. The dilemma was: what should the ISC's attitude be to social democrats co-operating with communists? The problem partly resolved itself as in one country after another socialist leaders were either liquidated or forced to merge with the communists or obliged to flee. The ISC condemned the collaborators, welcomed the exile groups into the democratic socialist fold, and thereby set the tone for the future Socialist International.

From these fundamental characteristics spring the criticisms of the present-day International. In the first place, the anti-collaborationist line led to the continued exclusion of certain parties. The most notable outcast was Pietro Nenni's Italian Socialist Party, which refused to give up its co-operation with the communists. The same attitude today is also partly responsible for the exclusion of the many left-wing groups which have broken away from the established socialist parties. Thus the Unified Socialist Party (PSU) formerly led by Pierre Mendès-France and the Norwegian Socialist People's Party (to name but two) have never been in the Socialist International. Many people see this as an anomalous position. The British Labour Party has its left wing, the argument runs, which corresponds in all essentials to the Danish People's Socialist Party or the Italian Proletarian Socialists. The only difference is that whereas the British left has not broken away (because it would win no seats in an election), its continental counterparts often have, proportional representation assuring them of parliamentary seats. Thus there is no valid reason, critics say, why these breakaway groups should not be invited to remain within the International. The exclusion of left-wing factions makes even less sense, it is said, when the inclusion of numerous exile 'parties' is borne in mind.

Another criticism of the Socialist International arises from its non-mandatory statute. The job of the International is normally not the making of policy but the registering of the common ground that exists between parties. The resolutions adopted by conferences of the International do not commit anyone to anything. They do not, therefore, have the weight or importance that decisions of the pre-war International had. On the other hand, the effect of the world's socialist parties, gathered together in the International, speaking out in unanimity on specific issues is not to be dismissed too lightly.

Basically European

Apart from concerning itself with the immediate issues of the day, the Socialist International also sets up study groups to produce reports on subjects of interest to member parties. Several are at work at the moment, studying topics like 'Socialism and the New Generation', 'Socialist Priorities in the Second Development Decade' and 'Developments in Communist Countries and Parties'. Although the conclusions of these reports are also not binding on member parties, they do lay down the guidelines of socialist policy within which the parties operate. In this sense the International is an extremely influential, if largely unseen, factor in world politics.

That the Socialist International, while claiming to be a world organization, remains basically European is another criticism frequently made. There is much truth in this charge. So far the Chairmen of the International have all been Europeans. The present Vice-Chairmen, the outgoing General Secretary (Albert Carthy) and the General Secretary Designate (Hans Janitschek) are also all Europeans. Virtually all meetings of the International, at the various levels, are held in Europe.

Yet to a large extent the European character of the International is simply a reflection of the fact that the biggest and strongest democratic socialist parties remain the European ones. Although great efforts have been made in recent years to bring parties outside Europe within the sphere of the International, there are many difficulties. As a

Fondazione Alfred Lewin

previous editor at the Socialist International (Michael Cockerell, in *Europe Left*, Spring 1964) has written:

> 'Most self-styled socialist parties in Africa and Asia are not members of the International because they do not accept that democratic socialism as understood in Western Europe has any necessary revelance in their countries; because, with their justified fears of neo-colonialism, they cannot allow themselves to seem to be dictated to by the Socialist International in London; and because they are African or Asian first and socialist—in their own sense—second, and Socialist International not at all.'

Nevertheless, some progress has been made with non-European parties in the last decade or so. An amendment of the International's statute in 1963 creating an associate, or observer, form of membership for 'progressive democratic parties' has brought several new members in Latin America. And a number of parties in the smaller former British and French colonies have become members in recent years. Some of these—notably Lee Kuan Yew's People's Action Party in Singapore and Philibert Tsiranana's Social Democratic Party in Madagascar—are making interesting efforts to relate democratic socialism to the problems of developing economies and societies. In fact, today in sheer numbers—though not in influence—the non-European members of the International outnumber the European ones.

For the present, though, the core of the International undoubtedly remains the long established European social democratic and labour parties—those of Austria, Belgium, Britain, Denmark, Finland, France, West Germany, Iceland, Ireland, Italy, Luxembourg, Malta, the Netherlands, Norway, Sweden and Switzerland. It is largely on the performance of these fifteen parties, eight of which are in government, that the relevance of democratic socialism, and thus of the Socialist International, must be judged.

Electoral set-backs

Electorally the relevance of democratic socialism is receiving some buffeting at the present time. The misfortunes of the British Labour Party at the polls in recent by-elections are well-known. The same is true in other European countries. The Norwegian Labour Party started the rot in 1965, when it lost power after thirty years in almost continuous office. The Danish Social Democratic Party followed suit in January 1968, while in 1967 both the Dutch Labour Party and the Swiss Social Democratic Party suffered electoral set-backs. Before that in 1966, the Malta Labour Party had lost another general election. In 1968 the Belgian, Italian, French and Luxembourg Socialist Parties had bad elections and also the Finnish.

The picture is not all gloom, however. The Irish Labour Party is making great strides, and the Austrian Socialists are consistently defeating the ruling Conservative Party in a series of local and state elections. And in the Federal Republic the German Social Democratic Party appears to have emerged from the sticky patch through which it floundered after joining the Grand Coalition in 1966. With a socialist president safely elected and with Willy Brandt again the socialist candidate for the chancellory, the Party has a good chance of increasing its vote at the federal elections in September.

Then, of course, there was the triumph of the Swedish Social Democratic Labour Party in September last year, which shone like a jewel in a crown of electoral thorns. The Swedish SAP won no less than 50.1 per cent of the total vote—the first time in history that a western European socialist party has obtained more than half the total national vote in a general election. Such a triumph outweighs the set-backs registered by other European parties recently, especially as the Swedish party won its victory on the strength of genuinely democratic and socialist policies.

It is also significant that the SAP is one of the few (if not the only) European social democratic parties to enjoy mass support among the young. There is no doubt that this has been done by the following of egalitarian principles on the home front and of logical, just and humanitarian policies overseas. Clearly the struggling parties can learn much from the Swedes. The obvious lesson is that there is little point in studying the so-called 'youth-revolt' (as a Socialist International group is at the moment) simply to look for ways of making the social democratic parties more attractive to young people. The Swedish example shows that change must be organic, and the parties must be open to organic change. There need be no fear that democratic socialism is in danger; the relevance of the basic democratic socialist principles is not in question. The only doubt is whether the existing social democratic parties can provide modern applications of these principles.

The future of the Socialist International, therefore, depends essentially upon the member parties themselves. High calibre in the secretariat would certainly have some effect. Yet it is the parties that are the International, not the London secretariat—a fact often forgotten by many people. The International is its constituent parts, and it is their success or failure that is crucial. It is clear that the fact of being linked together in an International can help member parties to achieve this success. But the will to make more of the International must come from the parties themselves.

Fondazione Alfred Lewin

Venerdì si riunisce il Consiglio d'Europa

L'Internazionale chiede l'espulsione della Grecia

Ieri la riunione a Londra presente Papandreu - Una dichiarazione del compagno De Pascalis - "Doveroso„ per il dc Granelli espellere il governo dei colonnelli

(Nostro servizio)

LONDRA, 6. — L'Internazionale Socialista invita i partiti e i governi socialisti ad esercitare la massima pressione possibile perché la Grecia dei colonnelli venga espulsa dal Consiglio Europeo. Alla riunione odierna della Commissione speciale sulla Grecia erano presenti, tra gli altri, Andrea Papandreu (leader della resistenza greca), il presidente dell'Internazionale socialista Pitterman, Tom Mc Nally del partito laburista, Pierre Hori, della socialdemocrazia svedese, Max van der Stoel (relatore al Consiglio d'Europa sul problema greco). Il compagno Gianni Finocchiaro, vice-responsabile della sezione internazionale del PSI rappresentava il nostro partito.

Nell'imminenza della riunione del Consiglio d'Europa e dopo le conclusioni cui è giunta la Commissione europea sui diritti dell'uomo, vi sono molte probabilità che la Grecia sia, finalmente, espulsa dal Consiglio d'Europa.

La Commissione europea sui diritti dell'uomo accusa il governo greco di impiegare sistematicamente la tortura come mezzo di brutale repressione politica, di negare tutte le libertà civili al popolo greco con l'imposizione di una dittatura militare. Molto importante è anche l'aspetto politico delle vicende che portarono al colpo di stato militare. Secondo la Commissione europea sui diritti dell'uomo il governo dei colonnelli greci non è riuscito a fornire alcuna convincente dimostrazione della pretesa minaccia comunista diretta a sovvertire l'ordine costituzionale, e tutte le giustificazioni addotte dalla Giunta militare appaiono irrilevanti, false e grottesche. Statutariamente soltanto i paesi con istituzioni democratico-parlamentari possono far parte del Consiglio d'Europa. Le accuse mosse contro il regime dei colonnelli greci implicano, perciò, come immediata sanzione, l'espulsione dal Consiglio (la Spagna e il Portogallo ne sono stati già esclusi).

Nelle precedenti riunioni del Consiglio europeo l'Inghilterra era riluttante a decidere la espulsione della Grecia, ma ora la mutata attitudine del governo di Londra fa ritenere che adesso sia possibile raggiungere i dieci voti necessari per l'espulsione della Grecia dal Consiglio stesso.

L'Internazionale Socialista ha mantenuto una costante pressione sulla giunta militare greca sin dall'aprile 1967, allorché i colonnelli presero illegalmente il potere. Nel maggio 1967 una delegazione dell'Internazionale Socialista visitò la Grecia ed in seguito, attraverso una serie di iniziative, ha continuato a coordinare il movimento di protesta e di lotta contro la dittatura ellenica.

• • •

Il responsabile della sezione esteri del PSI e membro della direzione del partito, nelli, della sinistra di « Base », ha definito l'espulsione della Grecia dagli organismi europei « un atto politico moralmente doveroso che non ammette incertezze » e ha rilevato che gli accertamenti compiuti sulle responsabilità del regime dei colonnelli « sono stati scrupolosi, proceduralmente corretti e hanno portato a risultati inoppugnabili.

« Severe e ammonitrici — ha proseguito Granelli — devono essere le misure in difesa dei valori di democrazia e di libertà posti a base degli organismi europei: quando ci si trova di fronte a perseguitati che pagano con la vita o il carcere la loro coerenza ideale i persecutori che fanno del potere strumento di arbitrio e prevaricazione — ha concluso, l'esponente democristiano — non vi possono essere equidistanze. La solidarietà con i primi deve essere piena, coerente ».

Dichiarazioni favorevoli per l'espulsione della Grecia dal Consiglio d'Europa sono state fatte anche dai vice-segretari del PCI Berlinguer, del PSIUP Valori, del PSU Cariglia e dall'on. Compagna del PRI.

A. B.

Il segretario del PSU getta

Gravi affern sullo scioglime

Ribadita la posizione ricattatoria degli sci

Il segretario del PSU on. Ferri nel corso di un'intervista rilasciata a « Gente » pone chiaramente alle forze politiche il ricatto delle elezioni politiche anticipate che sarebbero inevitabili qualora non venisse formato un governo sulle note posizioni oltranziste e reazionarie degli scissionisti.

E' un discorso questo che ormai viene ripetuto dal PSU con sempre maggiore frequenza. Ma questa volta l'on. Ferri chiama direttamente in causa il capo dello Stato, il quale a quanto si evince dall'intervista dovrebbe avallare l'avventuristica operazione del PSU.

Ferri afferma testualmente: « Se non sarà possibile costituire un governo su basi di chiarezza credo che si farebbe inevitabilmente strada la necessità del ricorso anticipato alle urne. Questo è un rimedio previsto dal nostro e del resto da tutti gli altri sistemi democratici parlamentari. Non dimentichiamo tuttavia che tale decisione non spetta né al governo né al Parlamento, e quindi neppure ai partiti. Spetta al capo dello Stato. Non intendiamo assolutamente anticipare opinioni, o interferire nell'eventuale uso di questo potere. Diciamo soltanto che esso è previsto dalla Costituzione. E sono convinto che tutti gli italiani possono essere certi che nelle mani del presidente Saragat il potere è ben affidato ».

Tali affermazioni, per la loro gravità, necessitano indubbiamente di maggiori spiegazioni e opportune precisazioni tali da non lasciare adito a nessun dubbio sulla possibilità delle incredibili connessioni che l'on. Ferri lascia trasparire tra gli oscuri disegni degli scissionisti e le decisioni del primo cittadino dello Stato.

L'on. Ferri afferma poi: « Se non sarà possibile costituire un governo su basi di chiarezza credo che si farebbe inevitabilmente strada la necessità del ricorso anticipato alle urne ».

Non c'è bisogno di spiegare che la « chiarezza » significa per il segretario del PSU, un governo su posizioni neocentriste, all'insegna dell'anticomunismo più sfrenato e in cui siano represse dei sindacati.

Tutta l'intervista di Ferri d'altra parte non è che un lungo e prolisso attacco a tutte le forze di sinistra e alle organizzazioni dei lavoratori. Le prime vengono tacciate di non accettare i principi democratici, le seconde di « esorbitare » dall'ambito rivendicativo (gli essenziali problemi della casa e dell'assistenza non debbono evidentemente per Ferri essere oggetto di rivendicazioni da parte dei lavoratori).

Le vocazioni antisindacali degli scissionisti sono d'altra parte ass
dare le in
ni che il F
fronti dell
zione unit
bre scors
re una no
pa » (l'age
ve si esult
i rappres
CISL e U
lentemente
listi della
nel corso
cale ».

Quando
domani d
PSU era
dell'avven
giusto. O
privi come
tica che a
serietà e c
in una gal
si sono vo
la carta d
che anticip

Non stu
si si allin
reazionari
al capital
e più retr

Non stu
« insofferer
peri e vers
ri di gran
stesso pad
sce che il
metta nella
gli « apertu
te della De
e attacchi s
attuale mor
parare le c
crisi di gov
il PSU semb
a giocare il

Non stupis
nisti nella di
uno spazio
no di tutt
rare e dram
tuazione, pe
migliore dei
verno d'« ord
finalmente si
loro agio.

Tanto più c
usiamo un e
tervista dell'on
to dopo aver
bisogna fare

L'esecutore del massacro di Song My

A porte chiuse interrogato Calley

Dure dichiarazioni di Giap — L'americano Cyrus Eaton in missione personale ad Hanoi

Fondazione Alfred Lewin

cialista Pitterman, Tom Mc Nally del partito laburista, Pierre Hori, della socialdemocrazia svedese, Max van der Stoel (relatore al Consiglio d'Europa sul problema greco). Il compagno Gianni Finocchiaro, vice-responsabile della sezione internazionale del PSI rappresentava il nostro partito.

Nell'imminenza della riunione del Consiglio d'Europa e dopo le conclusioni cui è giunta la Commissione europea sui diritti dell'uomo, vi sono molte probabilità che la Grecia sia, finalmente, espulsa dal Consiglio d'Europa.

La Commissione europea sui diritti dell'uomo accusa il governo greco di impiegare sistematicamente la tortura come mezzo di brutale repressione politica, di negare tutte le libertà civili al popolo greco con l'imposizione di una dittatura militare. Molto importante è anche l'aspetto politico delle vicende che portarono al colpo di stato militare. Secondo la Commissione europea sui diritti dell'uomo il governo dei colonnelli greci non è riuscito a fornire alcuna convincente dimostrazione della pretesa minaccia comunista diretta a sovvertire l'ordine costituzionale, e tutte le giustificazioni addotte dalla Giunta militare appaiono irrilevanti, false e grottesche. Statutariamente soltanto i paesi con istituzioni democratico-parlamentari possono far parte del Consiglio d'Europa. Le accuse mosse contro il regime dei colonnelli greci implicano, perciò, come immediata sanzione, l'espulsione dal Consiglio (la Spagna e il Portogallo ne sono stati già esclusi).

Nelle precedenti riunioni del Consiglio europeo l'Inghilterra era riluttante a decidere la espulsione della Grecia, ma ora la mutata attitudine del governo di Londra fa ritenere che adesso sia possibile raggiungere i dieci voti necessari per l'espulsione della Grecia dal Consiglio stesso.

L'Internazionale Socialista ha mantenuto una costante pressione sulla giunta militare greca sin dall'aprile 1967, allorché i colonnelli presero illegalmente il potere. Nel maggio 1967 una delegazione dell'Internazionale Socialista visitò la Grecia ed in seguito, attraverso una serie di iniziative, ha continuato a coordinare il movimento di protesta e di lotta contro la dittatura ellenica.

• • •

Il responsabile della sezione esteri del PSI e membro della direzione del partito, compagno De Pascalis, ha oggi dichiarato che « sussistono tutte le condizioni politiche, giuridiche e morali perché la Grecia sia allontanata dal Consiglio d'Europa ». De Pascalis ha poi rilevato: « Sappiamo, peraltro, delle pressioni che stanno esercitando gli USA per evitare la condanna della Grecia, che è anche membro della NATO, ed abbiamo notizia delle manovre messe in atto dai colonnelli al fine di evitare che il Consiglio d'Europa si pronunci per garantirsi voti favorevoli. Tutto questo — ha però detto De Pascalis — non deve portare a risultato alcuno: l'Italia in particolare deve mantenere fede, senza esitazioni o remore di sorta, agli impegni assunti dall'on. Nenni quando era ministro degli Esteri e ribaditi dall'on. Moro al Senato l'ottobre scorso. L'Italia — ha aggiunto il responsabile della sezione esteri del PSI — deve dare un voto di condanna del regime dei colonnelli, ribadendo i valori politici e ideali di libertà e di democrazia sui quali si basa il Consiglio d'Europa e ai quali si ispira la politica estera italiana. Solo condannando il regime dei colonnelli l'Italia manifesterà — ha concluso De Pascalis — la sua amicizia e la sua solidarietà al popolo greco e ribadirà il suo impegno a costruire un'Europa basata sulla libertà e sulla democrazia ».

Anche il democristiano Gravalori di democrazia e di libertà posti a base degli organismi europei: quando ci si trova di fronte a perseguitati PSIUP Valori, del PSU Cariglia e dall'on. Compagna del PRI.

A. B.

Il segretario del PSU getta

Gravi affern sullo scioglime

Ribadita la posizione ricattatoria degli sci

Il segretario del PSU on. Ferri nel corso di un'intervista rilasciata a « Gente » pone chiaramente alle forze politiche il ricatto delle elezioni politiche anticipate che sarebbero inevitabili qualora non venisse formato un governo sulle note posizioni oltranziste e reazionarie degli scissionisti.

E' un discorso questo che ormai viene ripetuto dal PSU con sempre maggiore frequenza. Ma questa volta l'on. Ferri chiama direttamente in causa il capo dello Stato, il quale a quanto si evince dall'intervista dovrebbe avallare l'avventuristica operazione del PSU.

Ferri afferma testualmente: « Se non sarà possibile costituire un governo su basi di chiarezza credo che si farebbe inevitabilmente strada la necessità del ricorso anticipato alle urne. Questo è un rimedio previsto dal nostro e del resto da tutti gli altri sistemi democratici parlamentari. Non dimentichiamo tuttavia che tale decisione non spetta né al governo né al Parlamento, e quindi neppure ai partiti. Spetta al capo dello Stato. Non intendiamo assolutamente anticipare opinioni, o interferire nell'eventuale uso di questo potere. Diciamo soltanto che esso è previsto dalla Costituzione. E sono convinto che tutti gli italiani possono essere certi che nelle mani del presidente Saragat il potere è ben affidato ».

Tali affermazioni, per la loro gravità, necessitano indubbiamente di maggiori spiegazioni e opportune precisazioni tali da non lasciare adito a nessun dubbio sulla possibilità delle incredibili connessioni che l'on. Ferri lascia trasparire tra gli oscuri disegni degli scissionisti e le decisioni del primo cittadino dello Stato.

L'on. Ferri afferma poi: « Se non sarà possibile costituire un governo su basi di chiarezza credo che si farebbe inevitabilmente strada la necessità del ricorso anticipato alle urne ».

Non c'è bisogno di spiegare che la « chiarezza » significa per il segretario del PSU, un governo su posizioni neocentriste, all'insegna dell'anticomunismo più sfrenato e in cui siano represse dei sindacati.

Tutta l'intervista di Ferri d'altra parte non è che un lungo e prolisso attacco a tutte le forze di sinistra e alle organizzazioni dei lavoratori. Le prime vengono tacciate di non accettare i principi democratici, le seconde di « esorbitare » dall'ambito rivendicativo (gli essenziali problemi della casa e dell'assistenza non debbono evidentemente per Ferri essere oggetto di rivendicazioni da parte dei lavoratori).

Le vocazioni antisindacali degli scissionisti sono d'altra parte ass
dare le in
ni che il F
fronti dell
zione unit
bre scors
re una no
pa » (l'age
ve si esult
i rappres
CISL e U
lentemente
listi della
nel corso
cale ».

Quando
domani d
PSU era
dell'avven
giusto. O
privi come
tica che a
serietà e c
in una gal
si sono vo
la carta d
che anticij

Non stu
si si allin
reazionari
al capital
e più retr

Non stu
« insofferer
peri e vers
ri di gran
stesso pad
sce che il
metta nella
gli « apertu
te della De
e attacchi s
attuale mor
parare le c
crisi di gov
il PSU seml
a giocare il

Non stupis
nisti nella di
uno spazio
no di tutt
rare e dram
tuazione, pe
migliore dei
verno d'« ord
finalmente si
loro agio.

Tanto più c
usiamo un e
tervista dell'o
to dopo aver
bisogna fare
per arrivare
tra i quattro
tario degli s
ma poi che è
sare di arriva
di primavera
monocolore
condizione es
il PSU partec
quella chiare
cui senso è o
noto.

In questo c
mente creato
credere che ne
zione esiste a
scioglimento
Camere l'on. A
articolo appa
tezza » riaffe
volta la sua r
posizione a t

L'on. Andre
che « in un
mocratico rel
ne, ogni fatto
risultare per
ha inoltre il
di trovarsi d
una condizic
alla precede
vante di asp
polemiche sc
si riassorbo
molta fatica

Circa l'asp
le del proble
serva poi ch
giustificano
anticipato de
« 1) effettiva
possibilità
verno dopo
si quello es
polemica a

L'esecutore del massacro di Song My

A porte chiuse interrogato Calley

Dure dichiarazioni di Giap — L'americano Cyrus Eaton in missione personale ad Hanoi

WASHINGTON, 6. — Il tenente William Calley, in attesa di comparire davanti a una corte marziale accusato di omicidio premeditato contro 109 civili sud-vietnamiti nel villaggio di Song My (My Lai), è stato interrogato per due ore e mezzo da una commissione di inchiesta dell'esercito capeggiata dal generale di corpo d'armata William Peers.

L'inchiesta si svolge a porte chiuse e nulla si è saputo delle risposte date da Calley alla commissione.

Come è noto a Song My vennero massacrate, secondo il *New York Times*, 567 persone. Secondo fonti del Congresso americano, le vittime civili superarono la cifra di 700.

• • •

BUDAPEST, 6. — Il ministro della difesa nord-vietnamita Vo Nguyen Giap, parlando ad Hanoi ad un gruppo di giornalisti ungheresi, ha detto che il suo popolo continuerà a combattere fino a quando « l'ombra di un aggressore si profili sulla nostra porta ».

« E' volontà ferma del popolo vietnamita continuare i combattimenti fino alla vittoria nello spirito della sacra parola di Ho Chi Minh. Gli Stati Uniti debbono immediatamente cessare la loro criminale aggressione nel Vietnam e ritirare tutte le loro truppe senza indugio e senza condizioni dal territorio vietnamita ».

« Sebbene gli imperialisti americani abbiano subito dure sconfitte sia nel Vietnam del Nord che in quello del Sud, e sebbene aumentino per loro le difficoltà — ha continuato Giap — essi non hanno rinunciato ai loro perfidi progetti.

Mentre da una parte continuano la guerra di aggressione nel Vietnam meridionale, dall'altra continuano a mandare aerei da ricognizione e caccia da combattimento sul Vietnam settentrionale ».

« Sebbene gli imperialisti americani siano stati costretti a sedersi al tavolo della conferenza di Parigi è chiaro che essi non hanno rinunciato alla loro politica di aggressione. Ecco perché fino a questo momento nessun progresso si è registrato nelle trattative. La cosiddetta vietnamizzazione del conflitto — ha concluso Giap — sfocerà in un disastro non soltanto per l'esercito fantoccio di Saigon ma anche per le truppe americane. Giorni peggiori si preparano per loro ».

• • •

HANOI, 6. — L'uomo d'affari americano Cyrus Eaton è giunto ieri sera ad Hanoi a bordo dell'aereo della Commissione internazionale di controllo. Eaton, che è ospite di Hoang Minh Gia, ministro della cultura e presidente del « Comitato vietnamita di solidarietà con il popolo americano », si tratterrà una settimana e avrà contatti con personalità ufficiali circa il problema vietnamita e la posizione del governo di Hanoi. Eaton mantiene ottimi rapporti personali con esponenti del mondo comunista.

Fondazione Alfred Lewin

THE man who led the union's dispute with Independent Television—George Elvin, General Secretary of the Association of Cinematograph and Television Technicians — gives his account of it and discusses the settlement which was arrived at last week.

Profile of the television dispute

by GEORGE ELVIN



GEORGE ELVIN

APART from my immediate and proper concern for our members, I am perturbed for the British public who have sought to follow the recent dispute in Independent Television through the national press. I am not criticising the industrial correspondents, who always do their best, but different newspapers have presented very different accounts of the origins and conduct of the dispute. Although this will surprise the editor—who is not seeking a commercial—the most clear and objective statement appeared in *Tribune* two weeks ago.

Briefly the dispute began when ACTT submitted its proposals for a new agreement. ACTT represents the technically creative workers in Independent Television and our claim was endorsed by the TUC vetting committee with only one fairly predictable qualification in relation to the proposed salary increase.

The negotiations were a farce. The employers offered a 1 per cent increase in response to our original claim for a 7 per cent increase in which we subsequently scaled down to 5 per cent. They only raised their offer to 2½ per cent on condition that certain benefits to which they had tentatively agreed were withdrawn.

We also wanted a 35-hour working week and four weeks holiday together with other benefits in relation to certain areas of operation. The apparent magnitude of our claim must be seen in relation to the special problems which exist in the world of television. Some years ago, the general manager of a leading company said that our members were burnt out at 40. Our experience in Independent Television does not lead me to dispute this.

A television director is responsible for more productions in a single year than is a stage or film director in a lifetime. It is therefore vital for us to cushion our members against these vicious pressures by the sort of proposals which we have put forward. After all, Ray Gunter is now talking in terms of a 35-hour week and six weeks holiday for all workers in British industry, and they are certainly not subject to the killing pace of television production. However the employers were intransigent: they refused to budge and on the pretext that the gap between us was too large they broke off negotiations.

It should be realised that this is where the Government's Prices and Incomes Policy plays straight into the hands of employers who refuse to share a modest proportion of their profits with their employees: if we don't get it, it is not the lower-paid who benefit, it is the employers in a fabulously profitable industry.

We are dealing with one of the most affluent groups of employers in British industry. Indeed, the chairman of a television company remarked recently that his was the top company in the country for percentage increases in pre-tax profits. He described his year's results as "truly excellent." The *Investors' Chronicle* in commenting on another company's returns said they were still cause for rejoicing.

It should be appreciated that shareholders in independent television get their capital back within three or four years while still retaining their original investment and their profits remain largely undiminished despite corporation tax, profits tax, Selective Employment Tax and the rest. One company before tax has made £42 million in seven years, another £20 million in five years.

Therefore, we ask quite simply: "Why should not our members receive a modest proportion of the profits they earn for their employers?"

But the dispute of the last fortnight has not been based upon our claim for a new agreement, despite what the press has said. When negotiations broke down our members sought to exert pressure on the employers by selectively taking off the air programmes and commercials. This lead to lock-outs and to the dismissal of many of our members.

When our members quite properly refused to transmit programmes to the companies who had reverted to these Victorian techniques, the dispute escalated until virtually all of the companies were involved. In order to try to get back to the negotiating table, a formula was reached with the employers which would have made this possible. The employers went back on this and the dispute lasted a further two weeks.

The agreement signed last week with the companies provides for the reinstatement of all members, including those locked-out or dismissed, without loss of right or benefit; a withdrawal of the employers' letter in which our members were alleged to have dismissed themselves; and a new Agreement to be effective retroactively to July 1 last.

The companies are still hiding behind Government policy and ask the union to note that they are required to observe the Government's Prices and Incomes Policy. We, on our part, informed the employers that we would be guided and advised by TUC policies, a gap which may well be widened following next month's Congress.

There are, of course, many disquieting features in this dispute. With the tacit approval of the Independent Television Authority, the employers have managed to keep a programme of sorts on the air, but this is not difficult if the only material shown is recorded. Even employers can press knobs, and a number of ITV's junior executives were ACTT-trained. But if the companies have the courage to publish their TAM ratings for the past two weeks it will be obvious that their losses have been as substantial in terms of audiences, as they have been in advertising income.

I wish to emphasise that what has occurred has been a dispute within a dispute. The employers have failed to smash or fragment the union, and we stand as solid and unified as ever, determined to obtain a new Agreement which recognises the unique character of independent television.

Finally may I pay a few tributes? First to those employers within the entertainment industry who, though technically lodging complaints about breaches of agreement because the dispute has spilled over into their areas, have understood our problems. Secondly, to those trade unions in the entertainment industry who have displayed magnificent trade union loyalty and solidarity.

The musicians, for example, have remained loyal to their traditions of never crossing a picket line; Equity members have in some cases refused to appear on black programmes and in other cases refused to do our members jobs; the journalists have loyally supported us through the NUJ, despite the fact that over 20 of them have lost their jobs—we trust only temporarily; writers, film artistes, post office engineers and others have readily discussed with us how best they can help to achieve a solution; ASTMS and DATA volunteered their help and made it effective through pressures in their own areas.

Above all, we have been heartened by the international response. The French unions have clamped down on black work in processing laboratories; the Czechs have stopped transmissions destined for the independent television network; the West Germans have played their part and members of the Irish Transport and General Workers' Union have risked breaking their contracts by killing transmissions from Dublin.

It is solidarity of this sort which has gladdened our hearts.

Meanwhile, the main struggle is still to come when we resume negotiations with the employers to obtain new and improved conditions for all those who work in the technically creative sector of commercial television.

MY PHILOSOPHY



This article by JIM MORTIMER appeared in the August issue of the journal of the Draughtsmen's Association. Mr Mortimer was for 20 years editor of the journal before he joined the Prices and Incomes Board in July. We have shortened the article.

Fondazione Giangiacomo Feltrinelli

FOR exactly 20 years I have been writing editorial articles for *DATA Journal*. It is, in my view, the most important of the tasks that fall to dress to some extent this imbalance.

The purpose of trade union strength is to enable workers to influence and to participate significance only to the extent that they can develop activity, strengthen trade union consciousness, stimulate ideas and give the kind of leadership which can evoke a response from the membership.

The trend in collective bargaining will be towards more comprehensive agreements at factory level, in which account will be taken of the special characteristics of each estab- is wrong, for example, to say, as some unions do, that a member who is also a Communist is automatically excluded from standing for office.

Democracy in trade unionism also requires that members should be able to debate issues, to ventilate their views and their dissent, and to shape the policy of their union. In every organsation and society there is the temptation for those who hold power to circumscribe, or even to prohibit, controversy. Both in the political rule of states and in sections of the world labour movement this has sometimes taken the most grotesque forms, leading to appalling injustices. It is one of the good features of Britain that as a result of centuries of experience and many struggles vitally important safeguards and institutions have been created which disfigure society. Some inequalities reflect real differences in skill, training and responsibility. They therefore serve an economic purpose and, at this stage of human evolution, are essential. But the greatest inequalities do not arise from differences in skill: they reflect the fact that most people depend for their livelihood on selling their muscle-power or skill to an employer whilst the wealthiest minority owe their inflated standard of living to their ownership of industrial or commercial firms.

Collective bargaining, it must be acknowledged, has not succeeded in making any significant shift in the distribution of pre-taxed income from capital to labour. On the other hand, in the absence of trade union pressure it is likely that the division of the rewards of in- of thousands of troops in Western Germany, and why should Britain increase its commitment to NATO? Too much capital is still flowing out of Britain to economically advanced countries, including, particularly, South Africa. This aggravates the balance of payments.

Trade unionists ought not to be indifferent to the efforts of workers in other countries to gain their political rights and to improve their social conditions. Poverty and oppression anywhere are ultimately a threat to prosperity and democracy everywhere. The twentieth century has witnessed a great upsurge among the peoples of the colonial and former colonial world and among the downtrodden of the poorer countries. This upsurge, whatever the temporary or permanent vicissi-

though this will surprise the editor—who is not seeking a commercial—the most clear and objective statement appeared in *Tribune* two weeks ago.

Briefly the dispute began when ACTT submitted its proposals for a new agreement. ACTT represents the technically creative workers in Independent Television and our claim was endorsed by the TUC vetting committee with only one fairly predictable qualification in relation to the proposed salary increase.

The negotiations were a farce. The employers offered a 1 per cent increase in response to our original claim for a 7 per cent increase in which we subsequently scaled down to 5 per cent. They only raised their offer to 2½ per cent on condition that certain benefits to which they had tentatively agreed were withdrawn.

We also wanted a 35-hour

by GEORGE ELVIN

40. Our experience in Independent Television does not lead me to dispute this.

A television director is responsible for more productions in a single year than is a stage or film director in a lifetime. It is therefore vital for us to cushion our members against these vicious pressures by the sort of proposals which we have put forward. After all, Ray Gunter is now talking in terms of a 35-hour week and six weeks holiday for all workers in

ployers who refuse to share a modest proportion of their profits with their employees: if we don't get it, it is not the lower-paid who benefit, it is the employers in a fabulously profitable industry.

We are dealing with one of the most affluent groups of employers in British industry. Indeed, the chairman of a television company remarked recently that his was the top company in the country for percentage increases in pre-tax profits. He described his year's results as "truly excellent." The *Investors' Chronicle* in commenting on another company's returns said they were still cause for rejoicing.

It should be appreciated that shareholders in independent television get their capital back within three or four years while still retaining their original investment and their profits remain largely undiminished

week with the companies provides for the reinstatement of all members, including those locked-out or dismissed, without loss of right or benefit; a withdrawal of the employers' letter in which our members were alleged to have dismissed themselves; and a new Agreement to be effective retroactively to July 1 last.

The companies are still hiding behind Government policy and ask the union to note that they are required to observe the Government's Prices and Incomes Policy. We, on our part, informed the employers that we would be guided and advised by TUC policies, a gap which may well be widened following next month's Congress.

There are, of course, many disquieting features in this dispute. With the tacit approval of the Independent Television Authority, the employers have managed to keep a programme

advertising income.

I wish to emphasise that what has occurred has been a dispute within a dispute. The employers have failed to smash or fragment the union, and we stand as solid and unified as ever, determined to obtain a new Agreement which recognises the unique character of independent television.

Finally may I pay a few tributes? First to those employers within the entertainment industry who, though technically lodging complaints about breaches of agreement because the dispute has spilled over into their areas, have understood our problems. Secondly, to those trade unions in the entertainment industry who have displayed magnificent trade union loyalty and solidarity.

The musicians, for example, have remained loyal to their traditions of never crossing a picket line; Equity members

can help to achieve a solution; ASTMS and DATA volunteered their help and made it effective through pressures in their own areas.

Above all, we have been heartened by the international response. The French unions have clamped down on black work in processing laboratories; the Czechs have stopped transmissions destined for the independent television network; the West Germans have played their part and members of the Irish Transport and General Workers' Union have risked breaking their contracts by killing transmissions from Dublin.

It is solidarity of this sort which has gladdened our hearts.

Meanwhile, the main struggle is still to come when we resume negotiations with the employers to obtain new and improved conditions for all those who work in the technically creative sector of commercial television.

MY PHILOSOPHY



This article by JIM MORTIMER appeared in the August issue of the journal of the Draughtsmen's Association. Mr Mortimer was for 20 years editor of the journal before he joined the Prices and Incomes Board in July. We have shortened the article.

FOR exactly 20 years I have been writing editorial articles for *DATA Journal*. It is, in my view, the most important of the tasks that fall to the editor. It enforces on him each month the discipline of thinking in some depth about a current issue and of committing his thoughts to writing.

Twenty years ago when I started editorial writing for *DATA Journal* my standpoint was that of the Labour Left. It remains my standpoint today. Events and experience have certainly led me to modify, develop and revise my views on a number of aspects of trade union, economic and political life but my fundamental beliefs remain substantially unchanged. Indeed, the last 20 years have, if anything, strengthened rather than weakened my basic radical convictions.

It may be of some interest to readers, therefore, if in this final article I try to summarise briefly what these convictions are and what I regard as their relevance to contemporary problems.

First is the need for strong and vigorous trade union organisation among all workers. In modern industry the employment relationship is extremely unequal. Real economic power is on the side of the employer. Only by combining together in a trade union can workers redress to some extent this imbalance.

The purpose of trade union strength is to enable workers to influence and to participate to an increasing extent in the control of everything which affects their working lives. This gives to trade unionism an extremely wide scope. Wage bargaining, though always important, is only the first stage of effective trade union influence. Workers must ultimately be able to influence not only their wages, hours of work and holidays but also the arrangements for training and education, pensions, environmental conditions, economic expansion, industrial location and regional balance, full employment, price trends, investment policy and social service provisions against the hazards of illness, injury, unemployment and old age. In Britain, despite more than 150 years of trade union organisation, the workers have as yet only begun to influence the economic and industrial forces which shape their working lives. Trade unionism, far from being out-dated, has hardly yet come of age.

But trade union organisation alone is not sufficient. Numbers are important, but *activity* is what is really vital. This activity must, above all, come from the rank and file. The full-time officials and leaders assume significance only to the extent that they can develop activity, strengthen trade union consciousness, stimulate ideas and give the kind of leadership which can evoke a response from the membership.

The trend in collective bargaining will be towards more comprehensive agreements at factory level, in which account will be taken of the special characteristics of each establishment and the link between pay and productivity. If the unions are to be as effective as they ought to be in dealing with these new developments it is essential that the necessary training and assistance should be given to the steward and similar representatives.

Trade unionism is itself a great force for democracy. It represents the striving of workers to influence their own conditions of life. This is why the preservation of trade union rights is fundamental for a democratic society. The right to organise, to bargain collectively and to strike are essential civil liberties.

The trade union movement itself must also observe the requirements of democracy. Members should not be debarred from eligibility for office because of politics, creed, religion or racial origin. This does not imply that trade unionists are not entitled to choose between one point of view and another. They *are* entitled to make such a choice and they have a right to be informed of the views, experience and activities of candidates for office. Only in this way can an informed choice be made. But it is wrong, for example, to say, as some unions do, that a member who is also a Communist is automatically excluded from standing for office.

Democracy in trade unionism also requires that members should be able to debate issues, to ventilate their views and their dissent, and to shape the policy of their union. In every organsation and society there is the temptation for those who hold power to circumscribe, or even to prohibit, controversy. Both in the political rule of states and in sections of the world labour movement this has sometimes taken the most grotesque forms, leading to appalling injustices. It is one of the good features of Britain that as a result of centuries of experience and many struggles vitally important safeguards and institutions have been created for democratic expression. Long may it so remain. Today in Britain democracy is distorted primarily by the fact that the press—one of the main means of influencing opinion — is owned by a very small circle of wealthy men.

Trade unionism has done much to protect and advance the interests of working people. Its contribution to human welfare is immense and will remain so in the future. But workers' interests cannot adequately be protected by collective bargaining alone. Full employment, a more rapid rate of economic growth, regional development and the expansion of the social services are all influenced predominantly by decisions taken *outside* the scope of collective bargaining. Today they fall within the responsibility of government. Hence the need for political action by trade unions. Political representation is also necessary for the protection of trade union legal rights and to initiate legislation affecting the welfare of workers, e.g., the Factories Acts, Shops, Offices and Railway Premises Act, and Redundancy Payments Act.

Trade unionism should seek also to reduce the gross inequalities of wealth and income which disfigure society. Some inequalities reflect real differences in skill, training and responsibility. They therefore serve an economic purpose and, at this stage of human evolution, are essential. But the greatest inequalities do not arise from differences in skill: they reflect the fact that most people depend for their livelihood on selling their muscle-power or skill to an employer whilst the wealthiest minority owe their inflated standard of living to their ownership of industrial or commercial firms.

Collective bargaining, it must be acknowledged, has not succeeded in making any significant shift in the distribution of pre-taxed income from capital to labour. On the other hand, in the absence of trade union pressure it is likely that the division of the rewards of industry would have changed to the disadvantage of labour. Nowadays, so long as the pattern of industrial ownership remains unchanged, taxation policy and the expansion of social benefits provide the main means for bringing about a redistribution of wealth and income.

It is worth recalling in this connection that, as the TUC economic review for 1968 pointed out, a wealth tax of 3 per cent levied on property worth more than £20,000 would probably yield more than £1,000 million a year. Privately-owned property in Britain amounts to some £65,000 million, of which 90 per cent is owned by less than 10 per cent of the population.

If there are to be rising living standards for the whole of the working people of Britain it is essential that there should be economic expansion. At present it appears from the official statistics that industrial productivity is rising. But there are still too many unemployed. Too many resources which could be used for economic growth are being devoted to military purposes. Why, for example, should Britain continue to pay for tens of thousands of troops in Western Germany, and why should Britain increase its commitment to NATO? Too much capital is still flowing out of Britain to economically advanced countries, including, particularly, South Africa. This aggravates the balance of payments.

Trade unionists ought not to be indifferent to the efforts of workers in other countries to gain their political rights and to improve their social conditions. Poverty and oppression anywhere are ultimately a threat to prosperity and democracy everywhere. The twentieth century has witnessed a great upsurge among the peoples of the colonial and former colonial world and among the downtrodden of the poorer countries. This upsurge, whatever the temporary or permanent vicissitudes or shortcomings of its political leadership, deserves the basic and continuing sympathy and support of the trade union and labour movement of the older and much wealthier industrial countries. This is why in *DATA Journal* a consistent effort has been made editorially to oppose the underlying philosophy of the "cold war," to comment sympathetically on movements for colonial freedom, and to foster goodwill towards the newly emergent countries of Asia and Africa.

I hope that in future DATA will continue its efforts on behalf of our imprisoned fellow-member, David Kitson. He is serving a 20-year sentence in South Africa because of his participation in the civil rights resistance movement. I am glad that *DATA Journal* has played a part in keeping David Kitson's name before the membership.

In this final paragraph it remains only for me to thank DATA for the opportunity which it has given me during the last 20 years to make a contribution through *DATA Journal*, books, articles and meetings, to the trade union and labour movement.

I wish DATA well in the future.

Fondazione Giangiacomo Feltrinelli

UNDER REVIEW

weekly comment on books, theatre, films, music

THIS WEEK the Sadler's Wells Opera Company opens at its new home, the Coliseum in St Martin's Lane, with a production of what is perhaps the greatest and most fascinating of all operas, Mozart's *Don Giovanni*. For the Sadler's Wells company this is the beginning of a new era, and it carries with it risks and excitements.

Unlike its old home at Islington, the Coliseum, we are told, "possesses one of the best stages in London, excellent acoustics, and spacious seating capacity; above all it is built in the traditional style of an opera house." Working conditions at the Coliseum will be better than the cramped backstage areas at the old theatre. The much larger stage will also have its advantages. Last year's very fine production of *The Mastersingers*, which did look a tight fit on the Islington stage, should expand magnificently at the Coliseum, where it is being revived this month and next.

But the biggest risks are connected with what the brochure calls the "spacious seating capacity," Sadler's Wells seated 1,700, the Coliseum has room for almost 1,000 more. Can those extra seats be filled while at the same time the company continues to be committed to what has been a pretty adventurous musical policy — certainly far more so than that of Covent Garden? Advance box office takings are apparently encouragingly high, so it could well be that sell-outs for the Offenbach operettas, for example, will help to subsidise less popular but musically more important productions, such as the recent revivals of Mozart's *Idomeneo* and Britten's *Gloriana*, and the regular productions of works by Janacek and Stravinsky which have not been seen at Covent Garden, and are unlikely to be seen there.

By keeping its prices down, and by presenting opera in English, Sadler's Wells has won for opera an audience which can either not afford or not get into Covent Garden. Its move into the West End, together with its continuing national tours, may make that audience an even large and less class-bound one. That, at any rate, must be our hope.

ANTHONY ARBLASTER

Some signs of fatigue

The Socialist Register, 1968
Edited by Ralph Miliband and John Saville (Merlin Press, 35s. and 15s.)

THIS IS the fifth issue of an annual miscellany devoted to contemporary Socialist theory. Both the miscellany and the theory are now showing signs of fatigue. Soon we shall be celebrating the seventieth anniversary of a famous book in which Eduard Bernstein threw down his challenge to orthodox Marxism from within the German Social Democratic Party. Since then the problem of the relationship between reform and revolution has been argued backwards and forwards.

It would be nice to say that a lot of progress has been made towards clarifying the issue, but it would be a bit of an exaggeration. All six of the articles which deal with the capitalist world in this number of the *Register* are concerned, directly or indirectly, with the problem. All six writers leave it pretty much as it was before they put pen to paper.

André Gorz, who writes explicitly on "Reform or Revolution," is the worst offender. "There is not and cannot be an imperceptible 'gradual transition' from capitalism to Socialism" he declares. "The economic

Perhaps we could carefully investigate the points at which the system has had partially to solve some of its problems (so becoming "stronger") at the cost of setting up new instabilities — for instance replacing deflation by inflation — which, in turn, generate new political pressures for extending the area of social and popular control. I suspect that this will prove a more fruitful field for investigation than the dreary old arguments about "reform or revolution" conducted in terms not very different from those used, more excusably, by Rosa Luxemburg over 50 years ago.

As it is, the most valuable section of the current *Register* is the first, consisting of three articles which deal with developments in the Socialist sector of the world. One of the last essays to be written by the late Issac Deutscher, "Ideological Trends in the USSR," spotlights the impasse which has apprently been reached since "Stalinism without Stalin" gave way to "Khrushchevism without Khrushchev."

Because the USSR is both Socialist and bureaucratic its economic system stimulates growth while its political superstructure distorts and retards it. The country would gain economically from a rapid elimination of Stalinist survivals; at the same time Russia is crawling with office-holders who would be sure to lose their privileged posts in a democratised society.

Discussion in the Soviet Union, while now more free than at any

of what all the fuss in China is about, or who is doing what, why and to whom.

The two sections of *Socialist Register* dealing respectively with the Socialist and capitalist worlds are, of course, linked. The faster solutions are found to the outstanding problems in the Socialist countries, the stronger the pressure for change in the capitalist world.

And, to return to our starting point, it is really time that a Marxist publication got round to discussing the dynamics of social change in contemporary capitalism. In 1955 Edvard Kardelj, Yugoslav Vice-President, published as a pamphlet his lecture, *La Democratie socialiste dans la Pratique Yugoslave* which looked like opening new paths for discussion. So far as I know none of them have been followed up since. This is something which those with a special concern for Socialist theory could usefully examine.

HENRY COLLINS

The saddened observer

What A Way To Run The Tribe
James Cameron (Macmillan, 45s.)

JAMES CAMERON has seen more melancholy things while they are actually happening than anybody else I can think of. Not the individual things, the murders, the robberies, the car crashes. But the really big things: the explosion of three atomic bombs, the relentless American bombing of North Vietnam, the gradual solidification of apartheid. He has come to be looked upon as something of a Jeremiah among journalists, but he insists, in the introduction to this new collection of pieces written since 1948, that he is essentially "a creature of sanguine and indeed jovial mien."

It is precisely because Cameron's nature is that of the cheerful optimist that his sensitivities are so piercingly anguished by the miserable examples of human folly and cruelty that he has spent most of his professional life observing. No cynic could be so passionately involved in the death and funeral of President Kennedy or the moral degradation of France during the Algerian war as is Cameron. Only an eternally sunny disposition could have persuaded him, as late as May 1963, that apartheid *had* to come to an end soon.

Again and again, this book exhibits the clash between Cameron the optimistic humanitarian and Cameron the realistic reporter. The most moving example of this is to be found in the final section of the book, Cameron's famous dispatches to the *Evening Standard* from the battle grounds of last year's Six Day War.

In the Middle East, as in every other corner of the globe, Cameron has observed and faithfully reported the absurd spectacle of one set of men who think that they are well-intentioned meting out barbaric cruelty to another set of men who are convinced that it is they who are in the right.

There is, of course, something unsatisfactory about a collection of pieces that were originally written, often in a tearing hurry in very difficult conditions, for immediate consumption. There are, inevitably,

GREENHOUSE

Line upon line of cuttings,
tangle of tendrils and foliage vibrant
with sap, lit here and there by
geranium flame.

Clusters of fern absorbing the
soil's wetness,
breathing out an earthy musk into
the warmed air.

Flower pots crowded into
glowing ranks stretch
away down the staging seemingly
for ever.

The greenhouse pulsates with life.
Populated with plants it is
the world in a bubble —
all we need.

We do not strain to
look beyond the transparent walls
nor remember that glass
is brittle.

We do not notice the
sky outside start to thicken,
turn to steel, descend as though
to crush us;

are caught unawares by
the thunder's sharp explosion shivering
the fragile structure that
surrounds us.

A hail of silver bullets
strikes the pane above us. We
look up at last
and realise

how thinly screened we are;
how soon our shelter may be shattered,
our world splintered into
smithereens.

PAT ARROWSMITH

Cowling aims to show that the Act was the result of the rival strategies of the Liberals and Conservatives, and that the activities of working - class organisations were not of decisive importance.

Neither point is novel and both contain much force. As Mr. Cowling remarks on his first page, Tories and Liberals both belonged to a privileged class, both wished to preserve most aspects of the existing social order, and both were apprehensive of the "residuum," the poorer section of the working class.

He goes on to suggest that Whig and Socialist historians, notably Royden Harrison, have greatly exaggerated the importance of working-class pressure in 1866-7. Public agitation was one factor in the decision to reform the franchise, but a minority Conservative Government was more concerned to "dish" Gladstone and the Whigs. Moreover, by ensuring that the Reform Act was a Tory product, Conservatives hoped to gain working-class support, and at the same time to rally to their standard those who feared Bright and radicalism, trade unions and the Reform League.

Mr. Cowling's style is pungent if involved, and his book is a necessary antidote to the view that the Reform Bill was passed *solely* in response to popular pressure. Nonetheless, his explanation is highly unsatisfactory. He plays down evidence suggesting that

the working classes since 1832 were common and were supported by ample statistical evidence. Society had evolved since 1832, and Parliament could not ignore the evolution. While Mr. Cowling grudgingly acknowledges that parliamentarians were "*affected* by extra-parliamentary forces," he maintains that these forces did not *create* a new climate of opinion. But the progress of the working classes in fact made a Reform Act inevitable, and Reform demonstrations created a sense of urgency. The exact details of the Act were the contribution of the politicians.

Paul Smith takes up where Mr. Cowling leaves off, though the two books partly overlap. It is Dr. Smith's thesis that the distinguishing feature of Conservatism between 1866 and 1880 was its desire to assimilate not the working class, but the industrial middle class. Thus the Tories under Disraeli carried a long stage further the creation of an alliance between the landed gentry and the industrial middle class which had begun under Sir Robert Peel, whom Disraeli himself had defeated in 1846.

Dr. Smith is in little doubt as to the causes of Conservative Reform in 1867. The Tories hoped that the new voters would be Conservative, and there was already some evidence to suggest that this might be so. But popular pressure in 1866-67 was "a major influence," even though

Fondazione Luigi Einaudi

lar but musically more important productions, such as the recent revivals of Mozart's *Idomeneo* and Britten's *Gloriana*, and the regular productions of works by Janacek and Stravinsky which have not been seen at Covent Garden, and are unlikely to be seen there.

By keeping its prices down, and by presenting opera in English, Sadler's Wells has won for opera an audience which can either not afford or not get into Covent Garden. Its move into the West End, together with its continuing national tours, may make that audience an even large and less class-bound one. That, at any rate, must be our hope.

ANTHONY ARBLASTER

Some signs of fatigue

The Socialist Register, 1968
Edited by Ralph Miliband and John Saville (Merlin Press, 35s. and 15s.)

THIS IS the fifth issue of an annual miscellany devoted to contemporary Socialist theory. Both the miscellany and the theory are now showing signs of fatigue. Soon we shall be celebrating the seventieth anniversary of a famous book in which Eduard Bernstein threw down his challenge to orthodox Marxism from within the German Social Democratic Party. Since then the problem of the relationship between reform and revolution has been argued backwards and forwards.

It would be nice to say that a lot of progress has been made towards clarifying the issue, but it would be a bit of an exaggeration. All six of the articles which deal with the capitalist world in this number of the *Register* are concerned, directly or indirectly, with the problem. All six writers leave it pretty much as it was before they put pen to paper.

André Gorz, who writes explicitly on "Reform or Revolution," is the worst offender. "There is not and cannot be an imperceptible 'gradual transition' from capitalism to Socialism" he declares. "The economic and political power of the bourgeoisie will not be whittled away by a slow process of erosion" he adds, presumably having had the information direct from the Holy Ghost.

Socialists without benefit of a hot line to the Absolute will probably go on believing that the way in which the transition from capitalism is effected will depend on the balance of class forces — international as well as domestic — and may draw comfort from the evidence that this balance has changed significantly to the detriment of capitalism over the last thirty years. I do not mind much if Mr. Gorz rejects what I take to be the evidence and produces his own interpretation. But I am sure it is time Socialists stopped the silly game of assuming what is to be proved and treating as a closed and settled question what is very much the reverse.

Victor Kiernan, who writes another brilliant if rather disconnected essay on the need for spring-cleaning Marxist theory, points out that as a result of post-war changes arising out of the fact that capitalism now shares the world with a rival system which is very much a going concern, "Capitalism has been strengthened; but it has also been rendered more vulnerable, by being compelled to accept a heavier responsibility to society than it ever wished to do."

Perhaps we could carefully investigate the points at which the system has had partially to solve some of its problems (so becoming "stronger") at the cost of setting up new instabilities — for instance replacing deflation by inflation — which, in turn, generate new political pressures for extending the area of social and popular control. I suspect that this will prove a more fruitful field for investigation than the dreary old arguments about "reform or revolution" conducted in terms not very different from those used, more excusably, by Rosa Luxemburg over 50 years ago.

As it is, the most valuable section of the current *Register* is the first, consisting of three articles which deal with developments in the Socialist sector of the world. One of the last essays to be written by the late Issac Deutscher, "Ideological Trends in the USSR," spotlights the impasse which has apprently been reached since "Stalinism without Stalin" gave way to "Khrushchevism without Khrushchev."

Because the USSR is both Socialist and bureaucratic its economic system stimulates growth while its political superstructure distorts and retards it. The country would gain economically from a rapid elimination of Stalinist survivals; at the same time Russia is crawling with office-holders who would be sure to lose their privileged posts in a democratised society.

Discussion in the Soviet Union, while now more free than at any time since the 1920s, still takes place within severe restraints. In many fields, particularly foreign policy, there is a strong impression that the Soviet Government simply doesn't know what it is doing. When discussion becomes still freer there will no doubt be a demand from Soviet citizens for a Socialist foreign policy in place of the drift and opportunism of the past 20 years.

In economic affairs the position is rather healthier and there is something like honest and open debate. This, along with recent changes in Soviet economic policy, is dealt with in an excellent article by Michael Ellman, who shows that the path of economic reform in Russia, as in any other Socialist countries, will be anything but smooth. For instance, market forces must be more fully used or the economy will seize up in red tape and immobility. However, the Russians have not yet found out how to avoid some of the anti-social consequences of market pressures, such as unjustified differentials and misapplied resources. Still, these are early days and there is no reason to believe that the problem is insoluble.

Finally, in this section, K. S. Karol, in "Two Years of the Cultural Revolution," makes what he can of Chinese developments, which is not very much. Mr. Karol clearly has no more idea than anyone else in the West

James Cameron (Macmillan, 45s.)

JAMES CAMERON has seen more melancholy things while they are actually happening than anybody else I can think of. Not the individual things, the murders, the robberies, the car crashes. But the really big things: the explosion of three atomic bombs, the relentless American bombing of North Vietnam, the gradual solidification of apartheid. He has come to be looked upon as something of a Jeremiah among journalists, but he insists, in the introduction to this new collection of pieces written since 1948, that he is essentially "a creature of sanguine and indeed jovial mien."

It is precisely because Cameron's nature is that of the cheerful optimist that his sensitivities are so piercingly anguished by the miserable examples of human folly and cruelty that he has spent most of his professional life observing. No cynic could be so passionately involved in the death and funeral of President Kennedy or the moral degradation of France during the Algerian war as is Cameron. Only an eternally sunny disposition could have persuaded him, as late as May 1963, that apartheid *had* to come to an end soon.

Again and again, this book exhibits the clash between Cameron the optimistic humanitarian and Cameron the realistic reporter. The most moving example of this is to be found in the final section of the book, Cameron's famous dispatches to the *Evening Standard* from the battle grounds of last year's Six Day War.

In the Middle East, as in every other corner of the globe, Cameron has observed and faithfully reported the absurd spectacle of one set of men who think that they are well-intentioned meting out barbaric cruelty to another set of men who are convinced that it is they who are in the right.

There is, of course, something unsatisfactory about a collection of pieces that were originally written, often in a tearing hurry in very difficult conditions, for immediate consumption. There are, inevitably, occasional prophecies that did not come true and interpretations that have been shown by time to have been inaccurate. But these would be petty criticisms of a book which is a gripping and easily readable collection of eye-witness accounts of some of the great events of the past twenty years recorded by a sensitive and humane servant of the truth.

DANIEL SNOWMAN

Disraeli and the worker

1867: Disraeli, Gladstone and Revolution; The Passing of the Second Reform Bill
Maurice Cowling (Cambridge, 70s.)
Disraelian Conservatism and Social Reform
Paul Smith (Routledge & Kegan Paul, 60s.)

TWO recent books, of very different emphasis, show that relations between the later nineteenth-century Conservative Party and social and political reform remain a lively issue. Maurice Cowling's ambitious reassessment of the Reform Act of 1867 is the latest product of the Cambridge group of conservative historians. Mr. Cowling aims to show that the Act was the result of the rival strategies of the Liberals and Conservatives, and that the activities of working - class organisations were not of decisive importance.

Neither point is novel and both contain much force. As Mr. Cowling remarks on his first page, Tories and Liberals both belonged to a privileged class, both wished to preserve most aspects of the existing social order, and both were apprehensive of the "residuum," the poorer section of the working class.

He goes on to suggest that Whig and Socialist historians, notably Royden Harrison, have greatly exaggerated the importance of working-class pressure in 1866-7. Public agitation was one factor in the decision to reform the franchise, but a minority Conservative Government was more concerned to "dish" Gladstone and the Whigs. Moreover, by ensuring that the Reform Act was a Tory product, Conservatives hoped to gain working-class support, and at the same time to rally to their standard those who feared Bright and radicalism, trade unions and the Reform League.

Mr. Cowling's style is pungent if involved, and his book is a necessary antidote to the view that the Reform Bill was passed *solely* in response to popular pressure. Nonetheless, his explanation is highly unsatisfactory. He plays down evidence suggesting that popular pressure was the crucial factor. Lord Cranborne (later Salisbury), whom Mr. Cowling dismisses as being "too clever by half," wrote in an 1867 article not quoted here: "There can be no doubt that . . . the one dominant feeling of the present year has been a feverish anxiety to "settle the question." . . . The meetings in the manufacturing towns, and the riots in Hyde Park, had had their effect. The comfortable classes had no stomach for a real struggle."

More important than omitting the opinion of a well-informed contemporary, lately a Cabinet Minister, is Mr. Cowling's determination to see the events of 1865-7 in exclusively parliamentary terms. What made the 1867 Reform Act take the form which it did? Doubtless, the interaction of popular pressure and parliamentary manoeuvring. Mr. Cowling rightly reminds us of the importance of the latter and the relative unimportance of any one Reform demonstration. But why was a Reform Bill passed at all in 1867?

It is a poor excuse for an author to plead consciousness of "his ignorance of large tracts of working-class history." It is even worse to ignore the socio-economic changes which were bound to alter the mid-Victorian political structure. The upper stratum of the working class of 1867 had become relatively prosperous and educated. Panegyrics on the progress of the working classes since 1832 were common and were supported by ample statistical evidence. Society had evolved since 1832, and Parliament could not ignore the evolution. While Mr. Cowling grudgingly acknowledges that parliamentarians were "*affected* by extra-parliamentary forces," he maintains that these forces did not *create* a new climate of opinion. But the progress of the working classes in fact made a Reform Act inevitable, and Reform demonstrations created a sense of urgency. The exact details of the Act were the contribution of the politicians.

Paul Smith takes up where Mr. Cowling leaves off, though the two books partly overlap. It is Dr. Smith's thesis that the distinguishing feature of Conservatism between 1866 and 1880 was its desire to assimilate not the working class, but the industrial middle class. Thus the Tories under Disraeli carried a long stage further the creation of an alliance between the landed gentry and the industrial middle class which had begun under Sir Robert Peel, whom Disraeli himself had defeated in 1846.

Dr. Smith is in little doubt as to the causes of Conservative Reform in 1867. The Tories hoped that the new voters would be Conservative, and there was already some evidence to suggest that this might be so. But popular pressure in 1866-67 was "a major influence," even though "hardly any of the Cabinet really wanted Reform." The same was true of the "overwhelming majority" of the Conservative Party, but they "reluctantly accepted it as unavoidable, and hoped that it might prove profitable."

Dealing with Tory social reform in the two Ministries of 1866-68 and 1868-74, Dr. Smith rightly points out that the measures passed shamed the Liberals and were hardly matched during any other period in the nineteenth century. But he is scathing as to their cause. The Conservatives for the most part reacted to events much as they had done in 1866-67. "Tory Democracy" and Disraeli's passion for social reform are shown to be nine-tenths sham. The desire to placate the apprehensive middle classes meant that Tory propaganda had to play on "national" themes, which could appeal simultaneously to all social classes. Thus there could be no real attempt by Conservative Governments to enact a considered and far-reaching social programme.

Dr. Smith's book deserves far more space than can be devoted to it here. It is careful and scholarly, knowledgeable not only about parliamentarians but also about the social background of the period. *Disraelian Conservatism* is a masterly work; it will be of enduring value.

DAVID RUBINSTEIN

are caught unawares by
the thunder's sharp explosion shivering
the fragile structure that
surrounds us.

A hail of silver bullets
strikes the pane above us. We
look up at last
and realise

how thinly screened we are;
how soon our shelter may be shattered,
our world splintered into
smithereens.

PAT ARROWSMITH

Fondazione Giangiacomo Feltrinelli

WITHOUT COMMENT

In the year 2000 the United Kingdom population is now expected to be 66.5 million or 19 per cent up on today's 56 million. Nearly all this increase will be in England (with Wales up from 48.9 to 58.6 million) which is already the third most crowded country on earth (after Holland and Taiwan). Heaviest pressures will be in the north-west and south-east regions where nearly half of us are now packed in at respective densities of 2.4 and 1.8 times the national average.

The Observer, November 29

Until Bobby Kennedy came along, I never had any trouble with Attorneys General. The trouble was that Kennedy wanted to loosen up on our standards and qualifications. . . . in short he wanted more Negro agents.
J. Edgar Hoover in a Washington Post interview quoted in IF Stone's Bi-Weekly, November 30.

Iran thus becomes the second country in the Middle East to set up consular relations with South Africa.

Iran has taken a firm stand against racial discrimination and has repeatedly voted against it in international forums.

Observers said that the establishment of the consular mission was based on the fact that Iran wished to preserve the building in which Reza Shah the Great spent his last days following the allied invasion of Iran.

Kayhan International, November 21

THE dinner-dance, in aid of party funds, was the first ever held by the Blackmore, Essex, branch of the Chigwell and Ongar Conservative Association . . .

The three-piece band struck up God Save the Queen. But 33-year-old Mr Brian Barker, a company director at Orchard Dene, Ongar, who had been suffering from chest trouble, remained in his seat because he did not feel well.

Suddenly he was slapped in the face by a woman — and then the scuffling broke out. In the scuffle 32-year old Mr John Brodie, of Ongar Road, Brentwood, was hit with a bottle and Mr John Blott received a black eye.

Explained chairman Mr John Lilley last night, " . . . This sort of thing should not happen at Conservative functions."

Sunday Express, November 29

As a Communist Party member and a regular reader of the "Morning Star" I wish to express my disgust at the Communist Party's new poster . . . depicting Tory leader Edward Heath being crushed in a hand from which blood is dripping.

I am of the opinion that displaying this poster will have a detrimental

Fondazione Luigi Einaudi

Dare the bureaucrats let the Socialist International have its head?

AMONG the flood of visitors to Chile to congratulate its new President, Salvadore Allende, was Hans Janitschek, general secretary of the Socialist International. Allende received Janitschek three times, proof enough that he regards the Socialist International as a force. Should we?

by MICHAEL WALSH

OVER a greengrocer's shop in St Johns Wood, in London, there are a dozen people with the notion that some day they may have to play host to Willy Brandt or Pietro Nenni or Olof Palme. Absurd? Not if you accept that the 12 who staff these sparsely furnished offices in well-to-do NW8 could run, intend to run and in some ways are beginning to run a communications centre linking democratic socialism throughout the world.

As it is, they run the Socialist International, the instrument which, if all goes well, will one day link all the world's social democrat parties, letting the Italians know what the Peruvians are doing. New Zealanders about the Zambians, and providing a forum for all of them.

Only a few years ago that ambition would have been laughable. When the International was revived in 1951, it was an anti-communist instrument of the cold war; it had remained that way and with a few exceptions, had no impact at all, certainly not as a progressive force. But now there are glimmerings of a change.

For one thing anti-communist hysteria is no longer the ruling passion; for another the International secretariat is changed, and — most marked of all — there is the vigour which it has been showing in the third world.

The most recent example was the wholehearted support given to the Marxist Salvadore Allende, in his successful campaign for the presidency of Chile. Support of some kind from the International was inevitable since Allende heads a coalition that includes an SI member-party, the Chilean Radicals. But through its publications and through the speeches of its general secretary Hans Janitschek, the International really went to town for Allende — and Janitschek went to Chile into the bargain. Such enthusiasm for a man heading a coalition which included the Communist Party would probably have been out of the question even five years ago.

Third World

to set against all the personnel changes and all the initiatives in the third world, not least the membership of the International. It boasts of 54 member parties, representing 15 million party members. The trouble is that many of them turn out to be neither socialist nor parties in any sense.

For example, nine exiled Eastern European social democratic parties are represented in the International as "consultative" members. These "parties" are little more than names on letter-heads, small groups of ageing exiles, endlessly permutating offices among themselves, representing vanished memberships, often in vanished countries.

Whatever the past excuses, these parties have no relevance at all for the future. If anything, they are a hindrance to the liberalisation of communism, their existence and propaganda being used by Stalinist hard-liners to justify repression. This was part of the sad story of Czechoslovakia.

Yet these parties linger on, — surviving largely because nobody has the heart to sever the links, and surely not because "we want more socialist parties, not less" as Janitschek puts it.

The irrelevant past lingers on, too, with the South Vietnam Socialist Party and the Aden People's Socialist Party, both defunct, both claimed as members. And, beyond the post-war guilt of the European

And what of Africa? How can the International appeal to African socialists when it includes parties like the Mauritius Labour Party and the Malagasy Social Democrats, neither of which would go to the Lusaka non-aligned conference, and both of which are developing relations with South Africa? How can it appeal to Asians when one of its leading lights, Singapore's Prime Minister Lee Kuan Yew, runs what amounts to a police state?

Also there is the compromised position of many European social democrats towards the third world. Does the Swedish Social Democrat commitment to the African freedom movements make up for the Wilson Government's timidity on Rhodesia, its trade missions to South Africa, its squabbles with Tanzania over pensions? Does it also make up for the German Social Democrats with their support for the Cabora Bassa dam project?

What makes the matter worse is that the International appears to be the prisoner of the international departments of its major constituent members — in other words of the party bureaucrats. They regard the International as their sphere. Whatever the SI bureau discusses — from European security to party publicity — it seems to be the international secretary who wants to go to the meeting. The real experts in the parties barely know of the International's existence.

Embarrassment

Take European security. When the International's study group on this met in Paris the meeting turned out to consist exclusively of international secretaries — Tom McNally from the British Labour Party, Hans Eberhard Dinegls from the German SPD, Luciano d'Pascalis from the Italian Socialist Party.

Then there is the study on developments in communist countries. Apart from Herbert Wehner, not one expert on communist affairs attended any of this group's meetings. The result was a report which was more appropriate to the cold war than today and one which proved a major embarrassment

UNICEF
THE UNITED NATION
CHILDREN'S FUND



standards and qualifications. . . . in short he wanted more Negro agents. J. Edgar Hoover in a Washington Post interview quoted in IF Stone's Bi-Weekly, November 30.

Iran thus becomes the second country in the Middle East to set up consular relations with South Africa.

Iran has taken a firm stand against racial discrimination and has repeatedly voted against it in international forums.

Observers said that the establishment of the consular mission was based on the fact that Iran wished to preserve the building in which Reza Shah the Great spent his last days following the allied invasion of Iran.

Kayhan International, November 21

THE dinner-dance, in aid of party funds, was the first ever held by the Blackmore, Essex, branch of the Chigwell and Ongar Conservative Association . . .

The three-piece band struck up God Save the Queen. But 33-year-old Mr Brian Barker, a company director at Orchard Dene, Ongar, who had been suffering from chest trouble, remained in his seat because he did not feel well.

Suddenly he was slapped in the face by a woman — and then the scuffling broke out. In the scuffle 32-year old Mr John Brodie, of Ongar Road, Brentwood, was hit with a bottle and Mr John Blott received a black eye.

Explained chairman Mr John Lilley last night, " . . . This sort of thing should not happen at Conservative functions."

Sunday Express, November 29

As a Communist Party member and a regular reader of the "Morning Star" I wish to express my disgust at the Communist Party's new poster . . . depicting Tory leader Edward Heath being crushed in a hand from which blood is dripping.

I am of the opinion that displaying this poster will have a detrimental effect on the already distorted image of the Party.

This poster illustrates the "bloody revolution" aspect of Communism that we should be working to dispel rather than to promulgate.

Letter in Morning Star, November 30.

A former Tory candidate told Gloucester Conservative Women's Luncheon Club yesterday that he was prepared to see unemployment and bankruptcy in the country in order to get Britain back on its feet. Mr. Peter Smith, former candidate for Rowley Regis and Tipton declared: " . . . If unemployment and bankruptcy is the only way we can restore discipline, then I am prepared to take that risk."

Gloucester Citizen, November 18.

A campaign to repulse the (Gay Liberation) Front at the polls is also promised by Dr. Carl McIntyre head of the International Council of Churches. "Homosexuality must be met head on with the bible" said the fundamentalist McIntire who recently invited Saigon's Vice-President Ky to speak at his Washington "March for Victory." A missionary task force will move in by caravan to register as voters and work for the conversion of "these men who are shaming America before the world."

The Observer, November 29

Fondazione Istituto Gramsci

well-to-do NW8 could run, intend to run and in some ways are beginning to run a communications centre linking democratic socialism throughout the world.

As it is, they run the Socialist International, the instrument which, if all goes well, will one day link all the world's social democrat parties, letting the Italians know what the Peruvians are doing. New Zealanders about the Zambians, and providing a forum for all of them.

Only a few years ago that ambition would have been laughable. When the International was revived in 1951, it was an anti-communist instrument of the cold war; it had remained that way and with a few exceptions, had no impact at all, certainly not as a progressive force. But now there are glimmerings of a change.

For one thing anti-communist hysteria is no longer the ruling passion; for another the International secretariat is changed, and — most marked of all — there is the vigour which it has been showing in the third world.

The most recent example was the wholehearted support given to the Marxist Salvadore Allende, in his successful campaign for the presidency of Chile. Support of some kind from the International was inevitable since Allende heads a coalition that includes an SI member-party, the Chilean Radicals. But through its publications and through the speeches of its general secretary Hans Janitschek, the International really went to town for Allende — and Janitschek went to Chile into the bargain. Such enthusiasm for a man heading a coalition which included the Communist Party would probably have been out of the question even five years ago.

Third World

Then, there is the coming initiative on Africa. Following a visit by Janitschek to Tanzania, Zambia and West Africa, the International is drawing up a report on the best way of giving material aid to the liberation movements. Details have not been worked out, but an aid commitment has been taken, and early next year an SI mission should be on the way to Africa with concrete proposals.

Initiatives have also been taken in Asia and the West Indies. Last year, for instance, the Malaysian Democratic Action Party joined the International and a branch office was set up in Singapore (there is another in Montevideo in Uruguay). The People's National Party of Jamaica also became a member.

All this reflects changes in the London secretariat: the appointment two years ago of the voluble Janitschek, a former journalist from Austria, a former diplomat, and — to help make ends meet as a Fulbright student in America — a former singer of Austrian folk songs; and the appointment of Alan Day who, as editor of the SI's journal, produces far more than the bureaucratic newsheet that was once the International's main contribution to socialist literature.

Unfortunately there is a lot

Why does the Socialist International continue to exist? Why do its leaders continue to meet? Why do they continue to pay lip service to socialism? Why do they continue to receive Janitschek three times, proof enough that he regards the Socialist International as a force. Should we?

by

MICHAEL WALSH

to set against all the personnel changes and all the initiatives in the third world, not least the membership of the International. It boasts of 54 member parties, representing 15 million party members. The trouble is that many of them turn out to be neither socialist nor parties in any sense.

For example, nine exiled Eastern European social democratic parties are represented in the International as "consultative" members. These "parties" are little more than names on letter-heads, small groups of ageing exiles, endlessly permutating offices among themselves, representing vanished memberships, often in vanished countries.

Whatever the past excuses, these parties have no relevance at all for the future. If anything, they are a hindrance to the liberalisation of communism, their existence and propaganda being used by Stalinist hard-liners to justify repression. This was part of the sad story of Czechoslovakia.

Yet these parties linger on, — surviving largely because nobody has the heart to sever the links, and surely not because "we want more socialist parties, not less" as Janitschek puts it.

The irrelevant past lingers on, too, with the South Vietnam Socialist Party and the Aden People's Socialist Party, both defunct, both claimed as members. And, beyond the post-war guilt of the European Left, what possible justification is there for the continuing membership of the World Union of Socialist Zionists or the International Jewish Labour Bund?

The presence of these two bodies plus the Israeli Labour Party — the only member from the Middle East — gives the International a distinctly pro-Israeli bias. So much so that at the last Congress it needed the threats of George Brown in order to make the International accept observers — no more — from the Arab Socialist Union.

That kind of bias hardly helps the International in its drive to attract membership from the third world. And when it does manage to attract new parties, some of them could hardly be less socialist.

In South America, for instance, there is Democratic Action from Venezuela, Aprista of Peru, and the National Liberation Party of Costa Rica. All these were drawn in after 1966 when the International changed its statute so that "democratic in the third world, not least socialist parties and progressive democratic parties" were eligible for membership rather than merely "social democratic parties." And all three have turned out to be Right-wing. Indeed Democratic Action now co-operatives with Venezuela's ruling Conservatives.

How can it appeal to Asians when one of its leading lights, Singapore's Prime Minister Lee Kuan Yew, runs what amounts to a police state?

Also there is the compromised position of many European social democrats towards the third world. Does the Swedish Social Democrat commitment to the African freedom movements make up for the Wilson Government's timidity on Rhodesia, its trade missions to South Africa, its squabbles with Tanzania over pensions? Does it also make up for the German Social Democrats with their support for the Cabora Bassa dam project?

What makes the matter worse is that the International appears to be the prisoner of the international departments of its major constituent members — in other words of the party bureaucrats. They regard the International as their sphere. Whatever the SI bureau discusses — from European security to party publicity — it seems to be the international secretary who wants to go to the meeting. The real experts in the parties barely know of the International's existence.

Embarrassment

Take European security. When the International's study group on this met in Paris the meeting turned out to consist exclusively of international secretaries — Tom McNally from the British Labour Party, Hans Eberhard Dinegls from the German SPD, Luciano d'Pascalis from the Italian Socialist Party.

Then there is the study on developments in communist countries. Apart from Herbert Wehner, not one expert on communist affairs attended any of this group's meetings. The result was a report which was more appropriate to the cold war than today and one which proved a major embarrassment to the Italian socialists.

Admittedly there are exceptions: the African roads to socialism report is one, although once again there were at least two international secretaries on this study group. But these exceptions cannot disguise the control exercised by one or two international secretaries. Moreover the control extends to the secretariat. According to some, Janitschek is the prisoner of the party bureaucrats, who act to ensure that the International causes no commotion, achieves nothing of note. The same has been said about the monthly journal, which even now is rumoured to be constantly restricted by vetoes imposed by the international secretaries.

Janitschek denies all such charges. He consults, but there are no vetoes, no restrictions, all is confidence. "The party secretaries always back me up."

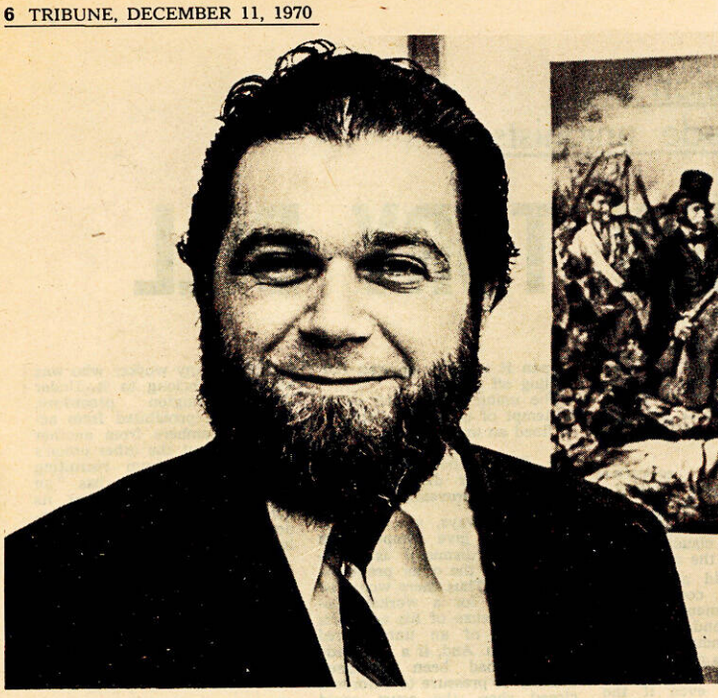
It looks too good to be true. And so what chances are there for Janitschek's vision of the International for all his schemes for expert study groups to do really valuable work, for an organisation which really covers the world? Will the party bureaucracies let them go through or, because they dare not allow an organisation like this to flourish independently, will they stifle it?



FREE milk and buns at a school in Ecuador, a gardening lesson in Sierra Leone, a campaign to stamp out malaria in a Mexican lake village or equipment for a midwife in Jordan. All from UNICEF, the United Nations Children's Fund.

Since it was set up to save the millions of children starving and hopeless in the countries ravaged by the Second World War, UNICEF has struggled to save other generations of children — in Asia, Latin America, Africa and the Middle East and now there is East Pakistan.

The second of our photographs from "The United Nations at Work Throughout the World" (Dent 25s) shows a young Indian girl from the slums of Lucknow, carrying her brother who is too weak to walk.





THE SOCIALIST INTERNATIONAL

Hans Janitschek replies

MICHAEL WALSH (*Tribune*, December 4) has written a profile of the Socialist International which raises a number of interesting points, but which finally presents a critical thesis on the present state of the International that ought not to go unchallenged. I am grateful to *Tribune* for allowing me the space to do so.

First I feel that some historical perspective is essential. The First International (1864-76) was essentially an organisation of individuals and small groups of militants. This was its weakness.

Its successor, the Second International, had the opposite weakness. It possessed an army of millions in the mass-membership socialist parties which had sprung up all over Europe, but it lacked an effective "general staff." This became tragically apparent at the outbreak of war in 1914, which the International found itself completely powerless to prevent.

After the first world war an attempt was made to learn from the failure of 1914. There were now two Internationals — the Comintern and the Labour and Socialist International. The Comintern, with headquarters in Moscow, imposed an iron discipline on its member parties, and was used by Stalin as an instrument of Soviet foreign policy.

Even the democratic socialist LSI attempted to make its decisions on international questions binding on all members. For democratic parties operating in democratic countries however, this proved to be impracticable, particularly since a number of parties were beginning to assume government responsibilities.

Revise ideas

This experience, but particularly the cautionary example of the Comintern, led socialists to revise their ideas once again. When the International was revived after the last war, an attempt was made to steer a course between the "general staff" concept and the structurelessness of pre-1914 days.

The present-day International does not dictate to its members in any field, but it does have a solid structure (triennial congress, annual council, quarterly bureau and permanent secretariat) which gives it real weight and authority in many areas.

Incidentally, the International was (and still is) strongly anti-communist, not out of hysteria, as Mr Walsh writes, but out of a sober consideration of what happened to the democratic socialist movement in Eastern Europe after the war and from the continuing evidence of communist tyranny in Czechoslovakia and elsewhere.

This brief historical excursion will, I hope serve to show that the problem of the role and structure of the International is not a new one. The difficulties involved in building a genuine international socialist movement have perplexed socialists for over a century. Of course the problems have not all been solved yet. But I believe that the structure of the present International is both realistic and viable.

As Mr Walsh conceded, the International has had some success in extending relations with democratic socialist and progressive parties outside Europe. But he was wrong to imply that this has started to happen only recently. Links with democratic socialist forces in the third world have been growing stronger over the last two decades, and already in the time of my predecessor non-European members outnumbered the European parties in the International.

LAST week Michael Walsh wrote about the structure of the Socialist International and its relationship to the world socialist movement. This week the general secretary of the Socialist International explains why he thinks that article gave an unbalanced view of the organisation.

Mr Walsh also, I believe, commits some errors of judgment when he casts doubt on the credentials of some of the member parties of the International. This is not the place to examine in detail each of the parties which do not meet with his approval. Let us just take a few examples.

Right-wing?

In Latin America it is not true that the Costa Rican National Liberation Party, Democratic Action of Venezuela and the Peruvian Aprista Party are "Right-wing" — whatever that may mean precisely. Each is a "popular" party in the Latin America tradition, committed to fundamental social reform; and each has mass membership and mass electoral support based in the working classes.

The Venezuelan AD, incidentally, is not co-operating with the ruling "Conservatives," but with the ruling Christian Democrats — quite a different thing in the Latin American context.

As regards the alleged bias of the International on the Middle East, I can assure Mr Walsh that if any other parties in the region wished to become members of the Socialist International, we would give full and sympathetic consideration to their applications. However, we have so far not received any such requests.

Allegations

The main criticism of the present International put forward by Mr Walsh was summarised in his rather sensational headline: "Dare the bureaucrats let the Socialist International have its head?" He alleges that the International is dominated by party officers, particularly the international secretaries, who pack all its meetings and "act to ensure that the International causes no commotion, achieves nothing of note."

This is a strange thesis. The eleventh congress of the International last year, for example, was attended by, among many others, Harold Wilson, Willy Brandt, Pietro Nenni, Olof Palme, Bruno Kreisky, Jennie Lee and George Brown.

Nobody could call these people party bureaucrats and this level of representation is normal at congress and councils of the International.

It is true that the bureau of the International, to which I am responsible, and many of the sub-committees that it sets up, are attended mainly by the international secretaries of the parties. Yet to make this a point of criticism seems to me to be unrealistic.

Who else should supervise the work of the International if not the international secretaries of the parties? Such criticism also suggests a misunderstanding of the role of the bureau and of the study groups it establishes — such as those on communism and European security which Michael Walsh mentions.

Their job is to "co-ordinate" the already existing policies of member parties on a given issue into a democratic socialist point of view — they do not normally break new ground. When they do, as was the case with last year's report on African socialism, experts are called in.

And when it is a question of studying specialist aspects of party work or organisation (a field in which the International can play a valuable role), it is, of course, the appropriate experts who are involved. The International has organised many meetings and conferences of this kind in the past, and hopes soon to begin a new series dealing with specific problems of party finance, organisation and publicity.

I would like to stress, that it is not true that the International is being held back from some more glorious role by the perverse machinations of a few party officials. I have always regarded the International secretaries with whom by the nature of the job, I work closely, as the advocates of the international movement within the national parties.

It is they who are responsible for ensuring that internationalism in all its aspects has its due place within each national party. If each party of the International were not committed to the aims of democratic socialism, abroad as well as at home, then the Socialist International would have no existence.

Made aware

I believe that the international secretaries are fully aware of the importance of broadening the basis of the International in the parties. And I know that they believe, as I do, that the International will have an increasingly important function in a world whose problems are becoming more and more international. But neither they nor I underestimate the immense difficulties involved in trying to build genuine socialist internationalism.

I therefore welcome any interest in the International designed to inspire wider commitments to the ideals of democratic socialism than those arising out of the problems of any single country. The Socialist International shares the same weaknesses and advantages of other international organisations. Its weaknesses are the weaknesses of its members. Equally their strength is its strength.

SPAIN

It's not

AS A result of the p
brutality of the Franc
the agitation in the
country has now devel
a major crisis. And in
of the Iberian peninsul
feelings of suppressed
ism have come alive ag
are deeply rooted in
but they may also hav
tions for the future of
an integrated Europe.

Outside Iberia, th
ations which did
through the 1936 Spa
War might only have
idea that the entity
"Spain" is really a
nationalities. The mai
the Basques, the Ca
the Galicians who tog
prise over a third of
lation of "Spain."

They would be as
their independence a
or Gibraltar, if the
history and internat
tics had not left th
mercy of centralist
antist Madrid.

Spain is a count
and maintained at th
gun. Indeed, what e
anachronism of a

PHIL

why t
is spli

THE drama enacte
International Airport
ber 27, when Pop
rowly escaped an
knife, has tended to
purpose of the Papa
Philippines. Althou
tacker was a non-F
Bolivian artist —
occurred in a countr
Roman Catholic Ch
with dissension a
charges that th
hierarchy is indiffe
grave problems of
erty, feudal landl
neo-colonialism.

Indeed, the Pope'
spend three days i
pines can be traced
of social unrest t
gulfed the church
broad sections of th
A sizeable section,
Jesuits, is insistin
church should play
role and should
national leadership
"Christian socia
gramme.

Critics contend
church's attitude

COMI

will th

EVEN if Britain
Common Market,
three applicants –
Ireland and Norw
stay out. That pos
grim details of v
entry would mean
wealth countries, d
international confer
Common Market
London last Sund
Common Market
Campaign and the
op Political Commit

The 100 or so de
told by a Norwe
Party MP, Einer
violent swing a
Market in Scandina
that the Swedes
out, that in Norwa
anti-Market forces w
and that consequent
would probably hav
its decision to fol
into the EEC.

Fondazione Luigi Micheletti - Brescia

LETTERS FROM PAGE EIGHT

(though, in fact, the labourer hadn't said anything at all). "I can't make you see that I don't care whether you get higher wages or whether you get lower wages. What I'm looking forward to is the time when you'll get *no* wages!"

This substantially, is what the Socialist Party of Great Britain and Mr Weidberg are still telling us today. (I wrote down the conversation *verbatim* at the time). I'm sorry for the "hundreds of enquirers" who wrote in and who will get so dusty an answer, denying them all hope of a socialist society, ever.

MARGARET COLE

London NW11

Socialist International

MICHAEL WALSH asks what possible justification there is for the continuing affiliation of the World Union of Socialist Zionists to the Socialist International (*Tribune* December 4). The answer is simple. The organisation is a world-wide body of Jewish socialists with branches in 25 countries; it has made a valuable contribution to international socialism.

Michael Walsh seems to be enthusiastic about Egypt's Arab Socialist Union. Has he studied the facts? Does he know that this is a government-controlled body? Does he know that the United Arab Republic is a totalitarian state where there are no free trade unions and no free press; where the secret police is in control and where people of the Left are kept in prison? This doesn't prevent the Arab Socialist Union from sending delegations to Moscow.

I am sure that the Socialist International would welcome genuine Arab democratic socialist groups as members of the organisation.

Incidentally, the International Jewish Labour Bund is an anti-Zionist body.

S. LEVENBERG

London SW1

Chile's relations with Israel

IN VIEW of the anti-Israel stand adopted by some of our comrades from the Left, it would no doubt be of interest to readers of *Tribune* that the new Marxist President of Chile, Dr. Salvador Allende, has stated quite clearly his recognition of the state of Israel ". . . created by the United Nations and in keeping with the firm principle of the rights of all peoples to self-determination."

A representative of Mapam (United Workers Party in Israel) was officially invited to the inauguration ceremonies and was received very cordially. Dr. Allende also said that he recognised the rights of Jews wishing to go to Israel and of the Zionist Movement being "the movement of liberation of the Jewish people." His party had been critical of various decisions of the Israeli Government, but stressed the strong connections they had with the Israeli Left, including Mapam, who have themselves often differed from the official policy.

The Mapam representative, Mr. Feder, held discussions with the Secretary for State, Senor Suarez, and with the leaders of the Chilean Communist Party, who stressed that their party had taken an independent line regarding international affairs. "Our party," they went on, "wishes to continue friendly relations with parties of the Left even those with whom we have certain ideological differences." Chile now joins Cuba in advancing the peoples of South America towards Socialism, and in this connection it is of interest to note that Cuba and its leader, Fidel Castro, have and still continue to recognise the State of Israel and the rights of Jews to go to Israel — a Jew-



Fondazione Alexander Lewin

I hear that Harold Wilson, who was expected to stand unchallenged for the chairmanship of the Socialist International this summer, will be faced with a formidable rival for the post—Dr Sicco Mansholt, "Mr Agriculture" on the EEC Commission.

The present incumbent, Bruno Pitterman, former vice-chancellor of Austria, who has been chairman since 1963, is expected to stand down when the post comes up for reelection at the organization's twelfth triennial congress in Vienna in June. Although each of the 34 social democratic parties may put forward its own candidate one name is usually agreed on during preliminary behind-the-scenes discussions. These are due to begin at the bureau meeting in Luxembourg this month; until now, it was thought that Wilson would be the only name seriously discussed.

Mansholt is understood to have agreed to his name being put forward by the Dutch Labour Party because of his anger over Wilson's compromising stand on the Common Market. For its part the Dutch Labour Party (along with some other smaller members) would also like to reduce the dominance which the big parties (particularly in Britain and Germany) tend to wield in the organization.

Mansholt's credentials for the post are sound. He is a good socialist (he was Dutch minister of agriculture before joining the EEC Commission) and a good European. The fact that he may leave the Commission when it is disbanded at the end of the year to make way for new members would mean he would have more time to devote to Socialist International. However, despite the attractiveness of Mansholt as a candidate, Wilson is still thought to be favourite—if only just. It is felt that despite his ambiguity on the Market, it would be a mistake to isolate him (and the British Labour Party) at this stage.

Royal dreams

Have you ever dreamt about the Queen or the Royal Family? "Most people have. You may tell me you haven't, but if you think, you'll probably remember that you have", says Brian Masters, who is collecting an anthology of "royal" dreams. Or perhaps, he says darkly, when I fail to dredge such a dream from my memory, I am one of those who do not care to admit it.

Masters has about 80 dreams, most of which he has gained through advertising in newspapers and the weeklies. "Most of them are about the Queen, about 65 per cent I should say. The most common dream, among men and women, is of having tea with the Queen, either going to the Palace or inviting her to have tea with you in a bedsit in Earls Court. Everyone dreams that the Queen drinks gallons of tea. Tea is the English panacea."

Fondazione Alfred Lewin

1971

Una nuova "guerra di ideologie„

David Marquand

« Uno spettro s'aggira per l'Europa, lo spettro del revisionismo »: così, circa dieci anni fa, in un attacco contro la sinistra tradizionale del partito laburista, si esprimeva ironicamente Anthony Crosland, il teorico più importante dell'ala destra del partito e sembrava che la sua profezia si stesse avverando.

In tutta l'Europa occidentale, difatti, la tradizionale sinistra marxista era sulla difensiva: i partiti socialisti stavano perdendo fiducia nel principio — cui per anni avevano creduto — della lotta di classe e della espropriazione della proprietà privata; il revisionismo stava prendendo quota in Olanda, nella Germania occidentale, in Scandinavia; ed anche in Inghilterra, dove Hugh Gaitskell aveva cominciato a convincere il proprio partito che non era possibile mantener fede all'impegno di rendere pubblica indiscriminatamente tutta la proprietà, la sinistra si sentiva sulla difensiva e lo era anche dal punto di vista teorico. I revisionisti, oltre allo slancio ed alla fiducia in se stessi, avevano anche una serie di ragioni dalla loro parte: pur rendendosi conto che sarebbe stata un'impresa lunga e difficile, essi erano quasi convinti che alla fine non solo il resto del movimento operaio sarebbe passato al revisionismo, ma anche che la società inglese si sarebbe gradualmente modificata, assumendo l'aspetto di una socialdemocrazia riformista.

Ora, a dieci anni di distanza, la frase ironica di Crosland sembra avere un campo d'applicazione assai ristretto: l'analisi dei revisionisti non sembra più convincente come una volta, anche se applicata al solo campo del potere politico; nei più importanti partiti socialdemocratici, i *leaders* revisionisti o pseudo-revisionisti hanno una solida ed influente posizione. Indubbiamente, la recente sconfitta elettorale del partito laburista ha reso assai meno valida la pretesa dei revisionisti di conoscere il segreto del successo elettorale. Ancora oggi, come dieci anni fa, l'unica alternativa — tranne che nel Terzo Mondo, ma forse anche lì — ad una socialdemocrazia revisionista non è la rivoluzione, ma la reazione. Nei paesi dell'Europa occidentale e dell'America del nord, dove la realizzazione di una società migliore è possibile solo seguendo la linea del revisionismo, si sta tuttavia facendo strada un fenomeno inquietante: quello dell'allontanamento di un vasto settore di intellettuali radicali. Coloro che restano, non ostentano più fiducia in se stessi, come facevano dieci anni fa. Ora sono i revisionisti a sentirsi sulla difensiva, anche se ancora possono difendersi dottrinariamente; e, per i giovani radicali, gli spettri che ora si aggirano per l'Europa sono quello di Che Guevara, Herbert Marcuse e (ancor più stupefacente) Mao Tse-tung. Nello stesso tempo, si è visto come la sinistra tradizionale marxista, o quasi-marxista, abbia molte più risorse di quanto non credessero i revisionisti, anche se — e non si può non ammetterlo — nella Germania occidentale il marxismo tradizionale non ha alcun prestigio, come non lo ha mai avuto, mentre è la nuova sinistra ad infondere forza politica e carica entusiastica alla estrema sinistra.

Tuttavia, non si può negare che in Francia il partito comunista — nostante che in dieci anni il tenore di vita si sia elevato continuamente — ha mantenuto la sua percentuale di voti proveniente dalla classe operaia; in Italia i voti dei comunisti sono aumentati, a spese del partito socialista; in Inghilterra, il partito comunista è elettoralmente debole come sempre; eppure la sinistra tradizionale, quasi marxista, resta saldamente ancorata ai sindacati, tanto che è stata proprio quest'ultima a dare l'impulso più forte all'opposizione laburista all'attuale disegno di legge, presentato dal governo, sui rapporti sindacali nel settore industriale.

~~In conclusione, oggi i socialdemocratici revi~~sionisti incontrano molti più ostacoli e difficoltà di dieci anni fa, quando i loro oppositori erano una minoranza di attivisti disperati e sradicati, i quali restavano legati ai principi tradizionali non tanto perché fossero realmente convinti di poterli realizzare, quanto perché non concepivano l'idea di poterne fare a meno. La caratteristica più evidente della estrema sinistra era la nostalgia, per cui tutti i suoi simboli e le sue invocazioni erano soltanto una eco del passato, e non certo elementi di un programma da realizzare in futuro. Spingendosi molto più oltre dei gollisti francesi, dei conservatori inglesi o dei cristiano-democratici tedeschi, essi si ispiravano direttamente ad una mitica età dell'oro, in cui i contadini erano veramente contadini e gli eroi veramente eroi. A volerli considerare con spirito distaccato, le loro speranze, la loro politica, i loro principi sociali ed economici, non avevano chiaramente alcun rapporto con la società che essi avevano in animo di modificare. L'estrema sinistra era senz'altro come un albatro per il movimento laburista; ma si poteva ragionevolmente ~~prevedere che tutta la sua armonia interna avreb~~be cessato di esistere.

Nessuna di queste ipotesi è valida oggi, quando l'ideologia della sinistra studentesca non ha

Fondazione

alcun rapporto con la attuale società industriale, come non lo aveva quella della sinistra tradizionale nel 1950. Ma questo distacco ha una dimensione diversa, di spazio, non di tempo. L'ideologia di Che Guevara non serve al movimento operaio dell'Europa occidentale e dell'America del nord, come non gli servivano la Comune di Parigi ed i Soviet di Pietrogrado; non serve ed è dannosa perché non ha alcun rapporto con i problemi di una società industriale avanzata, e non perché non rifletta quelli della metà del XX secolo.

In ogni caso, ciò che rende zoppo il socialismo rivoluzionario della estrema sinistra non è soltanto la sua mancanza di ogni legame con la società in cui vuole agire, ma anche la sua mancanza di ogni senso di umanità e di morale. Questo, oggi, è molto meno evidente di quanto non lo fosse alla fine del 1950 o all'inizio del 1960. Dieci anni fa, gli orrori dello stalinismo erano ancora un fatto vivo e reale, anche per i socialisti della generazione più giovane.

Prendiamo ad esempio la mia persona: avevo soltanto diciannove anni quando Stalin morì, ep pure della mia immediata esperienza politica entravano in qualche modo a far parte i campi di lavoro, i processi a porte chiuse e perfino la rivolta di Kronstadt. Le esperienze che fanno parte della mia personalità si sono venute formando in un periodo che fu la fase conclusiva delle esperienze di quella generazione, che nella guerra civile spagnuola aveva visto tradite tutte le proprie speranze, che aveva liberato i prigionieri di Belsen e di Buckenwald ed aveva imparato dove si può arrivare esaltando incontrollati impulsi emotivi, a spese della ragione; una generazione, infine, che aveva osservato con orrore l'assassinio dei socialdemocratici in Europa orientale. Non ho avuto bisogno dei libri di storia per imparare che perfino una società ingiusta è in genere preferibile all'anarchia, che la rivoluzione porta sempre con sé la violenza ed il terrore e che le rivoluzioni divorano i loro figli: l'ho imparato dallo stesso mondo in cui sono cresciuto, mondo che non esiste più. Il terrore e la tragedia degli anni trenta e quaranta provocavano, su una generazione che non era ancora nata ai tempi dell'assedio di Berlino, la stessa reazione che provocava in me la guerra con i Boeri, o che avevano provocato negli uomini del 1848 il terrore e la tragedia della rivoluzione francese.

Diversi, ma forse altrettanto grossi sono gli ostacoli che oggi i socialdemocratici devono superare nei rapporti con la sinistra tradizionale. Dieci anni fa, molti revisionisti davano per scontato che la ricchezza avrebbe prodotto l'*embourgeoisement* e che questo avrebbe rafforzato il revisionismo: secondo loro, difatti, un livello di vita più elevato avrebbe fatto diminuire le disuguaglianze e le barriere esistenti per le classi umili. Gli operai avrebbero continuato a lottare con gli imprenditori e con i direttori per difendere i loro interessi, ad iscriversi ai sindacati, ed a votare per i partiti di sinistra; eppure, man mano che il loro tenore di vita fosse divenuto più simile a quello della classe media, il brutto ricordo del passato sarebbe a poco a poco svanito e gli *slogans* della lotta di classe avrebbero perso il loro mordente.

L'operaio conserva coscienza di classe

Queste ipotesi si sono verificate solo in parte: in Inghilterra, per lo meno, un più elevato livello di vita non ha portato allo *embourgeoisement*, tranne che nel senso più comune. Il lavoratore gode di un certo benessere, possiede l'automobile e la lavatrice, ma non per questo è convinto di appartenere alla classe media o adotta i valori che sono propri di quest'ultima.

E' vero che i vecchi *slogans* della lotta di classe hanno assunto un significato psicologico ben diverso da quel che avevano trenta anni fa, ma è anche vero che essi non hanno perduto la loro forza. Può essere discutibile se la sinistra tradizionale, sia i sindacati che il partito laburista, stia ad aspettare veramente la scomparsa del sistema capitalista, oppure attenda il momento di prender parte ad un apocalittico «conflitto finale» con la *bourgeoisie*, però è indubbio che quella visione messianica che ispirava un tempo agli *slogans* della lotta di classe — e che ora è scomparsa — vi ha lasciato qualcosa di sé, un sedimento tenace che non sembra sia destinato a scomparire nell'immediato futuro.

I vecchi *slogans* sono ancora usati in molte industrie, e con successo, come arma di contrattazione da coloro che rappresentano realmente le tendenza della classe operaia, cioè dagli organismi di fabbrica, cui è demandato il potere nella trattativa quotidiana con i datori di lavoro. Eppure questi *slogans* non esercitano la loro attrattiva soltanto su coloro che hanno vissuto i difficile giorni del passato, né trovano un'eco favorevole solo in quelle industrie che sono ormai in decadenza per effetto del progresso tecnologico: difatti si ha l'impressione, sebbene appena abbozzata, che essi esercitano una attrazione più forte sulla generazione che è cresciuta dopo la guerra, che non su coloro che sono vissuti durante un periodo di depressione economica e di disoccupazione: e possiamo essere sicuri che essi hanno presa sia nelle industrie automobilistiche più fiorenti e più avanzate che in quelle che appartengono alla tradizione del movimento operaio, cioè i porti e le miniere di carbone; e, mantenendo vivo lo spirito risentito ed amaro di un tempo, pur senza indicare più agli uomini un futuro utopistico, contribuiscono a dare agli or-

Fondazione Alfred Lewin

dinari conflitti dell'industria un tono più aspro, che risente tuttora del vecchio atteggiamento psicologico del conflitto fra « noi » e « loro ».

Nel processo di evoluzione della società, previsto dai revisionisti, viene a mancare una fase importante; difatti una percentuale assai indicativa di operai conduce la stessa vita della classe media, senza peraltro aver fatto suoi i principi ed i valori di quest'ultima, per cui essi godono dei frutti del benessere della società capitalistica, e al tempo stesso contestano violentemente la validità di quest'ultima. Non è più una lotta di classe combattuta coi metodi tradizionali, quella di ora: e una guerra psicologica, condotta da un esercito immobilizzato nelle trincee.

Tutto ciò, pur senza invalidare minimamente gli altri aspetti dell'analisi fatta dai revisionisti, ha reso la posizione di questi ultimi politicamente assai più instabile di quanto molti di essi non prevedessero. . . .

Secondo una tacita convinzione dei revisionisti, se il partito laburista avesse esteso il proprio appello elettorale come essi richiedevano, esso si sarebbe guadagnato dei nuovi sostenitori senza perdere i vecchi. Sulla validità di tale principio, dopo le elezioni del 1970, si nutrono ora gravi dubbi. La percentuale di voti che è andata alla destra sembra, in alcune zone del paese, sia stata più elevata nei distretti operai che non in quelli delle classi medie; inoltre, il numero di collegi che esso ha ottenuto dalle zone situate alle estremità del Paese è stato superiore, oltre ad ogni aspettativa, a quello ottenuto nel 1966, mentre le perdite dei collegi industriali, nel Midlands, sono andate al di sotto del suo margine di sicurezza.

A farla breve, si può affermare con una certa sicurezza che la sconfitta elettorale del partito laburista è stata provocata non dal mancato afflusso di voti della classe media, ma dalla astensione del suo tradizionale alleato, la classe operaia; e con altrettanta sicurezza si può concludere che la causa fondamentale di tale astensione sta nel fatto che gli elettori operai del partito laburista, non hanno più ritrovato se stessi e le proprie aspirazioni nel partito laburista, come accadeva ai vecchi tempi. Ciò non vuol dire che quest'ultimo abbandonato il tentativo di occupare la zona centrale dell'agone politico, debba ributtarsi in una lotta di classe alla vecchia maniera. Inoltre, l'aver constatato che la classe operaia è molto più restia a modificare le proprie tendenze di quanto credessero i revisionisti — tanto più che essa costituisce una percentuale costante del numero della popolazione attiva — porta alla conclusione che un partito non può fare appello solamente alla classe operaia, altrimenti va incontro alla sconfitta elettorale.

L'esperienza di questi ultimi quattro anni, comunque, insegna che le difficoltà incontrate dal partito laburista nel formare una effettiva coalizione — che rifletta al tempo stesso le esigenze dei suoi tradizionali sostenitori e quelle di altre formazioni con diversi scopi e tendenze — sono molto più grandi di quanto non lo credessero nel 1960 i revisionisti.

Ben diversa è l'opposizione che parte dalle file della nuova sinistra rivoluzionaria, opposizione che non minaccia certo di compromettere i risultati elettorali ed il numero dei seggi in Parlamento: si è visto come gli attacchi violenti della nuova sinistra tedesca non abbiano fatto perdere un solo voto a Willy Brandt, e quelli della corrispondente sinistra inglese abbiano portato a Harold Wilson più beneficio che danno. Né tale opposizione costituisce una seria minaccia in termini di dibattito ideologico: difatti l'attuale sinistra studentesca — contrariamente all'atteggiamento dei suoi precursori di dieci anni fa — ha abbandonato completamente la difficile impresa di compiere una analisi politica e sociale, per seguire la piacevole strada della protesta politica e della istintiva comunanza di anime. Questa nuova sinistra, infatti, esalta dei valori che non sono intellettuali, addirittura sono antiintellettuali, sì che, vista nella prospettiva della lunga storia dell'ideologia socialista, ne rappresenta non tanto una erronea conclusione, quanto un momento di inaridimento. Si tratta di una reviviscenza neomarxista che non va in alcun modo presa sul serio, per le sue componenti sia politiche che intellettuali; tuttavia, vi sono delle ragioni meno evidenti che inducono a considerarne seriamente gli effetti.

La sinistra e gli intellettuali

Il fatto che nei paesi più avanzati una notevole percentuale di intellettuali di sinistra si sia allontanata dagli unici partiti di sinistra esistenti, senza alcuna speranza di mantenere il potere, potrebbe costituire, a considerarne solo le conseguenze minori, una tragica perdita umana. Per i partiti di destra non è un rischio non avere con loro gli intellettuali, perché essi possono fare a meno di idee, mentre, se i partiti di sinistra cercano di fare altrettanto finiscono col diventare come dei corpi senza testa. Il movimento operaio è nato dall'alleanza fra la classe operaia organizzata e gli intellettuali radicali, i quali pertanto sono ambedue degli elementi essenziali al suo successo, inteso non nella maniera più superficiale: perciò, il partito laburista può benissimo continuare a stare al potere senza nemmeno un intellettuale nelle sue fila, ma è chiaro che se così fosse, esso non sarebbe più il portatore delle istanze verso un mutamento sociale, quanto piuttosto un meccanismo politico, sempre più conservatore e burocratico.

Fondazione Luigi Einaudi

All'interno della socialdemocrazia gradualista esiste un problema che ogni generazione deve affrontare in maniera diversa: il socialismo può realizzare i propri fini solo attraverso il consenso della società esistente, all'interno della quale esso opera, nel tentativo di modificarne gradualmente le strutture. Invece, se un partito socialista cerca di realizzare i propri fini con la forza, finisce in un mostruoso totalitarismo, come avvenne per il partito bolscevico russo; d'altro lato, un partito che voglia realizzare la fusione fra l'ideologia rivoluzionaria e il metodo democratico, finisce nella maniera peggiore, come i socialdemocratici tedeschi prima del 1914.

C'è anche un altro pericolo, di tipo completamente diverso: se un partito si adatta alla necessità di governare la maggioranza nella società, esso rischia di assorbirne tutti i valori e di diventare un tenace difensore di quel sistema, che esso è nato per modificare. Tutti i partiti socialisti devono riuscire a guidare la nave, evitando la Scilla del settarismo « rivoluzionario » e la Cariddi della acquiescenza « democratica ». Se la sinistra studentesca prende in mano il timone, in meno di due minuti il movimento operaio finirà nel vortice di Scilla; se invece essa non prende nemmeno parte alla impresa, non ci resta altro che lasciarci andare nella direzione opposta, con le stesse disastrose conseguenze.

Tutto ciò non implica il fatto che i socialdemocratici revisionisti debbano fare delle concessioni ai loro oppositori dell'estrema sinistra, ma porta alla conclusione che non possiamo più considerare come un fatto compiuto la nostra formazione e la nostra struttura. Dobbiamo riconoscere che la sinistra tradizionale non è affatto in procinto di annegare in un mare di frigoriferi e di televisioni; che molti di coloro che noi credevamo ci avrebbero seguito trovano le nostre idee isterilite ed i nostri valori corrotti. In breve, dobbiamo riprendere la vecchia lotta — che eravamo convinti fosse stata vinta da tempo dagli intellettuali che ci hanno preceduto — contro l'utopia rivoluzionaria e il dogmatismo della lotta di classe.

Dibattito su due temi

In una battaglia ideologica di questo tipo, la discussione si accentrerà su due temi: il ruolo del partito laburista inglese e la esperienza del governo laburista in Inghilterra dal 1964 al 1970.

Il partito laburista inglese è uno dei due partiti socialdemocratici più forti del mondo. Fu proprio il governo laburista inglese, nel 1945, a dimostrare alla fine che non è necessario usare la violenza ed il terrore per realizzare i fini del socialismo, non solo nella lontana Nuova Zelanda e nella placida Svezia, ma anche in un paese notoriamente conservatore, come l'Inghilterra. Furono proprio dei socialisti inglesi, Anthony Crosland e John Strachey, a sviluppare la critica più ampia ed approfondita ad alcuni principi del marxismo tradizionale, quali l'inevitabilità della lotta di classe e la necessità di una totale nazionalizzazione. Se c'è un paese dove il revisionismo può avere un senso, questo è proprio l'Inghilterra; se i suoi principi sono validi, è necessario che siano convalidati dall'esperienza di un partito in cui tanti revisionisti occupano le cariche più elevate.

Per tutto questo insieme di considerazioni, la prova del recente governo laburista è già materia di accesa discussione. Esso fu violentemente attaccato sia dalla sinistra tradizionale che dalla nuova sinistra. Ora, al di là di ogni infuriar di suoni e di parole, emergeva una sola critica seria al governo di Wilson da parte della sinistra:

Fondazione Alfred Lewin

che esso, cioè, sacrificava gli interessi della classe operaia alle esigenze della finanza internazionale. Esso — sosteneva la sinistra — aveva imposto ai sindacati il congelamento dei salari e civettava con una legge che proibiva gli scioperi non ufficiali; aveva introdotto tasse su alcuni servizi sociali e ridotto le spese per altri; aveva bloccato lo sviluppo economico, facendo aumentare la disoccupazione. Tutta questa politica era dovuta alla pressione dei banchieri stranieri, in cambio del loro appoggio alla sterlina.

Tutto ciò è perfettamente logico. Infatti i banchieri stranieri sono, dopotutto, dei capitalisti, da cui non ci si può aspettare l'appoggio ad un governo socialista, decisi come sono ad impedirgli la realizzazione di una politica socialista.

Il governo di Wilson, per l'appunto, — come lo sfortunato governo del 1929 — ha dovuto rendersi conto che non è possibile realizzare un programma socialista, quando le leve di comando del potere economico non sono in mano socialista. E, sempre secondo la sinistra, questa scoperta ha dimostrato la non validità delle argomentazioni più importanti dell'analisi revisionista.

Fino ad ora, la sinistra e la nuova sinistra hanno assunto la stessa posizione, anche se la nuova sinistra si è spinta oltre. Difatti, l'analisi delle cause del fallimento dell'ultimo governo laburista porta l'una a concludere che il partito laburista deve tornare al suo vecchio credo socialista, e l'altra a sostenere la necessità che esso sia sostituito. Secondo quest'ultima, non sono un caso la debolezza e la codardia del governo di Wilson, perché tutti i governi laburisti sono deboli e codardi, principalmente perché è proprio il partito laburista ad essere debole e codardo. Ramsay MacDonald, Clement Attlee, Harold Wilson: cambiano le persone, ma la politica è la stessa. La sinistra laburista, che ha appoggiato il governo di Wilson — come prima aveva fatto con MacDonald e Attlee — è altrettanto colpevole come la destra: anzi, in un certo senso lo è di più. Perciò, conclude la nuova sinistra, è impresa inutile e defatigante lavorare all'interno del partito laburista per cercare di spostarlo tutto a sinistra; non resta altro da fare che creare un movimento del tutto nuovo.

Si tratta di un disaccordo che va ben oltre il mero fatto formale, in quanto la nuova sinistra non ha fatto altro che portare alla logica conclusione i risultati dell'analisi fatta dalla sinistra tradizionale. Ma le due analisi hanno in comune un punto fondamentale, che cioè il governo di Wilson non ha potuto realizzare una politica socialista perché le leve del potere economico — in Inghilterra, ma anche negli altri paesi — erano in mano ai suoi nemici. Ciò vale non solo per il governo di Wilson, ma anche per tutti gli altri governi socialisti.

In ogni caso, un governo socialista che fosse stato più radicale di quanto non lo fosse quello di Wilson, avrebbe incontrato maggiore ostilità da parte dei detentori del potere economico. Se quindi, la pressione del capitale finanziario straniero, sostenitore della sterlina, si è fatta sentire al punto che il governo di Wilson è stato costretto ad innacquare il suo programma, già così poco adeguato alle esigenze, ancora più forte sarebbe stata la pressione subita da un governo interamente spostato a sinistra, il quale avrebbe logicamente rifiutato di cedere. Il che avrebbe comportato per gli inglesi una serie di privazioni molto più dure di quanto non lo siano stati i miti provvedimenti di austerità che li hanno colpiti dal 1964 al 1970.

Il governo di Wilson è stato costretto a dare tanta importanza all'appoggio del capitale finanziario estero perché per alcuni anni in Inghilterra si è registrato un aumento nel consumo del reddito nazionale, unito ad una diminuzione delle esportazioni. Tale situazione poteva essere riassestata solo ricorrendo al prestito estero, il che non avrebbe costituito un rimedio di lunga durata se il governo avesse deciso di non tenere in alcun conto le esigenze del capitale finanziario. In quest'ultimo caso, l'unica alternativa sarebbe stata quella di operare un taglio netto ai consumi, con la conseguenza che le misure introdotte da Roy Jenkins, il cancelliere dello Scacchiere del gabinetto di Wilson, sarebbero state simili al mangime per polli.

Critica giusta alternativa sbagliata

Per di più, in una società democratica del tempo di pace, è inconcepibile operare un taglio nei consumi correnti, nella quantità che si rende necessaria. La sinistra tradizionale del nostro paese, inoltre, evita la violenza ed è saldamente affidata al sistema parlamentare. Ora, un governo che avesse tentato di realizzare un programma economico in contrasto con il sistema internazionale, di cui il nostro paese fa parte, quasi certamente sarebbe stato costretto a seguire la via del totalitarismo.

Tutto ciò sta solo a dimostrare che l'alternativa di sinistra non è certo migliore dell'attuale strategia, ma non prova che la critica che la sinistra fa al governo di Wilson sia sbagliata. I revisionisti, quindi, se vogliono passare al contrattacco nei confronti dell'estrema sinistra, devono contrapporre alla critica di quest'ultima delle argomentazioni più efficaci di quelle che io ho cercato di portare. In particolare, devono difendersi dalle due accuse principali: che il governo non è riuscito nemmeno ad attuare il proprio programma riformista, e che la causa di tale insuccesso sta nel fatto che il potere economico è in mano ai suoi nemici.

Fondazione Alfred Lewin

E' possibile?

Sì, è possibile, ma in una maniera curiosa e paradossale.

Il programma che il partito laburista presentò nel 1964 era diviso in due parti: in esso, basandosi sull'analisi che i revisionisti avevano fatto alla fine del 1950, il partito aveva riposto tutta la sua fiducia nello sviluppo economico, quale condizione necessaria e preliminare alla realizzazione delle riforme sociali. Il programma di un governo socialista veniva quindi a svilupparsi in due direzioni: prima, promuovere e realizzare un più alto livello di sviluppo economico; quindi, impegnare tutte le risorse nel contrastare lo squilibrio teorizzato da Galbraith fra la ricchezza privata e l'indigenza pubblica. Non c'è dubbio, e la maggior parte dei socialisti non possono non essere d'accordo, che la seconda parte di questo programma, in cui si sosteneva che i frutti dello sviluppo economico dovevano essere spesi nella lotta contro la disuguaglianza e l'ingiustizia, era molto più spiccatamente « socialista » della prima, in cui ci si limitava a dire che bisognava dare un maggiore impulso allo sviluppo economico dell'Inghilterra, che era stato piuttosto lento sotto i conservatori. Ora, il paradosso sta nel fatto che il governo ebbe maggior successo nel realizzare la seconda parte del programma che non la prima, ed è proprio per questo che esso fu tanto aspramente attaccato dalla sinistra.

La spesa pubblica durante il governo Wilson

Lo squilibrio teorizzato da Galbraith può essere riassestato soltanto con un incremento della spesa pubblica: il che fu realizzato in maniera incondizionata dal governo di Wilson, in proporzione al reddito nazionale. Nel piano nazionale per gli anni 1965 1970, che il governo presentò non appena salì al potere, si calcolava che l'aumento della spesa pubblica sarebbe stato proporzionale a quello del reddito nazionale. In concreto, è avvenuto invece che il reddito nazionale è aumentato con un ritmo più lento di quanto non avesse previsto il governo, mentre la spesa pubblica si è mantenuta al livello stabilito, nonostante i continui tagli alle voci delle uscite. In altri termini, il governo realizzò uno spostamento del capitale finanziario dal settore privato a quello pubblico superiore a ciò che esso si era impegnato a fare. Tuttavia, tale politica, invece di riscuotere approvazione perché aderente ai principi del socialismo, venne aspramente attaccata perché veniva a colpire il livello di vita della classe operaia. Difatti, per realizzare un siffatto aumento della spesa pubblica era stato necessario mantenere l'aumento dei consumi dei privati ad un livello molto più basso di quello verificatosi in un recente passato. Ora, in una società che si è venuta formando sulla consuetudine di un costante e quasi automatico aumento del consumo dei privati, un improvviso ribasso del tasso d'incremento fa lo stesso effetto di una ingiuria al comune senso di giustizia.

Le implicazioni di tutto ciò sono chiare. Il movimento operaio di trenta anni fa rappresentava un esercito di non abbienti, di fronte ad una minoranza di abbienti. Ora, invece, l'assetto più spiacevole della società del benessere sia in Inghilterra che negli Stati Uniti, è l'esistenza di un divario profondo e disumano, che cresce sempre più, fra alcune minoranze di povera gente — i vecchi, gli inabili, i ritardati psichici, i genitori di famiglie numerose, la gente di colore — e una maggioranza di benestanti. Divario, questo, che non può essere superato con il semplice rimedio di colpire duramente i ricchi, anche se il farlo potrebbe essere piacevole su altri livelli, ma soltanto con la decisione di redistribuire le entrate, in modo che non il ricco, ma il povero ne riceva dei vantaggi. In una società democratica, questo si può realizzare solo con il consenso della maggioranza, o per lo meno della parte più influente di essa.

L'insegnamento che si ricava dall'analisi delle vicende degli ultimi cinque anni di storia inglese è che si può ottenere il consenso della maggioranza soltanto se lo sviluppo economico raggiunge livelli tanto alti da permettere a questa maggioranza di elevare il proprio livello di vita nello stesso momento in cui viene realizzata la redistribuzione delle ricchezze. In questo senso, l'analisi fatta dai revisionisti dieci anni fa era errata, in quanto vi si sosteneva che un elevato sviluppo economico avrebbe automaticamente ridotto disuguaglianze e tensioni sociali, mentre coglieva nel giusto nell'affermare che uno sviluppo economico basso le avrebbe radicalizzate.

In realtà — per ragioni diverse da quelle ipotizzate dai revisionisti — sviluppo economico e giustizia sociale procedono di pari passo.

Ed allora, ci si domanda, perché il governo laburista non ha realizzato un più elevato livello di sviluppo economico? La risposta della sinistra è semplice: perché i banchieri gli hanno impedito di realizzare una politica di espansione.

Ma la realtà è molto più complicata e meno prosaica. Prima del 1964 il partito laburista elaborò una strategia, che si sviluppava per un arco abbastanza ampio, allo scopo di ristrutturare, modernizzandola, l'economia britannica; cui, però, non si accompagnavano idonei provvedimenti per la bilancia dei pagamenti.

In particolare, i laburisti non si resero conto dell'eventualità che un alto livello di sviluppo economico all'interno sarebbe stato incompatibile con il tasso di sconto esistente. Questo spiega il loro rifiuto di svalutare la sterlina nel 1964 —

Fondazione Al

quando essi ereditarono dal governo conservatore una bilancia dei pagamenti deficitaria — e nel 1966, quando fu chiaro che il cambio della sterlina poteva essere solo di dollari 2,80, a costo di una grave deflazione.

Inoltre, il fatto che il governo, in due occasioni — nel 1964 e nel 1966 — si fosse rifiutato di svalutare la sterlina non era dovuto a qualche oscura congiura capitalista, ma ad un complesso intreccio di atteggiamenti e di stati d'animo. Difatti, l'argomentazione principale addotta contro la svalutazione non era né politica, né economica in senso stretto, ma un insieme delle due cose: l'Inghilterra, si diceva, non era né l'India né la Francia, ma un paese dove il commercio era fiorente, in cui la sterlina costituiva la più importante riserva di moneta corrente. La svalutazione della moneta in Inghilterra avrebbe prodotto — diversamente dalla Francia o dall'India — un tale caos nel sistema monetario internazionale, che il mondo intero — compresa l'Inghilterra — si sarebbe venuto a trovare nella indigenza.

E' importante far osservare come questa argomentazione non fosse del tutto senza fondamento: la sterlina difatti era realmente la riserva più importante di denaro corrente, come pure una svalutazione in Inghilterra avrebbe realmente arrecato al sistema monetario internazionale un colpo molto più duro che non una svalutazione in altri paesi. Tale argomentazione, si poggiava comunque su un grave equivoco, perché coloro che vi facevano ricorso — al pari di coloro che si facevano forti di una argomentazione analoga per sostenere la necessità di una presenza dell'Inghilterra nell'estremo oriente — pensavano ancora all'Inghilterra come ad una potenza mondiale, che aveva un certo ruolo ed una certa responsabilità nel quadro della politica internazionale. E' proprio su tale equivoco — che può essere considerato stimabile, commovente e persino nobile — si basò la politica interna ed estera del governo dal 1964 al 1967; equivoco — si badi bene — in cui caddero sia l'ala destra che la sinistra del movimento operaio, come lo dimostra la generale opposizione da parte della sinistra laburista alla partecipazione dell'Inghilterra alla Comunità Economica Europea, basata fondamentalmente sulla convinzione che il destino della potenza britannica è completamente al di fuori del quadro delle potenze europee.

Questo è il vero significato degli avvenimenti politici degli ultimi cinque anni. L'abbandono da parte dell'Inghilterra dei territori dell'impero era nel 1964 quasi un fatto compiuto sotto l'aspetto politico e militare, mentre si poteva dire un processo ancora agli inizi per le sue implicazioni psicologiche. Quando, sette anni più tardi, gli inglesi si ritirarono dalla costa orientale del canale di Suez e ci fu la svalutazione del 1967, e quando l'eco dei vecchi corni non risuonava più nei corridoi di Westminster o della Whitehall, sembrava ad un osservatore superficiale che i governanti si fossero perfettamente riconciliati all'idea di non sentirli più. Ma anche ora esiste una situazione di squilibrio, perché in realtà, l'Inghilterra non ha più un suo ruolo mondiale, e al posto di quest'ultimo c'è un vuoto: ora uno dei compiti più urgenti della sinistra deve essere quello di colmarlo essa questo vuoto, e non i suoi nemici.

E' probabile che a questo non possano essere di molta utilità il vecchio mito della solidarietà proletaria o il nuovo sogno di una Cuba inglese. E' un compito cui devono impegnarsi a fondo i revisionisti, che si troveranno di fronte ad una delle sfide più difficili da superare.

(da *New Society*)

1971

Fondazione Alfred Lewin

20, Giugno 1971

Documenti

Socialismo democratico e comunismo nel pensiero dei socialisti tedeschi

Il « Bollettino d'informazioni del Partito social-democratico della Germania Federale (S.P.D.) », ha pubblicato un ampio studio sui rapporti fra social-democrazia e comunismo, che assume un particolare valore nell'attuale fase politica dell'Ostpolitik. Pubblichiamo le parti essenziali del documento, ad informazione dei lettori.

Premessa

« La vittoria riportata sulla guerra fredda, la politica di distensione coronata da successo praticata dal governo federale social-liberale e l'inizio della normalizzazione delle nostre relazioni con gli Stati ed i popoli dell'Europa orientale e della Repubblica Democratica Tedesca hanno rilanciato la discussione sui princìpi della social-democrazia e del comunismo. I comunisti hanno dato rilievo alla discussione alla loro maniera. Essi propagano la vecchia tesi dell'« unità d'azione della classe operaia contro i dirigenti social-democratici di destra ». È quel che appare, chiaramente, in un articolo del numero di febbraio di « Kommunist », organo centrale del Partito comunista dell'Unione Sovietica. È la S.E.D. - Partito socialista unitario (comunista) della Germania Orientale che organizza, nell'occasione del 25° anniversario della sua fondazione, una campagna contro la social-democrazia.

Il Consiglio del partito S.P.D. ha definito, dal 14 novembre 1970, le posizioni fondamentali del Partito socialista democratico tedesco, concernenti questa « querelle » d'attualità. Con questa dichiarazione, il S.P.D. non ha l'intenzione d'interferire nella discussione in seno ad altri partiti, così come esso si oppone ad ogni interferenza di partiti d'orientamento politico diverso nella sua evoluzione interna.

Dopo tre mesi di discussione in seno al partito, la risoluzione relativa ai rapporti fra la social-democrazia e il comunismo è stata definitivamente adottata il 26 febbraio 1971 nel seguente testo:

① Il S.P.D. è un partito popolare. Come tale esso è aperto a punti di vista differenti, purchè si mantengano nei limiti e nella base del Programma fondamentale di Godesberg (1), che ha un carattere obbligatorio per tutti gli iscritti al Partito. Chi non riconosce il carattere obbligatorio di questo Programma non può essere membro del S.P.D.

In ciò che concerne la politica del partito, sono valide le risoluzioni adottate nei Congressi del S.P.D. Il compito decisivo del partito in questo momento è quello di sostenere il governo, affinchè la politica di pace e la politica delle riforme possano essere proseguite anche dopo il 1973.

② Nel S.P.D. non vi è posto per:

a) coloro che vogliono fare del partito di riforma parlamentare e democratica del Programma di Godesberg, un partito di quadri di tipo rivoluzionario;

b) coloro che, all'interno del partito, formano o tentano di formare delle organizzazioni particolari con obbiettivi programmatici diversi;

c) coloro che vogliono entrare nel partito per nuocergli o per scinderlo.

③ Il Consiglio del partito, la Presidenza e la Commissione di controllo attendono da ogni membro del partito il rispetto senza equivoci della deliberazione concernente l'incompatibilità d'azione comune con organizzazioni comuniste, di qualsiasi tendenza.

Politica di pace e garanzia della libertà

Il primo governo della Repubblica federale tedesca diretto da social-democratici, ha fatto con i Trattati di Mosca e di Varsavia i primi grandi passi in vista del miglioramento delle relazioni con l'Unione Sovietica e con la Polonia. Nuovi contatti sulla via della distensione seguiranno con i governi comunisti. Gli sforzi precipui del governo federale tendono alla distensione delle relazioni con lo Stato diretto dai comunisti nell'altra parte della Germania, ad impedire ogni nuova divisione ed a conservare le relazioni fra i tedeschi delle due parti. È l'atteggiamento che corrisponde alle deliberazioni adottate al Congresso del S.P.D.

Queste iniziative, rivolte al superamento di ogni confronto ostile con le potenze del Patto di Varsavia, s'inseriscono nel quadro degli sforzi generali di distensione dei nostri alleati occidentali. Esse devono contribuire a stornare i pericoli che minacciano la pace in Europa e nel mondo, devono spianare la via verso una riduzione degli oneri degli armamenti, dei quali soffrono sia i popoli occidentali che quelli orientali, ed a sopprimere le barriere che separano gli uomini.

Questa politica di pace rappresenta un compito necessario, ma delicato. Delicato anzitutto perchè riguarda il miglioramento delle relazioni fra Stati e popoli che hanno ordinamenti politici fondamentalmente diversi: democrazia liberale da un lato, dittatura del partito comunista dall'altro.

Nessuna politica di pace, nessun riavvicinamento di politica estera, può eliminare questa opposizione dei sistemi; nessuno ha il diritto di trascurarla: la pace alla quale aspiriamo non deve esclusivamente proteggere la vita, essa deve garantire al nostro popolo il diritto di continuare a decidere autonomamente delle forme della sua vita politica e sociale, e questo in tutta libertà.

La social-democrazia persiste nell'opinione che una riduzione simultanea ed equilibrata delle forze militari dalla parte del Patto di Varsavia come dalla parte del Patto del Nord-Atlantico, deve rappresentare uno dei prossimi grandi passi sulla via della garanzia della pace in Europa. Essa si oppone ad un accrescimento unilaterale del potenziale di difesa nella zona del Patto Atlantico, con la stessa energia con la quale si oppone inversamente ad una sua riduzione unilaterale. La nostra sicurezza riposa sull'equilibrio. Accordi con i nostri vicini dell'Est aumenteranno la nostra sicurezza, ma non renderanno superfluo l'equilibrio. In ciò noi sappiamo di essere d'accordo con i partiti social-democratici europei.

Per la social-democrazia tedesca, la politica di pace e la garanzia della libertà formano un tutto inscindibile. E perciò, nell'ambito dei suoi sforzi per una intesa di politica estera con gli Stati ad indirizzo comunista, essa non tollererà mai che siano dissimulati gli antagonismi

Fondazione Alfred Lewin

revole: questo, inevitabilmente, rientra nel realismo politico di ogni potenza.

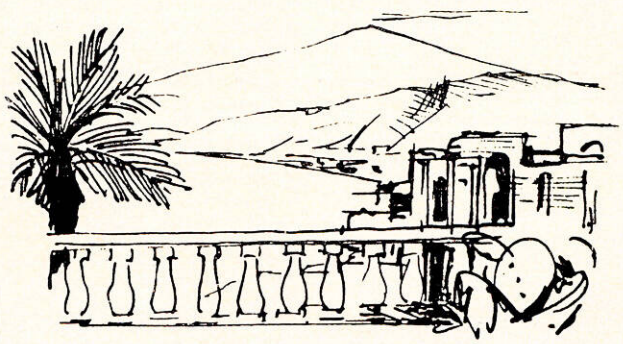
Lo stesso, sostanzialmente, si può dire anche degli Stati Uniti, che hanno pure essi i loro buoni motivi, interni ed internazionali, per giocare la carta del disarmo. L'iniziativa del senatore Mansfield per la riduzione a metà delle truppe americane in Europa, benchè fallita, indica chiaramente quale sia l'atteggiamento dell'opinione pubblica americana, indirizzata, dal Vietnam all'Asia in generale, all'Europa, verso una politica di raccoglimento, di riduzione degli eccessivi impegni di intervento in ogni punto del globo. E forse non è stato un mero caso che la proposta avanzata a Tiflis da Brežnev sia arrivata giusto in tempo per tagliare le gambe all'iniziativa di Mansfield, sì da consentire a Nixon di tenere egli in mano la situazione, in vista appunto di trattative con Mosca.

Che a Washington interessi molto la prospettiva d'una riduzione degli armamenti nell'Europa centrale e quindi del consolidamento pacifico della situazione europea appare evidente anche dall'atteggiamento del segretario di Stato, Rogers, all'ultima sessione del Consiglio atlantico, svoltasi a Lisbona il 3-4 giugno. Secondo le voci circolate, sarebbe stato proprio Rogers a premere perchè fosse dato seguito alla proposta sovietica, però con minore speditezza di quanto auspicavano alcuni degli alleati, quali il Canada, l'Olanda e la Danimarca. Questi tre paesi avevano suggerito che fosse assegnato ad un emissario dell'alleanza atlantica il compito di « prendere rapidamente contatto con la Unione Sovietica », mentre nella risoluzione finale si parla della designazione di « uno o più rappresentanti », che prenderà o prenderanno i contatti « venuto il momento ».

L'impressione che si ricava dal comunicato finale di Lisbona è che l'alleanza atlantica si accinga con molta riluttanza e reticenza ad esplorare le possibilità di accordo con Mosca ed i suoi alleati circa la ventilata riduzione delle forze nell'Europa centrale. Si consideri solo il macchinoso meccanismo procedurale escogitato, tra consultazioni interne fra gli alleati e consultazioni esterne con l'Unione Sovietica e gli altri membri del Patto di Varsavia. E sembra altresì fondata l'impressione che Washington voglia mantenersi le mani libere per procedere nei contatti diretti bilaterali con Mosca, da superpotenza a superpotenza.

FERDINANDO VEGAS

relax di lusso nel sole e sul mare di Sicilia



Nella pace ovattata di mistero del

SAN DOMENICO PALACE DI TAORMINA

il più celebre convento-albergo del mondo e nel comfort regale di

VILLA IGIEA DI PALERMO

in una atmosfera splendida e aristocratica, la

SOCIETÀ GRANDI ALBERGHI SICILIANI

Vi attende con un'organizzazione di alta classe per offrirVi una vacanza di sogno

SAN DOMENICO PALACE - TAORMINA
GRAND HOTEL VILLA IGIEA - PALERMO
GRAND HOTEL E DELLE PALME - PALERMO
GRAND HOTEL EXCELSIOR - CATANIA

I Grandi Alberghi S.G.A.S. sono l'ambiente ideale per dare prestigio e suggestiva tranquillità a convegni, congressi e riunioni.

Per informazioni:

S.G.A.S. - Società Grandi Alberghi Siciliani
Salita Belmonte, 1 - tel. 291.580 - Palermo

Fondazione Alfred Lewin

fondamentali che separano gli obbiettivi e i metodi dei social-democratici e dei comunisti.

In una deliberazione adottata nel 1969 al loro Congresso internazionale di Eastbourne, i social-democratici hanno confermato l'atteggiamento nei confronti del comunismo, che già era stato stabilito nella Dichiarazione dell'Internazionale Socialista del 1951, concernente gli « obbiettivi ed i compiti del socialismo democratico » e nella Dichiarazione del 1962.

L'evoluzione ha certamente prodotto nuovi conflitti fra i partiti comunisti dei diversi paesi, ma indipendentemente da tutti questi differenti sviluppi, una caratteristica è rimasta ferma: l'intolleranza dei partiti comunisti riguardo a chi non la pensa come loro e la pretesa di affermare che la loro ideologia totalitaria è la sola filosofia sociale valida. Noi viviamo in un mondo che dobbiamo spartire con i comunisti. Ma è appunto perchè vogliamo vivere nella libertà, che impediremo che ci venga imposta l'ideologia comunista.

Princìpi e obbiettivi della politica social-democratica

Il documento rinnova a questo punto la dichiarazione degli obbiettivi della politica social-democratica, che si riassumono nella seguente affermazione del Programma fondamentale di Bad Godesberg: « I socialisti aspirano a creare una società nella quale ciascun essere umano possa sviluppare liberamente la sua personalità e possa contribuire responsabilmente, quale utile anello della comunità, alla vita politica, economica e culturale dell'umanità ».

« Noi ci opponiamo ad ogni dittatura, ad ogni genere di supremazia totalitaria ed autoritaria » è detto nel Programma di Godesberg. Il socialismo — nel senso d'un controllo della società sui poteri economici con l'aiuto dello Stato — non è possibile che là dove la potenza dello Stato medesimo è controllata a sua volta democraticamente dalla società. Oltre al controllo parlamentare del governo, ciò esige la creazione di nuove forme d'influenza attiva dei cittadini sulle decisioni politiche, mediante la loro cooperazione nei partiti, nelle associazioni e nei gruppi d'iniziativa, mediante il controllo democratico di un'amministrazione decentrata e la cogestione di tutti i lavoratori nell'economia ».

Dopo un'ampia esposizione delle tesi di politica economica del partito social-democratico, in confronto a quella dei liberali ed a quella dei comunisti, la relazione constata, come nei paesi occidentali, prevalga attualmente la formula dell'economia mista, nei due settori pubblico e privato, coordinati dalla pianificazione democratica.

« Come l'esperienza ha dimostrato, la proprietà privata non conduce necessariamente al fascismo, così come la proprietà nazionalizzata non porta allo stalinismo. L'opposizione determinante fra la politica social-democratica e la politica comunista non risiede dunque nel loro differente atteggiamento riguardo alla proprietà privata, per importante che questa sia; ma nell'opposizione fra lo Stato di diritto e lo Stato dell'arbitrio, fra la democrazia libera e la dittatura del partito, fra l'autodeterminazione e la decisione imposta dall'esterno. Mediante la loro azione dentro e fuori dei Parlamenti, i sindacati tedeschi ed il S.P.D. hanno avuto una parte decisiva in senso progressista. Il socialismo democratico rappresenterà anche in avvenire l'alternativa del comunismo.

Obbiettivi e metodi dei comunisti

Anche i comunisti dichiarano di avere come scopo la liberazione dell'intera umanità dallo sfruttamento e dall'oppressione, l'abolizione di tutti i privilegi di classe, la cooperazione e uguaglianza di diritti fra tutti i popoli. Essi concepiscono questi obbiettivi nel seno di una società mondiale senza classi e sottratta ad ogni dominio, una società, secondo loro, « scientifica », ma in realtà del tutto utopistica. Secondo la dottrina di Lenin, che è oggi ancora obbligatoria nell'Unione Sovietica e in Cina, questo paradiso terrestre non può essere costruito che da una catena di rivoluzioni, di guerre civili e di guerre di liberazione; secondo la pratica di Stalin e di Mao Tse-tung, questo paradiso esige lo sterminio con la forza di intiere classi ostili.

A questo fine, i comunisti, ovunque sino al momento attuale hanno instaurato la dittatura del loro partito, una dittatura che essi presentano come la vera democrazia degli operai, essi hanno represso ogni opposizione, compresa l'opposizione uscita dai ranghi della stessa classe operaia, hanno soppresso la libertà di costituzione dei partiti, hanno messo al passo i sindacati e ogni altra rappresentanza di interessi, messo all'indice la libertà di coalizione, fatta pesare sulla formazione e manifestazione di ogni opinione critica la minaccia di gravi sanzioni, e soppressa la libertà d'informazione e di discussione. Per di più essi hanno — conformemente alla definizione che Lenin ha dato della dittatura — « liberato » il potere statale, che essi hanno monopolizzato, « da ogni restrizione giuridica », e l'hanno dunque fondamentalmente investito del diritto al terrore.

Sino al presente, simili dittature comuniste non hanno potuto instaurarsi con i propri mezzi, senza interventi dall'estero, che nei paesi sottosviluppati, senza tradizione democratica affermata. In questi paesi, l'applicazione metodica della potenza totale dello Stato ha portato in parte ad importanti progressi, impressionanti soprattutto nella medesima Unione Sovietica. Ma decenni di dispotismo ne sono stati il prezzo. Infatti la collettivizzazione forzata di Stalin, di cui gli si fa ancora merito nell'Unione Sovietica, portò, dieci anni dopo l'avvento al potere del dittatore, alla deportazione di milioni di contadini nei campi di lavoro forzato, rispetto ai quali gli orrori degli inizi del capitalismo in Inghilterra, dipinti da Marx ed Engels, sono favole per ragazzi. È in questo clima d'assenza di ogni diritto che è stata possibile in Russia la decimazione arbitraria dei quadri del partito comunista medesimo con gli strumenti di terrore di Stalin alla fine degli anni trenta, e parimenti la persecuzione dei comunisti dell'Europa orientale fra il 1949 e il 1952, accusati d'essere agenti « titoisti-sionisti ». Questi avvenimenti sono oggi ufficialmente criticati e qualificati come « errori », senza peraltro che i comunisti abbiano il coraggio di scoprirne le cause immanenti nel sistema. Come già Stalin con l'aiuto della polizia segreta, Mao Tse-tung ha spezzato recentemente, grazie all'aiuto dell'esercito, tutte le resistenze che in seno al partito s'opponevano al suo dispotismo assoluto — ed egualmente in questa « rivoluzione culturale » le lotte anarchiche fra le varie « guardie rosse » ed infine la loro repressione militare hanno costato innumerevoli vittime.

E nonostante tutte le sofferenze e le degradazioni di questi periodi di crisi, gli Stati comunisti non si sono avvicinati all'obbiettivo della società senza classi e della fraternizzazione internazionale. Nell'Unione Sovietica post-staliniana, la potenza e le prerogative delle classi privilegiate della burocrazia sono attualmente radicate più che mai. In Cina, dopo la rivoluzione culturale, il partito e l'amministrazione sono stati ricostruiti sotto la direzione del corpo dei generali. Corse

Fondazione Alfred Lewin

agli armamenti e conflitti di frontiera, una politica di pura potenza, determinano le relazioni fra i due grandi Stati comunisti. Nei riguardi degli Stati comunisti satelliti, l'intervento sovietico in Cecoslovacchia e la dottrina della sovranità « limitata » e dell'« intervento collettivo degli Stati socialisti », inventate per giustificare questa invasione, hanno mostrato quanto poco sono rispettati, nella zona di influenza comunista, il diritto d'autodeterminazione e l'uguaglianza dei diritti delle nazioni ».

« *Queste azioni non condizioneranno certamente in eterno la politica di tutti gli Stati e partiti comunisti: il comunismo stesso non è immutabile* », *rileva il documento. E reca gli esempi iugoslavo e, più recente, cecoslovacco di Dubcek. Nella stessa U.R.S.S. si manifesta, sia pure in forma ancora individuale, la critica alla carenza di ogni libertà essenziale. E prosegue:*

« In fatto, un comunismo umano, libero, di stato di diritto, in breve un comunismo realmente democratico, un comunismo che s'orientasse sullo *slogan* di Rosa Luxemburg, secondo il quale « la libertà è sempre la libertà di colui che pensa differentemente », sarebbe assai più prossimo alle idee fondamentali social-democratiche che alle concezioni essenziali di Lenin. Si tratta di un puro pretesto, quando i detentori del monopolio del potere politico pretendono che una tale riforma comprometterebbe le conquiste sociali create dal loro regime.

Soltanto quando gli Stati comunisti potranno decidersi a democratizzarsi, potranno al tempo stesso consolidare realmente i loro progressi parziali nel campo sociale. Noi non escludiamo la possibilità di una tale evoluzione, e ce ne feliciteremmo. Noi giudicheremo ogni riforma dei comunisti secondo questo criterio: tali riforme condurranno in pratica all'autoelevazione dell'essere umano, che, in quanto essere sociale, aspira alla libertà e all'autodeterminazione? È lo stesso criterio che ci guida nella nostra medesima lotta per il progresso democratico e sociale e contro tutte le tendenze alla repressione nelle nostre società.

Coesistenza pacifica e discussione intellettuale

La politica social-democratica non può porsi come obbiettivo di « liberare » i paesi sotto il regime comunista, e meno che meno la Repubblica democratica tedesca. Questo sarebbe inconciliabile con una politica conseguente di pace. La soppressione dei conflitti fra Stati presuppone che ciascuno Stato rispetti l'ordine interno dell'altro. Per di più ciò non sarebbe realista: una evoluzione del regime comunista non può avvenire che dal suo interno.

La politica social-democratica deve tuttavia tanto difendere vigorosamente contro tutti gli attacchi comunisti le basi democratiche del nostro proprio ordine politico, quanto sforzarsi di migliorare in permanenza il suo contenuto sociale.

I comunisti non cessano di chiarire che la « coesistenza pacifica » fra Stati e sistemi politici e sociali differenti, da essi propugnata, non significa « coesistenza ideologica »; dunque nessuna rinuncia alla critica più severa di tutte le idee e le istituzioni non comuniste.

La social-democrazia tedesca accetta questa sfida. Dalle sue origini, essa non ha cessato, nelle svolte della storia tedesca, di optare per la democrazia. È in virtù di questa convinzione fondamentale che nel 1945 essa ha scelto, per quella parte di Germania nella quale poteva operare liberamente, la via della democrazia, e ha sconfessato la cooperazione con gli adepti della dittatura comunista. In tal guisa, essa ha contribuito in modo decisivo a creare la Repubblica federale e a garantire la libertà di Berlino Ovest. I risultati verificatisi nelle due parti della Germania ci hanno dato ragione: anche oggi, il sistema comunista della R.D.A. (Repubblica democratica tedesca) non rappresenta una alternativa valida al nostro ordine libero.

La socialdemocrazia fa ancora una volta professione di fede in favore del compito di difendere senza alcun compromesso quest'ordine contro tutte le dottrine aberranti dei comunisti ».

LA CRITICA SOCIALE

(1) Il programma di Godesberg è stato commentato sulla *Critica* del 5 gennaio 1960 (« Bad Godesberg e il marxismo »).

BANCO DI NAPOLI

Istituto di credito di diritto pubblico
Fondato nel 1539

Fondi patrimoniali e riserve: L. 95.982.829.652

DIREZIONE GENERALE - NAPOLI

Tutte le operazioni ed i servizi di banca

Credito Agrario - Credito Fondiario
Credito Industriale e all'Artigianato - Monte di Credito su Pegno

496 FILIALI IN ITALIA

ORGANIZZAZIONE ALL'ESTERO

Filiali: Buenos Aires - New York

Rappresentanze: Bruxelles - Buenos Aires - Francoforte s/M - Londra - New York - Parigi - Zurigo

Banca affiliata

Banco di Napoli (Ethiopia) Share Co - Asmara

Uffici cambio permanenti a bordo T/N « Raffaello » e M/N « Giulio Cesare »

Corrispondenti in tutto il mondo

Fondazione Alfred Lewin

"SOCIALIST AFFAIRS" July 1971.

THE INTERNATIONAL

Towards a World Alliance of Democratic Socialism

KARL CZERNETZ

The International Secretary of the Austrian Socialist Party argues that international social democracy as represented in the Socialist International should endeavour to build a world alliance with parties and movements in the Third World which do not want formal membership of the International but which stand in its tradition.

The proud prophetic words of our song 'The International unites the human race' expresses the age-old desire of humanity for peace and international understanding, freedom and human dignity, democracy and social justice. But today the International is more than just a dream.

For more than a hundred years the International has represented the combined forces of world democratic socialism. As it enters into its second century the Socialist International comprises more than 50 parties in all continents. These democratic socialist parties have about 13 million members all together, and the support of over 70 million voters. These are not just impressive figures. The social democrats have participated in the government of most democratic countries at one time or another. There have been exclusively socialist governments, and at the present moment social democrats make up the ruling party in some countries, in many provinces and in countless local councils. At a rough estimate there are at present more than 200 million people living in countries governed wholly or in part by social democrats.

If one includes the countries that have links with the International, even if they do not belong to it, like India, Ceylon and Zambia, then the number of people in countries ruled by a social democratic type of government is nearer 750 million.

The figures for the membership and the voting strength of the parties belonging to the Socialist International present an undeniably impressive picture. But we must ask ourselves: Should we allow ourselves to be dazzled by statistics into ignoring the very real weaknesses that do exist?

One of the characteristics of international politics is the phenomenon of the differing rate of development in different countries. This discrepancy is visible not only in the transition from democracy to dictatorship, but also in relation to the development of democratic countries and parties, particularly the development of the democratic socialist parties. The victories, defeats, reverses and successes in the social democratic movement take place in different countries usually at different times. We often find that defeats or reverses in the socialist parties in some countries that can seem very alarming are often accompanied by clear evidence of progress and success for the Labour movement in other countries. Thus, some parties of the international socialist community are in power, while others are in opposition.

These differences and variations naturally affect the work and the political attitude of the International.

The attitude of the different socialist parties, in theory and in practice, to the basic problems of nationalism and internationalism is of decisive importance. And this is where the problems of different countries differ essentially from one another.

In the great French Revolution the 'people', that is the workers in the towns, the craftsmen, the numerous lower middle class and the intelligentsia, formed the active forces of a radical democracy. In the course of this revolution and the fight against the dynastic, aristocratic counter-revolution, as well as warding off foreign intervention, the people and in particular the working class became the decisive force in the nation. Although the French nation state had grown up on a dynastic basis, national consciousness did not develop until the great revolution; 'nationalism' and 'patriotism' became identified with support for democracy and the Republic.

After the experiences of the Paris Commune, which was cruelly and bloodily overthrown by the combined reactionary forces of French and Prussian militarism, French socialism, reviving under the influence of Marxist ideas, became to a large extent 'internationalist'. But the spirit of radical democratic nationalism was still strong in French socialism, as shown by the attitude of Jean Jaurès, who combined these two elements. This element of nationalism came to the fore again in the illegal resistance to the occupying forces of Hitler's Germany as recently as the Second World War — side by side with the basically internationalist attitude of the French socialists.

The development of German nationalism was quite different. It took on a completely different character very soon after its inception. The German revolution of 1848 attempted to make national unity a reality. But the German democratic revolution collapsed in the face of the resistance of the counter-revolutionary forces. National unity was finally achieved decades later under the banner of the reactionary Prussian government, by the militarism of the Hohenzollern Empire. German democratic socialism was necessarily compelled to turn to internationalism, and the outbreak of so-called 'social patriotism' at the beginning of the First World War, when the great majority of the social democratic members of parliament voted in favour of granting funds for the war, must therefore be regarded as a much greater reverse for internationalism than the wartime policy of the French socialists. Developments after the First World War, the rise of the fascist counter-revolution in the guise of German 'national socialism', and Hitler's criminal war policy—all have discredited German nationalism once for all, more than any other nationalist movement in the world.

The process was different again in the comparatively late appearance of the freedom movements in eastern and central Europe. The small Slavonic nations had been, under the rule of the Hapsburgs, the Hohenzollerns and the Ottomans—'nations without a history', as Otto Bauer called them. While the southern Slavs consisted mainly of peasants, with very few of the lower middle class and the intelligentsia, the situation among the Czechoslovaks was very different. In Bohemia and Moravia in particular there was a very strong urban middle class and a rapidly increasing industrial proletariat. The intelligentsia was successful in overcoming this lack of history and in developing a national consciousness, and achieved very considerable influence. Capitalists, indus-

Fondazione Alfred Lewin

trialists, bankers and big businessmen were all Germans or German-Austrians in these countries. They presented a threat to the existence of the Slav tradesmen, craftsmen and small businessmen. The Slav workers found that their class enemies were in fact German or German-Austrian capitalist entrepreneurs. As the Czechoslovakian working class experienced these social distinctions on a national basis, the class war was waged as a national war at the same time. The trade war against the German or German-Austrian capitalists took on the character of a war of national independence. The Slav middle class, the intelligentsia and the working class became the representatives of the new national consciousness and the national war of liberation. The international war of social democracy was for these Slav socialists precisely the sum of all the national wars, but not really a genuine war of the international working class against international capitalism.

Once the last vestiges of the system of privilege typical of liberalism had been abolished and universal suffrage and parliamentary democracy had been introduced into the modern industrial countries, the workers had more rights and the social democratic parties were able to exert more influence and finally to take some part in government. This led gradually to a change in the attitude of the working class to the bourgeois state. With the increase of their rights and power the workers, once they had achieved the necessary conditions for setting up a welfare state, began to feel at home in the middle-class state and up to a point to be content. The labour movement was and is determined to maintain jealously the social advances that have been made. The socialist labour movement now more than ever, regards the country with a system of parliamentary democracy as the type of state best suited for its purposes. This has started the process of integration of the working class into the middle-class democratic state. The workers were no longer the underdogs; they had become the main supporters of the nation and had begun to feel a sense of responsibility for their country. While the upper middle class in some European countries were beginning to direct their attention to international combines and international economic politics, the social democratic working class discovered the nation from which they had for so long been excluded. And the social democratic working class started at a comparatively late stage to represent the rights and interests of their own nation, which were no longer identical with the interests of the upper middle class.

During the heyday of colonialism and imperialism, the working classes of the colonialist powers were generally 'patriotic' and 'nationalistic', and this attitude was carried over into the socialist labour movement. Only a minority were genuinely anti-imperialist and internationalist in outlook and in action. Not until the imperialist colonial empires suffered heavy defeats did strong anti-imperialist and internationalist reactions set in among the great majority of the working class and finally pervade the entire socialist movement.

Better rallying cries

It would be foolish not to acknowledge that the hunger and misery of the proletariat and the suffering and injustice of the early capitalist period made better rallying cries and made a greater appeal to international solidarity than affluence and a higher standard of living. The welfare state and the existence of constitutional rights in the form of a parliamentary democracy do, on the contrary, tend to encourage the loss of a national ideology to international indifference and to the re-occurrence of a new form of apathetic and inactive patriotism or neo-nationalism.

Economics, science and technology cross the borders of nation states and of continents to create the necessary pre-conditions for truly international policies. The need for these becomes more compelling day by day. But day-to-day politics are still governed by the problems of a narrowly defined area of national interest and administration. But it would be foolish to overlook the fact that the compulsion to participate in international affairs is growing and that if this is ignored it could lead to a country being left behind the rest of the modern world.

National politics and national problems will continue to exist side by side with the increasingly important international affairs. But the role they will play might be compared to that of local politics in a small community, which continues to exist even in the age of the national economy and the nation state. Increasing emphasis will undoubtedly be placed on solving international problems and carrying out international tasks. The direction in which the world is heading will lead to national and international politics being combined. International socialism must recognise this trend, these new possibilities, these new tasks.

The difference in emphasis in the domestic politics of different countries is not without significance. At one and the same time one country could be concerned about constitutional and judicial problems, while another could have economic and financial problems, and yet another could be involved in social and political reforms of great significance, while cultural problems could be the question of the day somewhere else, and in yet another country they might be discussing a foreign policy of decisive importance for international affairs.

All these phenomena, these blatant differences, show how sadly international social democracy is lacking in a solidly welded basis of political ideals and in any similarity of political problems. But these differences and divergences could give rise all too easily to misunderstanding and estrangement and even outright hostility. The extraordinarily great differences are one of the inherent weaknesses of the International of democratic socialism.

In contrast to democratic socialism, the Communist International took a completely different direction right from the outset. Communism demands the strictest theoretical and ideological uniformity, producing the completely monolithic nature of the communist party and its doctrine. Only on the fringes of the communist movement were certain satellite groups of slightly laxer views allowed to exist. The communist parties themselves and the Communist International were constructed as an enclosed, united bloc. They intended to carry on the fight for a communist world revolution and world domination in complete harmony.

After half a century of communist battles, revolts and attempts at revolution, after the Red Army had conquered the whole of Eastern Europe following its advance into these territories at the end of the Second World War, the communist monolith nevertheless lies on the ground in ruins. There are today opposing forces and tendencies, factions and splinter groups in modern communism, and even communist parties actively hostile to one another. If there was only one centre for the monolithic International of communism, namely Moscow, there is nowadays, since the communist split, a form of polycentralism. And the differences of opinion between the

Fondazione Alfred Lewin

communist states take the form of propaganda offensives, nerve warfare, arms races, troop movements on the borders and threats of war. The differences in communism, which began in the strictest uniformity, are today incomparably greater than they ever were in the social democratic camp.

The Socialist International has never attempted to reach any form of theoretical or ideological uniformity. Let us remember the decisive classic sentences of the declaration of principles of the Socialist International of 1951:

> 'Socialism is an international movement which does not demand a rigid uniformity of approach. Whether socialists build their faith on Marxist or other methods of analysing society, whether they are inspired by religious or humanitarian principles, they all strive for the same goal — a system of social justice, better living, freedom and world peace.'

In democratic socialism, and its International, Marxists and revisionists, revolutionaries and reformists, Fabians and religious socialists all have their place, as long as they acknowledge the principles of democratic socialism. Democratic socialism is placed in a national framework, and is naturally not 'unitarian' in an international sense, but 'pluralist' in the fullest meaning of the word. Intellectual, theoretical ideological pluralism is a trait of democratic socialism. The parties of the Socialist International have never tried to achieve ideological uniformity or any monolithic form of organisation, because that is a contradiction of the nature of democratic socialism.

The enclosed unity, the uniformity, the monolithic nature of the Communist International gave it in its early years the attraction of an absolute. The communists had a powerful weapon in their hands, although they soon had to admit that this weapon was brittle and easily broken. The collapse of the monolith revealed one of the sensitive areas of communism and thereby robbed it of its only tactical advantage over democratic socialism.

Democratic socialism and the Socialist International had always exhibited democratic diversity, and had always been conscious that there were a number of different socialist voices, which necessitated a minimum of programmatic conformity. Democratic socialism has never possessed anything quite as potentially dangerous as the communist conformity, but this could be an advantage in that it might escape the dangers of fragmentation which are at present besetting the communists. The ideological pluralism of democratic socialism, its intellectual diversity, is often regarded as a weakness; but does it not also have tremendous advantages? For does it not bring with it a more representative spectrum of opinion, a greater publicity value, greater receptivity and adaptability?

Collapse of Empires

In our time we have seen the collapse of the old colonial and imperialist empires, the rivalry of the nuclear super-powers and the extension of the international struggle in support of democracy and socialism. And at this moment in time the Socialist International is confronted with new tasks and problems. International cooperation has become increasingly important, as has the cultivation of those parties whose politics are allied to socialism. This attempt to extend our boundaries must reach far beyond socialism's countries of origin in the industrialised states of the West. In the former colonial countries that are now free of colonial rule, in the Third World of the developing countries, we find different parties and political movements that are closely related to socialism. We find social revolutionary parties, national democratic parties, anti-imperialist movements, national revolutionary and national democratic alliances of all kinds. We are not speaking now of those parties which take their orders from Moscow or Peking and are orientated towards one or other of the two main communist centres. We are talking about the parties who are sympathisers of democratic socialism, who should be regarded as friendly parties allied to the Socialist International.

If it is a question of real democratic socialist parties that acknowledge the declaration of principles of the Socialist International, then there is no difficulty. In any such case the Bureau of the Socialist International would have to investigate the credentials of the party seeking admission and decide whether this party should enjoy full membership rights and whether it should be asked to fulfil all the obligations of full membership. The difficulties start when we have to deal with parties who do not want to make politically binding alliances or to submit to the statutory regulations of the Socialist International. Difficulties could also arise if there were doubts in the International itself about whether the party seeking admission should be regarded as a social democratic party in the sense of our basic resolutions, in particular the declaration of principles.

The statute allows for different relationships between parties and organisations and the Socialist International. In Article 1, paragraph 4, distinctions are drawn between the following categories:

1. There are member parties 'which shall have the right to speak and to vote, and the obligation to pay affiliation fees to the Socialist International'.
2. There are 'associated organisations, of an international or regional character'.
3. There are parties with a consultative status 'which . . . shall have . . . the right to speak at assemblies of the Socialist International, but not the right to vote'.
4. There are also parties with the status of observer, 'which, with the permission of the Presidium, shall have the right to speak at assemblies of the Socialist International, but shall not exercise a vote.'

An analysis of the membership of the different categories shows that the status of consultative member is mainly granted to the representatives of the exiled democratic socialist parties of the communist dominated countries of eastern Europe. One exception is the very important Praja Socialist Party of India, which also belongs to this category. We should remember that the Indian Socialists belonged to the formerly independent Asian Socialist Conference, which has since ceased to exist because of the suppression of the socialist movement in several countries, such as Burma and Indonesia. The Indian Praja Socialist Party has not yet gone the way of other Asian socialist parties, who have been members long since, but has remained as an observer party. A reasonable solution to this should be found in the near future.

Among the parties with observer status, there are some very important Latin American national revolutionary and national democratic organisations, one of which, the Radical Party of Chile, plays a leading role in the Popular Unity government. We should ask ourselves whether the status of observer is the right expression of their relationship to the Socialist International. The Radical Party of Chile has already made application for full membership.

Fondazione Alfred Lewin

In this context we should also mention that there are great and powerful parties who regard the Socialist International with interest and sympathy and under certain conditions would be prepared to enter into a closer political relationship. It might be difficult for important political organisations of this kind to content themselves with the status of observer in the Socialist International. The Socialist International would have to find new formulae for cooperation which would be fair to both sides. Is this possible?

Some quarters think that in order to cooperate closely with such parties we would necessarily have to consider a relaxation of the statutory and programmatic regulations of the Socialist International. I am of the opinion that we can only face that question when we come to it. The declaration of principles of the Socialist International is so broadly based and so open that any further relaxation or any weakening of its basic beliefs could lead to loss of ideals and independence on the part of democratic socialism. I think this is indisputable. Besides, there is no reason for it. Such a development would be a great blow, particularly to the young who are asking questions about our basic political principles, and would render democratic socialism completely valueless. This must not be allowed to happen.

I have mentioned above the very few statutory obligations imposed by membership of the Socialist International. Can we reduce this minimum without dissolving the Socialist International altogether?

If we do not want to see the Socialist International lose its identity, if we do not think this is possible, then we cannot even consider a relaxation of the minimal obligation imposed by this statute. We must find another way. In recent years the Socialist International has started to undertake certain changes and improvements in its organisation. In the last decade we have attempted to create regional strongholds and secretariats. The International has met with great practical difficulties in these attempts at reform, but we must carry on the struggle. The Socialist International needs efficient functioning regional secretariats, particularly in Latin America and for South-east Asia and Oceania, because the management and administration of these enormous areas so far away is really beyond the power of the London central office.

In my opinion, however, the Socialist International must not allow its ideals to be weakened or watered down.

We are particularly concerned with parties which sympathise with the Socialist International, and who would be prepared to ally themselves with us without becoming full members and without acknowledging the obligations of the declaration of principles or the statute. This affects a number of parties of great political importance. The following parties are particularly involved: the ruling party of India, Mrs. Indira Gandhi's Congress Party; the Sri Lanka Freedom Party, the governing party of Ceylon, led by Mrs. Bandaranaike; Kenneth Kaunda's United Independence Party, the ruling party of the African Republic of Zambia; the Pakistan Awami League, which won a decisive majority under Sheikh Mujibur Rahman in the last elections but was prevented from taking power by the central government. While the Radical Party of Chile has applied, as I have said, for full membership of the Socialist International, the party of President Allende, the Socialist Party of Chile, is only prepared to enter into a loosely-based relationship with the International.

Could the Socialist International not form a world alliance with these allied parties? Could this be the new and appropriate form of cooperation?

A loosely based alliance

The world alliance of the Socialist International would be only a very loosely based alliance. The Socialist International itself would not change its existing character. The alliance between us and other organisations and parties could be used to pass on information of mutual interest, could be used occasionally for political consultation, and in some cases also for cooperative political action. The Socialist International would have to consult with the appropriate party organs as laid down in the statute to see which other parties and organisations we would be prepared to form an alliance with. No politically binding resolutions could be made in this alliance, although perhaps the members might come freely to some form of agreement, if both sides — the Socialist International and the allied parties—could come to an understanding. The Socialist International would still retain its declaration of principles, which would influence any decisions they might reach. The world alliance would in no way replace the Socialist International.

We should make it clear from the outset that the International will not ally itself with fascist or other dictatorship parties. This is also true of communist parties and organisations. The Socialist International will have to take great care to keep away from the various crypto-communist organisations, whether they call themselves 'democratic', 'anti-fascist', 'progressive' or 'anti-imperialist'. There must be a clear and obvious distinction made between all anti- or non-democratic parties, whether they belong to the right or the left.

The great advantage of a world alliance of the Socialist International would be to take into account the sense of pride and dignity of the great democratic parties who would ally themselves with international social democracy, whereas the present form of observer status might understandably be felt as a form of discrimination. A world alliance of equals would avoid this situation.

The Socialist International must maintain and strengthen its position, and the new world alliance should be made politically effective. In our own field, in the Socialist International itself, we need more political consultation, better coordination of political activities, increased consideration for democratic and socialist interests in our national policies, more influence on European and international organisations and institutions from the standpoint of democratic socialism. The strengthening and expansion of our party work in all European and international organisations and institutions is desperately urgent. It is here that we see how dangerous it is to render the strength of national social democratic parties ineffective and worthless both in Europe and abroad. The strength of democratic socialism must be exploited to the full, and proper coordination would strengthen the organisation and allow it to operate more effectively at the international level.

It is time the Socialist International summoned up the courage to venture beyond its self-imposed limitations. International social democracy should not deny its own history, nor should it change its democratic socialist character. As an international power it should initiate new undertakings on a world scale and create a world alliance of the Socialist International which could do justice to the tasks that face us in the seventies and eighties.

Fondazione Alfred Lewin

LETTERS FROM PAGE EIGHT

enlarging upon one of the proposals contained in the Mosley Manifesto of 1930, signed by such leading socialists of the day as Aneurin Bevan, John Strachey and A. J. Cook. The Labour leaders of the day rejected those proposals, as Labour leaders have continued to do ever since. So more than 40 years later Oswald Mosley is still advocating them from outside party politics and Frank Allaun from the pages of *Tribune*. I suggest that 40 years is too long a time-lag. Let the proposals be implemented now.

E. J. Hamm
(Secretary, Union Movement)
London SW1

Rhodesia and sanctions

ANY Rhodesian settlement could not reasonably be expected to do more than make the best of a bad job. But was Frank Judd (*Tribune*, December 3) justified therefore in dismissing this one as "every bit as dangerously meaningless" as the Munich agreement (which is not without its present-day apologists)?

His clarion call for "priorities for action," if not his passion for "a clear-cut socialist strategy," may nevertheless be wholeheartedly endorsed. Since, both the inception and the outcome of the latest negotiations owed much to the impact of sanctions, the first priority is clearly for the British Parliament to stand by the Government's undertaking to end sanctions only after the preliminary conditions agreed have been duly met.

Secondly, Ian Smith and his followers should be left in no doubt that failure to meet those conditions, whether through their own actions or those of others, will result in sanctions, insofar as this lies in Britain's power, being prolonged and, if necessary, perpetuated.

Not least, the United Nations, and the security council in particular, should demonstrate their interest in genuine progress towards majority rule by maintaining, if not a continuing presence on Rhodesian soil through a UN mandate, at least a permanent commission at UN headquarters to ensure that the spirit as well as the letter of the agreement will be honoured.

W. Grey
London N3

Apathy over unemployment

AS A trade unionist who took part in the demonstration against unemployment in London on November 24, I was disgusted at the lack of support given by our national officials.

This was the culmination of a series of nationally organised demonstrations asked for by the TUC but heading the demonstration were a police communications van, three senior police officers, a few Labour MPs and some local officials.

One Labour MP remarked that the TUC had not informed them of the march from Tower Hill.

G. Rodgers
Warrington, Lancs

* * *

IT IS all very well to say that the recent unemployment demonstration in London was an effective answer to the suggestion that there is apathy over the rising total of unemployment (*Tribune*, November 26). Most people are apathetic about it because they are not directly involved.

The important question is, what effect will the "spontaneous" demonstration have on the Government, the Opposition and on the employers?

I believe that the Government likes to have as much unemployment as it dare for two reasons: it hopes to bring down labour costs and it hopes to have a substantial number of people available who could more easily be persuaded to take jobs in Europe, and thus making easier the task of joining the community. The Labour Opposition is split on this and does nothing about it.

The employers are naturally only concerned with profits. Business cannot function at a loss and so employees become redundant when it is uneconomic to employ them. It is "right" for this to happen, but "wrong" if those same employees strike for better pay and conditions when they cannot get fair treatment through negotiation.

The Labour movement in Britain does not know how to appeal to the British public. Labour supporters, in many cases, vote Labour because they feel, "who else is there to vote for?" I have heard this question more than once, in tones of forlorn hope, resignation or despair.

Labour's leaders are afraid of too much socialism. Local government, nationalised industries, corporate bodies and even the Government itself pay millions of pounds to private enterprise; this is why rates and taxes are so high, and likely to become higher under a Labour Government. All social enterprises depend on private enterprise for their continuance and maintenance in Britain.

Until the Labour Party has the wit and courage to come out with a well thought-out economic policy of socialistic purport, there will always be that inherent weakness in British Labour politics which makes the policy-makers trim the socialist sails to the capitalist winds of change in economic conditions.

A. T. Simpson
Beckenham, Kent

East European socialist exiles

WHAT conceivable justification can there be for interpreting a proposal put forward by the bureau of the Socialist International of termination of the individual membership of the East European Socialist Parties in exile as a break with the past?

Francis Flavius's comment (*Tribune*, November 19) contains some inaccuracies as well as some gimmicks. To begin with, the East European socialist parties will continue, through SUCEE (the Socialist Union of Central Eastern Europe) to have a consultative status and the right to send delegates to the Congress.

Besides, if the purpose of the termination of the individual membership of the East European socialist parties in exile is to make a kind gesture to the communist governments, as *Tribune* seems to suggest — it should be taken into consideration that the continuing affiliation of SUCEE could provoke their displeasure as well.

The policy of East-West reconciliation would be gravely harmed if it necessitated the abandonment by the socialist movement of its basic international duties. In regard to totalitarian communism, the minimum duty, certainly, is to stand up in defence of democratic socialism and free trade unionism. The abandonment of the belief that democratic socialism is the alternative to communism would greatly harm the objects of our movement at a time of deep ideological crisis inside the communist parties when many of their supporters, mainly members of the young generation, are finding their way towards democratic socialism. This would play into the hands of communist propaganda.

Gino Bianco
(London representative, PSI, Italian Socialist Party)
London N6



"At least you can always rely on our forecasts being unreliable."

The Communist international

FRANCIS FLAVIUS reports the welcome news that the Socialist International is beginning to break with its past and, among other things, to consider seriously the question of possible co-operation with the communists (*Tribune*, November 19).

What a pity that, in the same issue, Julius Braunthal, in what was supposed to be a review of *Documents of the Communist International*, repeats a whole series of charges against the Communist International and the German Communist Party which can only muddy the waters of discussion leading to collaboration.

The questions at issue between the Socialist and Communist Internationals are of the greatest historical importance for a correct understanding of the history of the socialist movement. Braunthal is entitled to his views about what happened in Germany in 1933, about who was responsible for the triumph of Hitler — and so are Communists. But to try to make out that it was all the fault of Lenin, Stalin, Thaelmann, the Communist International, and the German Communist Party, while the social democrats are totally innocent of any responsibility, is surely to fly in the face of known historical facts.

I have no desire to outline the communist case against the social democrats blow by blow. Such an exercise would now rightly be regarded as a sterile revival of old controversies, especially by younger socialists. I would, however, like to challenge Braunthal to produce "welcome" for Hitler fascism is therefore totally alien to all that the Communist International thought, said and did with regard to it. To assert, therefore, that it "welcomed" it is surely a monstrous slander.

The remarks of Stalin which Braunthal quotes were made in 1927 and therefore have no real relevance to the immediate issue of the fight against Hitler fascism which became really urgent in the period 1931-33.

The distortion and exaggeration of the "class against class" line into the slogan of "social fascists" directed against the social democrats, was indeed a grievous mistake and hindered the cause of unity of the Social Democrats and Communists against Hitler.

About this the following needs to be said. First, it gained currency because of the whole anti-working class policy pursued by the social democrats both in the Government of Prussia and in the German Reich as a whole. This included banning the May Day demonstrations in 1929, and shooting down workers who defied the ban in Berlin, banning the Communist-influenced anti-fascist organisation, the Red Front Fighters League, while permitting the Nazi SA (Sturm Abteilung) calling for support for Hindenburg in the 1932 elections as the "lesser evil" to Hitler, etc.

Secondly, the use of the term "social fascist" has been publically and specifically admitted to have been a mistake in four different places. These are in the official (short outline) history of the Communist International, in the outline History of the Communist International, in the Comintern, quotes *Imprecorr* (a journal of the Communist International) of April 1, 1933: "The momentary calm after the victory of fascism is only a passing phenomenon. The rise in the revolutionary tide in Germany will inevitably continue. The open dictatorship of fascism destroys all democratic illusions, frees the masses from the influence of the Social Democratic Party and thus accelerates the speed of Germany's march towards the proletarian revolution."

Of course the Communist International, like the Roman Catholic Church, existed on dogmatic assertions unsupported by evidence of any kind and is entirely obscurantist and nonsensical.

The defeat of Hitler was made possible because Britain alone, with the help of America providing food and ships, was determined to preserve the freedom we had. The Communist Parties stood aside, led by their International under Stalin until Hitler attacked Russia who fought with us and America to the end. Enough has been written describing the tyranny by Stalin in the years which followed.

The Communist International from its inception to its end was the most colossal international institution of conspiracies, lying, double-talk and double-think of our time.

Harry Greville
Stanningfield, Suffolk

3) who appears to be addicted to the Communist Party drug? Dimitrov's speech at the 7th World Congress of the Communist International was nothing but a raving monologue on the "greatness of the successful Socialist revolution in Russia under that great teacher and leader of the working class, Stalin."

Space prevents a complete or even partial analysis of his speech but here is one example of Dimitrov's belief in the second coming. He said: "The union of forces of the proletariat of the Soviet Union and of the militant proletariat and toiling masses in the capitalist countries holds out the great perspective of the oncoming collapse of capitalism and the guarantee of the victory of socialism throughout the whole world," and "Ours is a Congress of the struggle for the preservation of peace against the threat of an imperialist war."

This latter statement led to the formation of The People's Convention in this country when we, not the Russian proletariat and its vanguard, were fighting a war against fascism. The People's Convention launched by the Communist Party and supported by many intellectuals of the Left was against war with Hitler, preferring a revolution in terms of the 7th World Congress decision. Harry Pollitt found "historical necessity" in turning a somersault and the leader of all the fighters against fascism drank a toast of friendship with the arch-Nazi Ribbentrop.

Borkenau, a member of the German Communist Party working in the Comintern, quotes *Imprecorr* (a journal of the Communist International) of April 1, 1933: "The momentary calm after the victory of fascism is only a passing phenomenon. The rise in the revolutionary tide in Germany will inevitably continue. The open dictatorship of fascism destroys all democratic illusions, frees the masses from the influence of the Social Democratic Party and thus accelerates the speed of Germany's march towards the proletarian revolution."

Of course the Communist International, like the Roman Catholic Church, existed on dogmatic assertions unsupported by evidence of any kind and is entirely obscurantist and nonsensical.

The defeat of Hitler was made possible because Britain alone, with the help of America providing food and ships, was determined to preserve the freedom we had. The Communist Parties stood aside, led by their International under Stalin until Hitler attacked Russia who fought with us and America to the end. Enough has been written describing the tyranny by Stalin in the years which followed.

The Communist International from its inception to its end was the most colossal international institution of conspiracies, lying, double-talk and double-think of our time.

Harry Greville
Stanningfield, Suffolk

Catholic nationalism?

IN A typical piece of Catholic nationalist contempt for the Ulster Protestant community, Andrew Boyd says that the two nations theory "originated with Quintin Hogg" in September 1969 (*Tribune*, November 26) In fact it originated when the Ulster Protestant community asserted separate national rights at the end of the last century. Mr Boyd denies those rights, and will not even do the Ulster Protestant community the honour of acknowledging that it was they who asserted them. That community is calculatingly slighted as a bunch of puppets operated by British politicians.

Mr Boyd says that "Nationality . . . means nothing to decent people." If that is so there are few decent people in Ireland, where the question of nationality has held the centre of the stage for almost a century. Nations are not ancient races, as Mr Boyd must have known in the days when he was a communist. Nor do two peoples in national conflict constitute a nation. Nor is it democratic to support the claim of one nation to domination over the other.

R. Callender,
(Secretary, Irish Communist Organisation)
Belfast

* * *

I WOULD like to join Andrew Boyd (*Tribune*, November 26) in condemnation of the "two nations" theory put forward by the Irish Communist Organisation and assure him that this weird sect has no connections with the Communist Party of Ireland. He aptly describes the ICO as the "Paisleyite Communist Party," and this is

Fondazione Alfred Lewin

could not reasonably be expected to do more than make the best of a bad job. But was Frank Judd (*Tribune*, December 3) justified therefore in dismissing this one as "every bit as dangerously meaningless" as the Munich agreement (which is not without its present-day apologists)?

His clarion call for "priorities for action," if not his passion for "a clear-cut socialist strategy," may nevertheless be wholeheartedly endorsed. Since, both the inception and the outcome of the latest negotiations owed much to the impact of sanctions, the first priority is clearly for the British Parliament to stand by the Government's undertaking to end sanctions only after the preliminary conditions agreed have been duly met.

Secondly, Ian Smith and his followers should be left in no

demonstrations asked for by the TUC but heading the demonstration were a police communications van, three senior police officers, a few Labour MPs and some local officials.

One Labour MP remarked that the TUC had not informed them of the march from Tower Hill.

G. Rodgers

Warrington, Lancs

* * *

IT IS all very well to say that the recent unemployment demonstration in London was an effective answer to the suggestion that there is apathy over the rising total of unemployment (*Tribune*, November 26). Most people are apathetic about it because they are not directly involved.

The important question is, what effect will the "spontaneous" demonstration have

forlorn hope, resignation or despair.

Labour's leaders are afraid of too much socialism. Local government, nationalised in-

in exile as a break with the past?

Francis Flavius's comment (*Tribune*, November 19) con-

a time of deep ideological crisis inside the communist parties when many of their supporters, mainly members of the young

(London representative, PSI, Italian Socialist Party)

London N6

Catholic nationalism?

IN A typical piece of Catholic nationalist contempt for the Ulster Protestant community, Andrew Boyd says that the two nations theory "originated with Quintin Hogg" in September 1969 (*Tribune*, November 26) In fact it originated when the Ulster Protestant community asserted separate national rights at the end of the last century. Mr Boyd denies those rights, and will not even do the Ulster Protestant community the honour of acknowledging that it was they who asserted them. That community is calculatingly slighted as a bunch of puppets operated by British politicians.

Mr Boyd says that "Nationality . . . means nothing to decent people." If that is so there are few decent people in Ireland, where the question of nationality has held the centre of the stage for almost a century. The nationalists of the bigger (Catholic) community have attempted to represent the small (Protestant) community as belonging to their nation, as a justification for establishing control over them, and the latter have disputed the claim.

Mr Boyd says that "Nationality has little to do with religion." But it is a fact that the nationalism that developed in Ireland in the nineteenth century was exclusive to the Catholic community, and that its culture was formed exclusively from the particular customs, traditions and outlook of the Catholic community, and that religion played a conspicuous part in it. It failed to attract any substantial section of the Ulster Protestant community, and it particularly antagonised the Protestant working class. (Until very recently Catholic nationalists spoke unashamedly about "the Catholic Irish nation," but a more devious approach has been made necessary by more liberal times.)

We will pass over Mr Boyd's remarks about Picts, Danes and Celts in charitable silence, since this racist metaphysics is now a spent force. Nations are not ancient races, as Mr Boyd must have known in the days when he was a communist. Nor do two peoples in national conflict constitute a nation. Nor is it democratic to support the claim of one nation to domination over the other.

R. Callender,
(Secretary, Irish Communist Organisation)
Belfast

* * *

I WOULD like to join Andrew Boyd (*Tribune*, November 26) in condemnation of the "two nations" theory put forward by the Irish Communist Organisation and assure him that this weird sect has no connections with the Communist Party of Ireland. He aptly describes the ICO as the "Paisleyite Communist Party," and this is amply justified by David Stead (*Tribune*, December 3) who distinguishes, like Ian Paisley, between "Catholic nationalism" and the "Ulster Protestant nation" (whatever that is).

The Communist Party of Ireland accepts James Connolly's Marxist analysis that there is *one* Irish working class (Protestant and Catholic) facing British imperialism and its Irish clients, North and South. The ICO's two-nation theory in fact *justifies* the oppression of anti-Unionists by describing them as foreign invaders instead of as political opponents of the Conservative and Unionist Party.

Unlike David Stead and John Lane (who write from North London) I live in south Belfast and can assure them that Catholic and Protestant workers are joining our local Civil Rights Association branch and are facing the intimidation of the British army together. The British soldiers do not distinguish between Protestant and Catholic when they abuse us in the street, assault us and take us in for questioning — so how can we do so?

Michael Fox

Belfast 7

The Communist international

FRANCIS FLAVIUS reports the welcome news that the Socialist International is beginning to break with its past and, among other things, to consider seriously the question of possible co-operation with the communists (*Tribune*, November 19).

What a pity that, in the same issue, Julius Braunthal, in what was supposed to be a review of *Documents of the Communist International*, repeats a whole series of charges against the Communist International and the German Communist Party which can only muddy the waters of discussion leading to collaboration.

The questions at issue between the Socialist and Communist Internationals are of the greatest historical importance for a correct understanding of the history of the socialist movement. Braunthal is entitled to his views about what happened in Germany in 1933, about who was responsible for the triumph of Hitler — and so are Communists. But to try to make out that it was all the fault of Lenin, Stalin, Thaelmann, the Communist International, and the German Communist Party, while the social democrats are totally innocent of any responsibility, is surely to fly in the face of known historical facts.

I have no desire to outline the communist case against the social democrats blow by blow. Such an exercise would now rightly be regarded as a sterile revival of old controversies, especially by younger socialists. I would, however, like to challenge Braunthal to produce concrete evidence for his assertion that "the triumph of fascism was welcomed by the Communist International. . . ." In which article, in what statement, by which Comintern leader was such a "welcome" given?

The resolution of the presidium of the executive committee of the Communist International on "The Situation in Germany" (early 1933) and the 1933 May Day Manifesto of the Communist International, express exactly the opposite sentiments. The resolution characterises the Nazi triumph as a "fascist dictatorship . . . commencing civil war against the working class, abolishing all the rights of the proletariat . . ." and ends by calling on the Communist Party to do everything to overthrow the fascist dictatorship.

This follows continual examination and discussion of the question of fascism, first at the 11th (1931) and 12th (1932) plenary meetings of the executive committee of the Communist International, both of which gave priority to the analysis of Hitler fascism and especially to discussing the struggle against it. Such a "welcome" for Hitler fascism is therefore totally alien to all that the Communist International thought, said and did with regard to it. To assert, therefore, that it "welcomed" it is surely a monstrous slander.

The remarks of Stalin which Braunthal quotes were made in 1927 and therefore have no real relevance to the immediate issue of the fight against Hitler fascism which became really urgent in the period 1931-33.

The distortion and exaggeration of the "class against class" line into the slogan of "social fascists" directed against the social democrats, was indeed a grievous mistake and hindered the cause of unity of the Social Democrats and Communists against Hitler.

About this the following needs to be said. First, it gained currency because of the whole anti-working class policy pursued by the social democrats both in the Government of Prussia and in the German Reich as a whole. This included banning the May Day demonstrations in 1929, and shooting down workers who defied the ban in Berlin, banning the Communist-influenced anti-fascist organisation, the Red Front Fighters League, while permitting the Nazi SA (Sturm Abteilung) calling for support for Hindenburg in the 1932 elections as the "lesser evil" to Hitler, etc.

Secondly, the use of the term "social fascist" has been publically and specifically admitted to have been a mistake in four different places. These are in the official (short outline) history of the Communist International; in the outline, *History of the German Labour Movement;* in *Twelve Years of Struggle Against Fascism and War* (a contribution to the history of the Communist Party of Germany 1933-45) by Otto Winzer (all regrettably in German only); and in *The Internationale* by R. P. Dutt.

Finally, however wrong and mistaken this formula may have been, it was contradicted *in practice* by the German Communist Party. Right throughout 1932 it was fighting to secure social democrat/communist unity against Hitler. Again and again it approached the social democratic leaders pressing for joint struggle against the Nazis, the last time being on January 30, 1933, for a jointly organised general strike. But all were rejected.

Let us learn the lesson of these mistakes and at long last begin to establish some kind of unity in the international labour movement against reaction and for the triumph of socialism.

Jack Cohen

London WC2

* * *

WHAT is one to say to Chris Rubinstein (*Tribune*, December 3) who appears to be addicted to the Communist Party drug? Dimitrov's speech at the 7th World Congress of the Communist International was nothing but a raving monologue on the "greatness of the successful Socialist revolution in Russia under that great teacher and leader of the working class, Stalin."

Space prevents a complete or even partial analysis of his speech but here is one example of Dimitrov's belief in the second coming. He said: "The union of forces of the proletariat of the Soviet Union and of the militant proletariat and toiling masses in the capitalist countries holds out the great perspective of the oncoming collapse of capitalism and the guarantee of the victory of socialism throughout the whole world," and "Ours is a Congress of the struggle for the preservation of peace against the threat of an imperialist war."

This latter statement led to the formation of The People's Convention in this country when we, not the Russian proletariat and its vanguard, were fighting a war against fascism. The People's Convention launched by the Communist Party and supported by many intellectuals of the Left was against war with Hitler, preferring a revolution in terms of the 7th World Congress decision. Harry Pollitt found "historical necessity" in turning a somersault and the leader of all the fighters against fascism drank a toast of friendship with the arch-Nazi Ribbentrop.

Borkenau, a member of the German Communist Party working in the Comintern, quotes *Imprecorr* (a journal of the Communist International) of April 1, 1933: "The momentary calm after the victory of fascism is only a passing phenomenon. The rise in the revolutionary tide in Germany will inevitably continue. The open dictatorship of fascism destroys all democratic illusions, frees the masses from the influence of the Social Democratic Party and thus accelerates the speed of Germany's march towards the proletarian revolution."

Of course the Communist International, like the Roman Catholic Church, existed on dogmatic assertions unsupported by evidence of any kind and is entirely obscurantist and nonsensical.

The defeat of Hitler was made possible because Britain alone, with the help of America providing food and ships, was determined to preserve the freedom we had. The Communist Parties stood aside, led by their International under Stalin until Hitler attacked Russia who fought with us and America to the end. Enough has been written describing the tyranny by Stalin in the years which followed.

The Communist International from its inception to its end was the most colossal international institution of conspiracies, lying, double-talk and double-think of our time.

Harry Greville

Stanningfield, Suffolk

The Fire Brigades' Union will work with the T.U.C. to defeat the Government's Trade Union Legislation

Enoch Humphries
President

Terry Parry
General Secretary

Fondazione Alfred Lewin

nes Diary

Times 11 Jan 1972

fears for RC land

victory over the Savoyards. Cromwell was himself, of course, responsible for the massacre at Drogheda.

Other infamous chapters which Barsley plans to cover are the Massacre of the Innocents; the St Bartholomew's Day Massacre; the St Valentine's Day Massacre; the Massacre of Wounded Knee; Amritsar; Sharpeville; Glencoe; Lidice; Oradour; and Katyn.

Untimely dash

Hans Janitschek, the volatile general secretary of the Socialist International who, as I reported yesterday, flew out to Dacca to meet Shaikh Mujibur Rahman unaware that the Shaikh was on his way to London, has found himself in hottish water and will have to swim in it at this weekend's meeting of the International in Luxembourg.

A number of member parties of the Socialist International, particularly the British Labour Party and the German Social Democrats, are privately expressing considerable annoyance that he has made the trip at this time.

There may even be demands for his resignation because of his premature action. Both the British and the Germans, who donate considerable sums to the SI pressed him to postpone any trip until events had sorted themselves out in Bangla Desh. Now they will be demanding an explanation for his action at the Luxembourg meeting.

Unmuted swan

The Communist Party is in a discreetly self-congratulatory mood over the election of Mrs Irene Swan as its chairman for the next two years. Not only is she the first woman chairman but she makes a refreshing contrast to the party's rather drab public image. As one party member put it yesterday: "She is the most attractive head of any political organization in the country."

For her part Mrs Swan, who is 39, feels that her election does reflect the special emphasis the party is now paying to the role of women in society. The subject was discussed at last November's party congress but hitherto it has been difficult to get women to stand for official positions in the party. During her six and a half years on the party's national executive Mrs Swan cannot recall there being more than six women out of a total of 42 officers.

Fondazione Alfred Lewin

Tribune
24 St John Street, London, EC1
Telephone: 01-253 2994
EDITOR: Richard Clements
LITERARY EDITOR: Douglas Hill
CIRCULATION: Sheila Marsh
ADVERTISEMENTS: Janet Whelan
TRIBUNE'S GIRO ACCOUNT NO. IS 5762251.

FRANCIS FLAVIUS

YES, WE HAVE CONTEMPT FOR THE COURT!

ETON and Slough Labour Party passed a resolution criticising the function of the National Industrial Relations Court. It was sent to a local Slough paper. Frightened by the prospect of contempt of the NIRC, the paper phoned a legal adviser to the Commission on Industrial Relations, who advised them that if the resolution was published they could be held in contempt, as could the general management committee of the local party which had passed the resolution and was intending to send it to the court.

Here is the text of the resolution: "The Eton and Slough Labour Party pledges to support the railwaymen in their struggle with the Government's puppet industrial relations courts, and requests the PLP and NEC to examine closely the relationship between the unions and the next Labour Government. This party reaffirms its belief that penal sanctions have no role to play in the field of industrial relations."

Publishing the resolution no doubt once again puts *Tribune* in contempt of the NIRC. We shall see whether any action is taken.

Joan Lestor MP — member for the constituency — has raised the matter with Maurice Macmillan, Secretary of State at the Department of Employment. An answer is still awaited as we go to press about the gagging of newspapers which is taking place under the Industrial Relations Act.

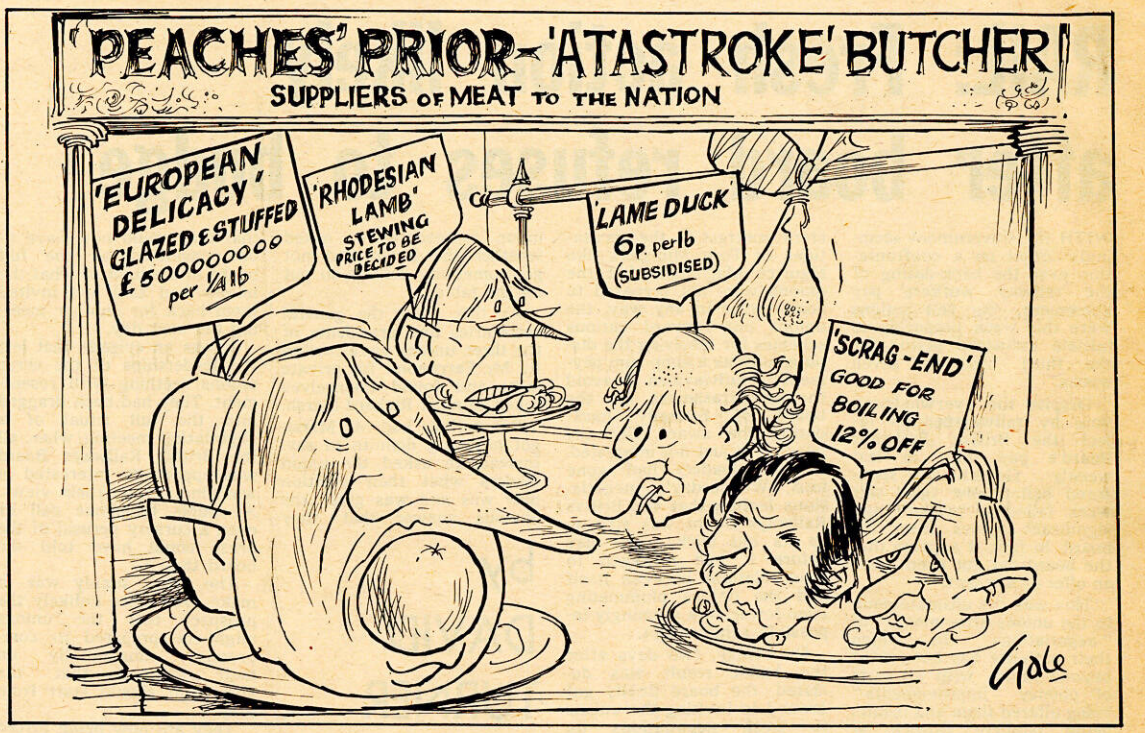
IN THE aftermath of the Second World War it looked as if the Socialist International would rise phoenix-like from the ashes of European conflict. Democratic socialism seemed to have taken hold in western Europe and, as a distinct ideology opposed both to communism and capitalism, it appeared to be a force with which the world would have to reckon.

But its early challenge soon failed. As the major Social Democratic and socialist parties in western Europe either split or moved into coalition with capitalist parties, and as the grip of the Cold War tightened, the Socialist International became something of a bad joke. For some years it was no more than a memory of past ideals and glory.

IN THE early 1960s, however, with many leaders of ex-colonial nations coming to power, the idea of democratic socialism started to move into new continents. In Africa and Asia, the ideas gained sympathy and support. In the Socialist International ideas on the relationship between the developed and the developing world. This, they quite rightly argued, was the crucial issue, far more important than old Cold War antagonisms or even the immediate socialist struggle within the developed world.

In recent years, under the guidance of a new general secretary, Hans Janicek, the Socialist International really started to count for something in the Third World. His visit to Bangladesh, the raising of £10,000 for African liberation movements by member parties of the SI through the May-Day appeal and the involvement with the new Chilean administration seemed to augur well for the future.

BUT there is strong opposition building up. The changes in the constitution of the bureau of the International which would have gone a long way to ridding it of its old Cold War hang-ups have been blocked. The "Europeans" in the International, who are far more keen in developing relations between



column before — much of this battle centres around the British Labour Party's attitude towards the Common Market. Some European Social Democratic parties seem far more interested in playing politics in the internal affairs of the British Labour Party than in developing the burgeoning contacts which the Socialist International has been developing with the Third World. That has saddened and angered many of those who have come into the SI only recently: they find strange the way that some of the Europeans can only talk about "internationalism" when it brings developed nations together.

Inevitably this whole change of scene in the International may bring about a crisis at the biennial congress in Vienna later this month. It is to be hoped that the progressive changes which have been made will not be lost. For if this were to happen it could lead to a permanent alienation of those new forces of socialism which have come into the International.

QUITE a number of people have asked me why *Tribune* did not comment on the so-called "sensational" attack upon Harold Wilson delivered a couple of week ago by the editor of the *New Statesman*. Quite frankly I did not consider it worth bothering with. I hope we deal with politics seriously in *Tribune* and the sort of attack which the *New Statesman* delivered almost entirely apes the type of shallow commentary which is so fraululently des-

are about will have gathered by now that personality is not the key, it is the structure of power which exists within the Labour movement. That is a complex question and one which requires a good deal of serious thought. Perhaps the worst offence which the new editor of the *New Statesman* committed two weeks ago was that he insulted the intelligence of his readers.

A lot of people who complained about *Tribune* not commenting upon the *New Statesman's* attack, also tell me they have given up the *New Statesman*. I personally think that's a short-sighted thing to do. There are all too few progressive papers in Britain. Just like my view about the Labour Party, I encourage the *New Statesman* readers to "stay in and fight" for socialist policies.

"IN a generation from now, when we have quietly got rid of the monarchy, in the same way and for the same reasons as we got rid of the crinoline and public executions and covers on piano legs, people will see the events of this week as the beginnings of the end of the Court and all the mumbo-jumbo that goes with it.

"When he was alive Edward Windsor was savaged and his wife condemned by the Court, the Established church and the Government. Now, with sickening hypocrisy, they are all falling over themselves to show the corpse the charity they denied to the man.

"The Duchess had to have widow's weeds as her ticket of admission to Buckingham Palace. It's a sick joke. It is the habit not of civilised people but of primitives to venerate in death what they have despised or ignored in life."

I'm sure that with those words, Ian Mikardo has perfectly summed up all our feelings about recent events.

RUSSIA AND THE JEWS

THE refusal of the Russian authorities to allow Jews to emigrate from the Soviet Union to Israel is a shocking enough commentary on Soviet society.

I publish here a letter from Klara and Naum Alshansky which was sent to the Central Committee of the Communist Party of Israel on March 24 of this year. The Alshanskys live in Minsk. The photograph shows Naum in his uniform as a Lieutenant Colonel in the reserves.

"Dear Comrades: I entered the Communist Party of the Soviet Union 12 years ago, in 1959. In the last few years I was the secretary of the party organisation in the poly-clinic where I am working as a physician.

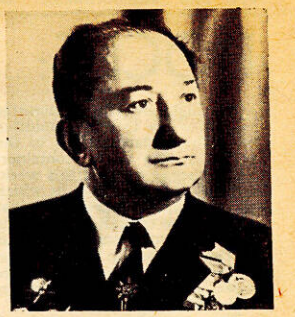
In September 1971, after our family applied to the authorities

My husband, Naum Alchansky, a Lt. Colonel in the reserves, who had joined the All-Union Party of the Bolsheviks in May of 1943 while being at the front, in the middle of the battles in the Orlovski-Kurks Bulge, has also been expelled from the Party.

In spite of our expulsion, both of us continue to regard ourselves as communists and to believe in the fair ideals of Marxism-Leninism.

We apply to you with the request to accept us into the ranks of the Communist Party of Israel, which is now waging a difficult struggle for the establishment of a just and stable peace in the Middle East.

Unfortunately, for already eight months we have been denied permission to emigrate and for this reason we are



NAUM ALSHANSKY

exit permit at last and to enable us to become again, together with you, a part of the communist movement.

Meanwhile, if this is possible, we ask you to accept us into the Communist Party of Israel

Fondazione Antonio Gramsci

ETON and Slough Labour Party passed a resolution criticising the function of the National Industrial Relations Court. It was sent to a local Slough paper. Frightened by the prospect of contempt of the NIRC, the paper phoned a legal adviser to the Commission on Industrial Relations, who advised them that if the resolution was published they could be held in contempt, as could the general management committee of the local party which had passed the resolution and was intending to send it to the court.

Here is the text of the resolution: "The Eton and Slough Labour Party pledges to support the railwaymen in their struggle with the Government's puppet industrial relations courts, and requests the PLP and NEC to examine closely the relationship between the unions and the next Labour Government. This party reaffirms its belief that penal sanctions have no role to play in the field of industrial relations."

Publishing the resolution no doubt once again puts *Tribune* in contempt of the NIRC. We shall see whether any action is taken.

Joan Lestor MP — member for the constituency — has raised the matter with Maurice Macmillan, Secretary of State at the Department of Employment. An answer is still awaited as we go to press about the gagging of newspapers which is taking place under the Industrial Relations Act.



IN THE aftermath of the Second World War it looked as if the Socialist International would rise phoenix-like from the ashes of European conflict. Democratic socialism seemed to have taken hold in western Europe and, as a distinct ideology opposed both to communism and capitalism, it appeared to be a force with which the world would have to reckon.

But its early challenge soon failed. As the major Social Democratic and socialist parties in western Europe either split or moved into coalition with capitalist parties, and as the grip of the Cold War tightened, the Socialist International became something of a bad joke. For some years it was no more than a memory of past ideals and glory.

IN THE early 1960s, however, with many leaders of ex-colonial nations coming to power, the idea of democratic socialism started to move into new continents. In Africa and Asia, the ideas gained sympathy and support. In the Socialist International itself, the new leaders from these countries started to press for the older members to concentrate far more of their ideas on the relationship between the developed and the developing world. This, they quite rightly argued, was the crucial issue, far more important than old Cold War antagonisms or even the immediate socialist struggle within the developed world.

In recent years, under the guidance of a new general secretary, Hans Janicek, the Socialist International really started to count for something in the Third World. His visit to Bangladesh, the raising of £10,000 for African liberation movements by member parties of the SI through the May-Day appeal and the involvement with the new Chilean administration seemed to augur well for the future.

BUT there is strong opposition building up. The changes in the constitution of the bureau of the International which would have gone a long way to ridding it of its old Cold War hang-ups have been blocked. The "Europeans" in the International, who are far more keen in developing relations between the member parties which exist in the developed world, seem to have won a partial victory.

Inevitably—as reported in this column before — much of this battle centres around the British Labour Party's attitude towards the Common Market. Some European Social Democratic parties seem far more interested in playing politics in the internal affairs of the British Labour Party than in developing the burgeoning contacts which the Socialist International has been developing with the Third World. That has saddened and angered many of those who have come into the SI only recently: they find strange the way that some of the Europeans can only talk about internationalism" when it brings developed nations together.

Inevitably this whole change of scene in the International may bring about a crisis at the biennial congress in Vienna later this month. It is to be hoped that the progressive changes which have been made will not be lost. For if this were to happen it could lead to a permanent alienation of those new forces of socialism which have come into the International.

QUITE a number of people have asked me why *Tribune* did not comment on the so-called "sensational" attack upon Harold Wilson delivered a couple of week ago by the editor of the *New Statesman*. Quite frankly I did not consider it worth bothering with. I hope we deal with politics seriously in *Tribune* and the sort of attack which the *New Statesman* delivered almost entirely apes the type of shallow commentary which is so fraululently described as senior "politics" by the rest of the press.

Anyone with any real knowledge of what socialist politics are about will have gathered by now that personality is not the key, it is the structure of power which exists within the Labour movement. That is a complex question and one which requires a good deal of serious thought. Perhaps the worst offence which the new editor of the *New Statesman* committed two weeks ago was that he insulted the intelligence of his readers.

A lot of people who complained about *Tribune* not commenting upon the *New Statesman's* attack, also tell me they have given up the *New Statesman*. I personally think that's a short-sighted thing to do. There are all too few progressive papers in Britain. Just like my view about the Labour Party, I encourage the *New Statesman* readers to "stay in and fight" for socialist policies.

"IN a generation from now, when we have quietly got rid of the monarchy, in the same way and for the same reasons as we got rid of the crinoline and public executions and covers on piano legs, people will see the events of this week as the beginnings of the end of the Court and all the mumbo-jumbo that goes with it.

"When he was alive Edward Windsor was savaged and his wife condemned by the Court, the Established church and the Government. Now, with sickening hypocrisy, they are all falling over themselves to show the corpse the charity they denied to the man.

"The Duchess had to have widow's weeds as her ticket of admission to Buckingham Palace. It's a sick joke. It is the habit not of civilised people but of primitives to venerate in death what they have despised or ignored in life."

I'm sure that with those words, Ian Mikardo has perfectly summed up all our feelings about recent events.

RUSSIA AND THE JEWS

THE refusal of the Russian authorities to allow Jews to emigrate from the Soviet Union to Israel is a shocking enough commentary on Soviet society.

I publish here a letter from Klara and Naum Alshansky which was sent to the Central Committee of the Communist Party of Israel on March 24 of this year. The Alshanskys live in Minsk. The photograph shows Naum in his uniform as a Lieutenant Colonel in the reserves.

"Dear Comrades: I entered the Communist Party of the Soviet Union 12 years ago, in 1959. In the last few years I was the secretary of the party organisation in the poly-clinic where I am working as a physician.

In September 1971, after our family applied to the authorities with the request to permit us to go to our relatives in the State of Israel, I was expelled from the CPSU for this.

My husband, Naum Alchansky, a Lt. Colonel in the reserves, who had joined the All-Union Party of the Bolsheviks in May of 1943 while being at the front, in the middle of the battles in the Orlovski-Kurks Bulge, has also been expelled from the Party.

In spite of our expulsion, both of us continue to regard ourselves as communists and to believe in the fair ideals of Marxism-Leninism.

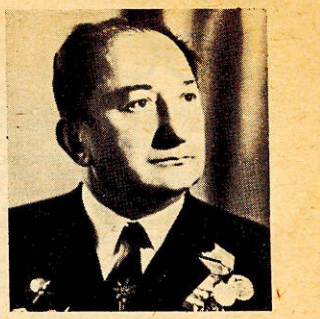
We apply to you with the request to accept us into the ranks of the Communist Party of Israel, which is now waging a difficult struggle for the establishment of a just and stable peace in the Middle East.

Unfortunately, for already eight months we have been denied permission to emigrate and for this reason we are unable to apply to you in person.

We ask you to do everything you can to help us to get an exit permit at last and to enable us to become again, together with you, a part of the communist movement.

Meanwhile, if this is possible, we ask you to accept us into the Communist Party of Israel in absentia.

With a communist greeting,
Klara Alshanskaya and Naum Alshansky.



NAUM ALSHANSKY

Personally speaking



I CONFESS to a certain disquiet when President Nixon speaks "from the heart," but it would be churlish not to recognise the unique opportunity, rather than excuse, that his first public utterance after his return from Moscow offered to him of celebrating his achievements and setting them in a framework of uplift and moral earnestness.

Will posterity, as he suggests, look back on this summit as the end of one era characterised by war and the beginning of another dedicated to peace? If this turns out to be true, it is of stupendous importance. If it is a fake, the quicker it is exposed the less it will add to the weight of cynicism that already has reached disastrous proportions.

One way of approaching this vital question is to examine (as objectively as possible) the grounds on which the Moscow decisions and their circumstances can be criticised. Here are some of them. It is argued to begin with that what took place in Moscow was largely a *fait accompli* — as if this invalidates the whole excursion. But what if Moscow was no more than the ratification of undertakings that had already begun (and it was more than that)? I'm all for a registry office where political marriages can be publicly celebrated.

The companion to this sort of argument is that the Soviet and American leaders were not prompted by the purest of motives. Undoubtedly Nixon had part of his mind at least on his forthcoming presidential prospects and the pressing need to appear as a creative statesman and not a helpless politician. Equally certain is it that the Russian leaders are constantly looking over their shoulders at the Chinese frontier and desperately want a detente in Europe so that they are not committed to a cold war on two fronts.

Despite the blockade of Haiphong (to say nothing of the ideological incompatibility of American capitalism and Russian state capitalism), it has apparently suited the books of both parties to sink some of their differences in order to achieve some mutually desirable aims.

Undoubtedly one of the issues on which both parties were disposed to agree was the almost intolerable cost of the anti-ballistic missile (ABM) projects (projects designed cynically enough to preserve a retaliatory nuclear strike capability by defending the landing sites themselves rather than securing any kind of defence of the population). However, there are much more cogent criticisms of the actual agreements on nuclear weapons. The limitation both of ABM and ICBM does nothing to diminish the fundamental danger to world peace that is contained in the doctrine of the nuclear deterrent. It merely seeks to stabilise the mutual capacity of each side to constitute the threat of nuclear attack.

To those, like myself, who believe that the longer this theory prevails the greater is the certainty that the logic of the argument about deterrence will be over-ridden by passion or mischance or irrational chain reactions the actual threat of war has not been significantly lessened. Further, these agreements are quantitative rather than qualitative, and this means that there is no guarantee that a balance of numbers will continue to mean an equality of efficiency. The French military commentator, General Beaufre, offers convincing evidence that laboratory research is likely at any time to improve the capability of existing nuclear warheads. Moreover, the SALT negotiations on which the Moscow agreements are based have excluded plane-carried nuclear missiles and the entire range of tactical nuclear arms.

This last fact must be seen in the light of the political nature of this summit. It is an act by two super powers in which their allies and satellites have been comparatively unimportant *objects* rather than prime *subjects*. Any European confrontation may not be a matter of intercontinental missiles but of smaller tactical ones, and it is eminently arguable that the possibility of such a confrontation leading to armed conflict in Europe is all the more onerous because there is no prospect of an agreement to reduce nuclear arms of "medium" range and power. Such agreement needs a much more general summit in which we and the French in particular, are there as partners of the super powers.

Mr Nixon has invited the world to think that the Moscow agreements constitute a breakthrough. The truth is that in themselves they do nothing of the sort (though dubiety about the motives of both sides to this agreement does not invalidate them), but, if enough people come to believe this about them, such an act of faith can lead to that breakthrough.

DONALD SOPER

Fondazione Alfred Lewin

Tribune
LABOUR'S INDEPENDENT WEEKLY July 7, 1972

SOCIALIST INTERNATIONAL

Running skirmishes but no open clash on Market issue

THE BUILD-UP that the press gave to the 12th Congress of the Socialist International held in Vienna last week had almost led one to expect a brawl on the floor of the conference hall, with the Labour Party in the red corner and the continental socialists in the blue corner, the bone of contention being the British party's negative attitude to the Common Market.

As it turned out, there was no open clash. The large British delegation came well prepared for one, and there is no shortage of vehement critics among the continental socialist parties of the Labour Party's present European stance. But international socialist fraternity just about prevailed. Several Labour Party speakers had some harsh things to say about the EEC and its policies. But, from the continental side, criticism of the Labour Party's attitude tended to be oblique and muted. In some quarters there was great understanding, even backing, for the British Labour position.

What we did see was a series of running skirmishes on the EEC issue. Judith Hart opened the engagement on the first day by strongly criticising EEC development aid policies as unfair and inadequate. This brought her into collision with the German Social Democratic chairman of the session, who appealed to the Labour Party to come into the EEC policy-making bodies to change things.

The clash was repeated on the last day over the terms of a resolution declaring support for the southern African liberation movements. The German Social Democrats wanted such support to be qualified as "humanitarian and political"! The text drafted by Judith Hart contained the phrase "by every means available to them." As she explained to the Congress, the Labour Party had given its aid without any strings and moreover believed that any kind of support was in fact a commitment to an armed struggle.

The compromise reached was to drop the last part of the sentence in question so that it simply committed member parties of the Socialist International "to assist the liberation movements of southern Africa." The compromise was generally regarded as being nearer to the Labour Party's position than to that of the SPD.

Weighty blows

On the second day, James Callaghan struck some weighty blows against the EEC's monetary arrangements, while on the third day the Labour Party brought up Harold Wilson and Joan Lestor to join the attack.

Joan Lestor's speech was perhaps the most pugilistically entertaining performance of the week. She complained that the Congress was giving too much attention to European questions and not enough to "the problems of the four-fifths of mankind still battling against poverty, ignorance and disease." She attacked certain EEC countries for sanctions-busting in Africa, including some with socialists in government. "If there are denials," she added, "I would only say that somewhere in Africa there is the world's biggest dealer in second-hand German and Italian products." She also referred to EEC President Sicco Mansholt's recent calls for more enlightened EEC aid policies as a "death-bed repentance."

Harold Wilson's long speech was less aggressive but, at heart, equally tough. He called the Market's agricultural policy a "Schachtian nightmare" and declared that President Pompidou, having reluctantly accepted that Britain could no longer be kept out of the EEC, "was intent on exacting the highest possible price for our entry."

The Labour Leader was out, as he said, to dispel the "fog of misunderstanding, misrepresentation and even malice" which enveloped the party's attitude to the Common Market due to the activities of the British and European press and certain "peripatetic politicians."

He demanded that the other parties of the International should respect Labour's decision that the Tory terms were unacceptable and not "pretend for their own purposes that our position fails to represent the great majority of members of the Labour Party." As for the terms, Mr Wilson compared them with demanding the amputation of a leg as a condition of joining an athletics club. He also presented the European comrades with comprehensive chapter and verse on the consistency of the Labour Party's position, over the past decade.

That there was sympathy and some support for the Labour Party in Vienna was apparent in a number of ways. At the simple level, there was the great bear-hug which Willy Brandt gave Harold Wilson when the two leaders first met at a reception given by the Austrian Chancellor Bruno Kreisky. There was also the remark which Dr Kreisky made at a Vienna Socialist Party rally one evening that the European socialist parties should have regard for the importance of the unity of the Labour Party.

The British position was also clear in the resolution on European integration adopted by the Congress, one passage of which stated that "the EEC will have to meet the essential needs of the British and other Labour movements in order to create the conditions for full participation of all countries concerned in the enlarged Community."

Notwithstanding this rider, the Labour delegation abstained from voting on the resolution, and had in fact refused to participate in the drafting of it.

As for the much-heralded clash between the Labour Party and Sicco Mansholt, lately the most outspoken of Mr Wilson's continental critics, it turned out not to be the head-on collision that had been expected. The EEC President flew in from midnight talks on the monetary crisis and was widely reported to have upset the Labour delegation by stating at a press conference that a future Labour government would not be able to renegotiate entry terms.

However, at the same time, he did concede that proposals for changes in the agricultural and financial arrangements of the EEC could be made. From this and from the terms of his speech to the Congress (in which he admitted, incidentally, that the EEC socialists had so far made absolutely no impact on the progress of European integration), it seems that what he really meant was that once Britain was in the Common Market, there could be no question of a Labour government renegotiating the basic fact of its existence: in other words, Britain would not be able to withdraw.

Poorly attended

The basic line taken by the Labour Party delegation at the Congress was to stress that socialist internationalism should stretch beyond the boundaries of Western Europe and the EEC. Unfortunately, the Vienna Congress provided a poor setting for such an approach, in that it was the International's most poorly attended meeting from outside Europe in recent years.

But according to the statements of party spokesmen and officials at the Congress, British Labour is determined to pursue the task of building the democratic socialist movement, and thereby the International itself, into a genuinely world-wide institution transcending its traditional European confines.

It was clear in Vienna that a majority of the delegates agreed that this task had to be taken up as a matter of urgency if the International were to have any real meaning and influence in the coming decades. It was also clear, as International Secretary Tom McNally remarked from the rostrum when outlining what needed to be done, that this activity may cause some painful palpitations among the more orthodox European social democrats in the period ahead.

ALAN J. DAY

real

prestige rose until in 1945 they were able to claim over a million members and 26 per cent of the vote in the general election.

Any growth that the communists have made in the Fifth Republic was shattered by the May 1968 events which produced an overwhelming acclamation for Gaullism.

France wants change

But the political scandals of the last year in the ruling UDR and the humiliation for Pompidou on the Common Market referendum have indicated that Gaullism without de Gaulle is not the same. France wants to change. The willingness of Marchais and Mitterrand to cooperate is indicative of the new politics of change that has come to roost in France.

This Sunday the national conferences of each party should ratify the agreement. No doubt there will be much applause for Marchais and Mitterrand, but the applause will hardly have died away before the vicious campaign against them by the Gaullists begins.

STEPHEN KELLY

Registered at the GPO as a newspaper. Printed by QB Ltd (TU), Sheepen Road, Colchester, Essex.



Government. Signor Andreotti
me after presenting his new

the Ministry of the Interior, but
nor Colombo replied that he
ld see no reason to succeed a
gue who was doing well. At
int he had to decide whether
it was worth his while to
n government.
e Christian Democrat
etary, Signor Arnaldo
the Prime Minister in-
stay. He is not a par-
of either but politic-
en reasonably close
reotti, certainly more
he left-wing Christian
who have remained out-
vernment.

g couples n crash

Spain, June 26.—A
ng 56 football players
rters back to a neigh-
wn after a village fiesta
130ft into a ravine today,
9 passengers.
ig them was the 68-year-old
nd 11 youths and girls. The
37 people in the coach were
l.
accident occurred on the
road crossing western Spain
ds Portugal. The police said
e driver, who also owned the
overshot a curve
e survivors said the young
le were in high spirits as they
nome. There was gaiety and
g.—UPI.

Socialists in trouble over split on Europe

From Michael Hatfield
Vienna, June 26

The Socialist International is running into serious problems over how to adopt a common attitude towards the European Economic Community.

At a private meeting of the International's bureau tonight the delegates failed to agree on a resolution to be debated on Wednesday. The British delegation questioned all the proposals put forward and said they were incompatible with Labour Party policy.

Late tonight a working party was attempting to reach an agreement. The British Labour Party, which won some support from the Belgian and Scandinavian delegates, was pressed to serve on the working party but refused to participate.

The framework of the resolution is expected to note the different positions of members of the International on the EEC, but at the same time commits them to work for the advance of socialism in the Community. The British Labour Party believes such a framework is meaningless and that it would be better to have no resolution at all. Significantly, they have the backing of M Lucien Radoux, of Belgium, who is chairman of the EEC socialist group.

Meanwhile, the British Labour Party's attitude towards the EEC was defended today by Mr James Callaghan, the Shadow Foreign Secretary, when he said that the events of the last three days were a justification of their stance.

Mr Callaghan said the decision to float the pound had swept away some basic mistakes. One of these was the pretence that the EEC countries thought it was possible to have a band of rates over which no currency would be allowed to break. He told a press conference that, having embarked on this course, it would be sensible to continue floating the pound until after Britain had entered the EEC.

Mr Callaghan, who was Chancellor of the Exchequer when a Labour government devalued the pound, agreed that it would present difficulties for the common agriculture policy. But he said it was wrong to devise policies which would not stand up to the test of time. Last weekend had brought some reality into the monetary situation and it would be helpful for Europe.

The Socialist International is trying to find a way out of its own financial crisis. Delegates accepted an appeal from Dr Bruno Pittermann, the chairman, that member parties should increase their affiliation fees by one-third to lessen the burden of the financial deficit.

But, although there was nodding agreement, behind the scenes disgruntlement was being expressed, not least by the British Labour Party. Mr James Callaghan, the party treasurer, was making known his view that he did not like the idea of having to dip into party funds to find an extra £4,000 this year.

Socialists move towards unity, page 16

OVERSEAS

Nixon campaigners are alarmed by angry wife's attack

From Ian McDonald
Washington, June 26

Mrs Martha Mitchell has thrown the Republican hierarchy into evident embarrassment by her impassioned declaration that she is leaving her husband, the former Attorney General, until he gives up his job as President Nixon's campaign manager.

In a tearful telephone call yesterday to Miss Helen Thomas, a trusted United Press reporter and confidante, Mrs Mitchell said that she was "a political prisoner" and had been "beaten up" by Republican security guards.

"I love my husband very much", she declared, "but I'm not going to stand for all those dirty things that go on."

Coming at the end of a week which saw the bungled bugging of the Democratic National Committee explode into a full-scale controversy, her angry denunciation of Republican ethics set political antennae humming across the town.

At the Committee to Reelect the President today a tight-lipped aide said that Mr John Mitchell regarded his wife's behaviour as a "private matter". He would have no comment. But there was little doubt that the committee was alarmed at the impression given by Mrs Mitchell's indiscretions.

Mrs Mitchell made her call from the Westchester Country Club outside New York, where she had flown from California earlier in the day.

Her beating, she claimed, came after she had made an earlier call to Miss Thomas from her villa in Newport Beach, California. A man who identified himself as a security agent came in, she said, and "pulled the telephone out of the wall".

"I hope you print that", she told Miss Thomas. "To have this jerk, this character come in and pull the telephone out of the wall."

She told Miss Marcia Kramer, of the *New York Daily News* that five guards provided by the committee had then thrown her upon her bed "and stuck a needle in my behind—I have never been treated like this, ever".

She showed Miss Kramer bandages on her ring and middle fingers and bruises on her arms. She also had bruises on her thighs, she added. To Miss Thomas she said: "I am black and blue. I am a political prisoner."

"They are afraid of my honesty, yes, Martha's honesty", she went on. "I was a patriot until I got assassinated. What country can I go to?"

Her earlier call to Miss Thomas ended abruptly when she exclaimed: "You just get away", and the line went dead. An operator later said: "Mrs Mitchell is indisposed and cannot talk."

Mr Mitchell shrugged off the first call, saying that he and his wife had an "understanding" that he would leave Washington after November.

Through her skilful use of the telephone, Mrs Mitchell has won herself a considerable reputation in Washington as an unpredictable and colourful spokeswoman on a wide range of affairs. Senator William Fulbright once said she was "quite a character" after he had been the target of some especially barbed comments from her tongue.

During her time in Washington she has held forth on foreign affairs, Democratic misdeeds, rebellious youth and, frequently, her dislike for the capital and its ways. In March she tried to give reporters the benefit of her thoughts on the International Telephone and Telegraph affair at a Republican dinner, but was abruptly silenced by her husband. His departure from the Justice Department to head Mr Nixon's campaign was evidently the last straw for her.

Clash over California vote

Continued from page 1

While he had to unite all Democrats he had to do it "around a programme of fundamental change".

The party platform and the crucial challenges to delegates are now being thrashed out at several Washington hotels in one of the most remarkable displays of participatory politics seen anywhere, both the platform and credentials committees are meeting in public.

The most time will be taken by the credentials committee in settling the challenges to nearly one third of the 3,016 delegates. Potentially the most serious challenge is to Mr McGovern's hold on all 271 California delegates on the winner-take-all basis.

Senator Hubert Humphrey is leading the joint complaint of other candidates. They contend that California was in violation of the spirit of the party's reforms, initiated by Mr McGovern, which sought to abolish the block vote. They now claim a share of the delegation in proportion to their vote.

Mr Humphrey today warned the credentials committee hearing that disastrous division would cripple the party's election chances if Mr McGovern were allowed to get away with the entire California delegation.

He did not care to mention that equally disastrous disaffection in the McGovern camp were their man to be denied the prize through the stratagem of sharing out the California delegation.

The platform committee was also in travail. A subcommittee produced a draft and there were immediate protests.

McGovern supporters were dismayed at watery language, and supporters of Governor George Wallace made certain of a convention floor fight by supporting a minority flank opposing the bussing of schoolchildren for purposes of racial integration.

The subcommittee was itself deadlocked in the defence plank, with the spending reduction proposed by the McGovern camp opposed by those backing Mr Wallace

Fondazione Adriano Olivetti

OVERSEAS

Australian Prime Minister told by President Pompidou that nuclear tests cannot be called off

From Charles Hargrove
Paris, June 26

President Pompidou has written to Mr William McMahon, the Australian Prime Minister, saying that the French nuclear tests in the Pacific cannot be cancelled.

Last night the Defence Ministry denied press reports that the tests were being delayed because of diplomatic pressure by countries which regarded themselves as directly affected by the risk of fallout. It also dismissed suggestions that the Government was hesitating to go ahead for fear of commercial or other sanctions.

In fact, no one knows whether the tests have begun or not. The Government will probably not announce each one that takes place, as it has done in previous years, and they will be very difficult to detect. They will be low-powered explosions designed to test the ignition device of the French thermonuclear weapon.

The Government's case for going ahead with the tests is based on the contention that international experts, including a United Nations committee have found them to be harmless, producing radioactivity far below the accepted threshold of toxicity.

A corollary argument is that recent American, Russian and Chinese tests constituted a far greater threat of radiation and pollution. The Americans, it is pointed out, have carried out underground tests in Nevada and Arizona, only some 700 miles from Los Angeles. The French tests are taking place on Mururoa Atoll, more than five times that distance from Australia or Peru.

The defence committee of the National Assembly last week went so far as to condemn "the hypocrisy of countries which have never made the slightest protest against American and British nuclear tests in the Pacific, or against Soviet tests in Europe or in Asia, notoriously more numerous and more powerful: and which sometimes even cooperated by agreeing that they should take place on territory under their sovereignty, as in the case of Australia with the Montebello islands."



Mrs Snen Sym, of Fiji, in Downing Street yesterday with a protest letter to Mr Heath from the Campaign for Nuclear Disarmament.

The statement went on: "Australia and New Zealand participated through funds and contingents in the war in Vietnam, and did not have one word of condemnation for the massive bombing of North Vietnam which constituted a direct threat to populations and to world peace."

Paris is convinced that the anti-French campaign in Australia and New Zealand is dictated by internal considerations. The Labour parties of both countries have been ready to make political capital out of the tests. The Peruvian Government, it is felt, has had to react under pressure of public opinion which has been aroused largely as a result of the outcry in New Zealand.

M Alexandre Sanguinetti, the impetuous chairman of the defence committee said, in an interview with *Le Figaro* this morning, that President Pompidou should tell France's critics: "I want the bomb, and that is that."

More serious than such outbursts is the persistence of reports in Government circles that the campaign in Australia and New Zealand is inspired by London. It is recalled that last year, at the request of the Peruvian Government, British aircraft carried out measurements of radioactivity in the atmosphere over Peru.

This involvement has been enough to provide grist for the mill of diehard anti-British elements in Gaullist circles.

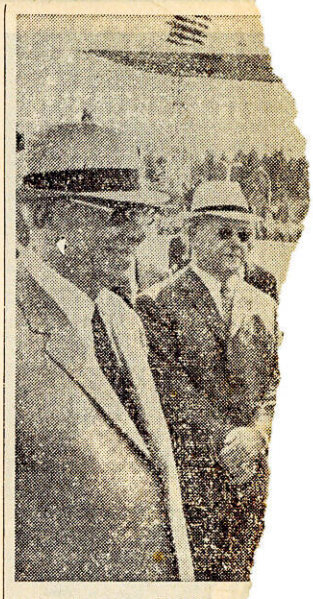
Wellington, June 26.—Three Labour members of the New Zealand Parliament today said they were prepared to sail into the French nuclear test zone despite a warning from Mr John Marshall, the Prime Minister, that the Government will not protect any boat attempting to do so.

The organizer of one proposed protest voyage, Mr Barry Metcalfe, announced that he was considering sending three ships into the test zone. He said a coordinated project involving Australians and Canadians as well as New Zealanders seemed likely.—Agence France Presse.

Sydney, June 26.—A three-man parachute team of protesters will fly off to the test zone tomorrow if they can raise funds to "get off the ground", it was announced tonight.

Mr Roy Webb, representative of the Canadian-based Greenpeace Foundation in Australia, said a number of trade unions are to [illegible] meetings to decide whether [illegible] will contribute money to charter a 10-seat jet aircraft, now standing by in Melbourne.—Reuter.

A deputation from the Campaign for Nuclear Disarmament called at 10 Downing Street yesterday to deliver a letter of protest against the French tests. The letter asked Mr Heath to implore the French Government to renounce atmospheric testing.



A bear-hug from Mr Brezhn

Dr Castro hugged in Moscow

Moscow, June 26.—Mr Bre[illegible]nev, the Communist Party lea[illegible] and thousands of cheering R[illegible]sians welcomed Dr Castro, [illegible] Cuban Prime Minister, like a h[illegible] today when he returned [illegible] Moscow after an absence of e[illegible] years.

Mr Brezhnev grasped [illegible] bearded Dr Castro in both a[illegible]

Mr Roger[illegible] greeted h[illegible] firework[illegible] Canbe[illegible]

From Our Own Co[illegible]
Canberra, June 26

Just before Mr Wi[illegible] the United States Secr[illegible] arrived at Canberra [illegible] port tonight four fi[illegible] launched towards th[illegible] Royal Australian Air [illegible] which was coming [illegible]

The aircraft, an [illegible] Australian Gover[illegible] flight, was not touc[illegible] police moved demons[illegible] the area where the r[illegible] ignited.

Mr Rogers's aircraft, [illegible] States Air Force Boeing 70[illegible] without incident, but after[illegible] the car carrying Mr Ro[illegible] Mr Walter Rice, the A[illegible] Ambassador, left the airport. [illegible] demonstrators tried unsucce[illegible] to run in front of it.

Tomorrow Mr Rogers [illegible] quaint the South-East Asia [illegible] Organization's Council of Mi[illegible] with the views of Dr Henr[illegible] singer after his Peking visit.

Salisbury bus strike ends as Army takes over

From Our Correspondent
Salisbury, June 26

The strike of 400 bus drivers in Salisbury ended today as an emergency transport service operated by army drivers in military vehicles went into operation.

The bus drivers went on strike 13 days ago in support of a claim for $1 (85p) a shift for operating without conductors. The army vehicles were withdrawn progressively during the morning as drivers reported for work.

Dr Kaunda dismisses Zambia bank chief

From Our Correspondent
Lusaka, June 26

Mr Valentine Musakanya, the first head of Zambia's civil service after independence, has been relieved of his post of Governor of the Bank of Zambia by President Kaunda.

A spokesman said the President had taken this action after "activities which are not only prejudicial to his work at the bank, but to the nation as a whole". Mr Musakanya's views were said to be in conflict with the Government's over a wide range of subjects.

He is mainly responsible for establishing the commission of technical education and vocational training, an institution designed to reorganize technical education in Zambia which had been neglected.

Mr Musakanya was Minister of State for the commission until, in 1970, he became Governor of the Bank of Zambia. He is being replaced at the bank by Mr Bitwell Kuwani, managing director of Findeco, the holding company for the state's financial interests.

Okinawa elec[illegible] left-winger to be gover[illegible]

From Our Own Cr[illegible]
Tokyo, June 26

Mr Chobyo Ya[illegible] of the left, has bee[illegible] elected as Goverr[illegible] the first test of [illegible] the island [illegible]

A complete series of five explanatory films about the Industrial Relations Act is now available.

The first of these films, An Introduction to the Act, was issued by the Department of Employment last Autumn. Now you can also obtain four new films, each covering a major aspect of the Act.

All these films are in colour, all are 16mm, and each runs for approximately 15 minutes.

employers and unions.
Price £33·75. Minimum hire charge £1·60. Time 13 minutes.
Ref. No. UK 3140.

The Act and the Trade Union
Looks at the effect of the Act on trade unions, and explains the new institutions and procedures.
Price £33·75. Minimum hire charge £1·60. Time 14 minutes.
Ref. No. UK 3141.

The Act and the Employer
[illegible]effect of the Act on [illegible]alings with

Fondazione Alfred Lewin

Fondazione Alfred Lewin

19 Luglio '72

The Times Diary

Crisis in Socialist International

The Socialist International, deeply in the red, has called an emergency meeting of its finance officials in Villach, Austria, for a week on Friday. An earlier meeting was wanted but the British Labour Party told the bureau that this would be impossible until the national executive committee next Wednesday decides whether to fork out another £4,000 to help keep the SI afloat.

This is, without doubt, a crisis. At the SI congress in Vienna last month the delegations agreed to pay out an extra one-third of their affiliation fees for this year while the organization sought a firmer financial footing. But some of the parties are demanding a full review before handing over additional funds.

The meeting is being held in Villach, and an indication of the urgency is because one of the key figures, Alfred Nau, treasurer of the German SPD, is on holiday there. Nau is a celebrated figure: during the last war he hid all the SPD funds from the Nazis and produced them in a battered suitcase only when the war was over.

The British representatives will be Sir Harry Nicholas, general secretary and Gwyn Morgan, assistant general secretary, who is chairman of the SI finance committee. Morgan is up for reelection, as chairman, as is Harold Lever, who is the SI treasurer. Whether the national executive committee will agree to pay out an extra £4,000 remains to be seen. There was certainly some disgruntlement among the British Labour Party delegation when they attended the SI congress.

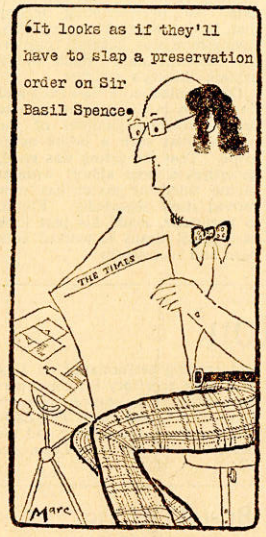
Ducal duo

There will be a brief but, I believe, unprecedented ceremony in the House of Lords tomorrow when two dukes taking their places in the House for the first time will go through the oath-taking together. The two are, moreover, heirs to the two greatest titles and estates which this nation has ever given for military achievement—the Dukes of Wellington and Marlborough.

Their fathers, the seventh Duke of Wellington and tenth of Marlborough, died in January and March respectively. The new Dukes are old friends. Marlborough is no doubt better known by his former title, Marquess of Blandford, while Wellington was previously Marquess Douro (and a Grandee of Spain to boot).

Both, befittingly, have had military careers. Marlborough resigned his commission as captain in the Life Guards in 1953, while Wellington won the Military Cross in the Middle East during the war and has subsequently been lieutenant-colonel commanding the Royal Horse Guards and the Household Cavalry. From 1964 to 1967 he was military attaché in our embassy in Madrid.

Marlborough is a landowner, farmer, and local magistrate, and Wellington has estates in Hampshire and on the Continent and is currently working on plans for a country park. "It is not a coincidence that we are taking our places at the same time", the Duke of Wellington tells me. "We both found ourselves in a similar situation at the same time and thought it would be rather appropriate if we did it together."



Basu bounces in

Jyoti Basu, the militant Marxist leader from West Bengal, lists prison terms with the same sort of relish that regiments catalogue battle honours. He was first detained without trial in 1948 when the Communist Party of India was still illegal. The last time was in 1965 when his party, by then splintered into the Communist Party of India (Marxist), opposed the Government's line in the Sino-Indian border dispute. He was arrested the night the fighting stopped.

Basu became a communist while reading law in England before the war. Unlike many of his compatriots who were also CP members but are now prominent in Indira Gandhi's Congress Party, Basu has not mellowed. He is in Britain to address Indian workers (tonight he is attending a public meeting at the Conway Hall) and to acquaint the British public with the "massive repression" launched by Mrs Gandhi's government in West Bengal, where he has twice been deputy chief minister.

Basu is liberal with his accusations. He says it was only as a result of "gangsterism and ballot rigging" that the Congress Party doubled its share of the vote and captured West Bengal in last March's elections. About 60 of his supporters have been killed since then and about 300 CPI(M) and trade union offices have been destroyed by "Congress thugs". He claims that the Congress Party has been employing former Naxalites to terrorize his supporters.

The CPI(M) is the largest opposition party in the Indian parliament and has twice been senior partner in left-wing coalition governments in West Bengal. Both were short-lived and ended in direct rule from Delhi, largely because of concern for law and order in the state. But Basu can cite figures showing that the number of Naxalite and other political murders were far higher during direct rule

New Statesman
30 Giugno 1972

Michael Hatfield

Mr Wilson in Vienna

Earlier this week Dr Sicco Mansholt, EEC Commission Chairman, flew in his executive jet to Vienna after one of those interminable dawn sessions and delivered a one-sentence warning to the British Labour Party delegation sitting in the Konzerthaus attending the Socialist International Congress. Mansholt's antipathy towards the Labour leadership over its ambivalent Common market policy is reciprocated, and what he had to say was that it would be impossible for a future Labour government to negotiate the terms.

Harold Wilson, who was due to deliver the following day what partly turned out to be his home thoughts from abroad, sat impassively with the rest of the delegation, some of whom were furious at what they thought was a pre-emptive strike by Mansholt. 'Balls' was the succinct comment.

But Mansholt was clearly out of touch with what had been occurring behind the scenes during the congress, and the understanding which was growing up between the European socialist parties and the British. The nearest public utterance on this rapprochement was made – but unreported – by Austrian Chancellor Bruno Kreisky, at a mass rally of the Austrian Socialist Party the same night. He let drop in a passing remark that it was more important to the European socialist parties to keep British Labour Party unity rather than question their policy.

It is true that the Socialist International business managers, the Bureau, had tried throughout the week to thrash out a common policy on the Market without much success and that the British Labour Party had refused to participate on a working party in an attempt to draft an acceptable resolution to put before conference. But the Labour delegation, the largest ever sent to the SCI congress, had found support from the Finns, the Swedes, the Dutch and, significantly, Lucien Radoux, chairman of the Common Market Socialist Group. The delegation from the other two applicant countries, Denmark and Norway, thought it judicious to say nothing.

Mr Wilson, not unexpectedly, plugged the lines of consistency in the Labour Party position over the past 10 years in his speech, continuing the theme he began to develop in Mansfield three weeks ago. It was, in some senses, a Gaullist speech, believing in the Common Market but insisting on protecting the national interest – and it got a mixed reception. He repeatedly made the point that the Labour Party wanted to stay in Europe if the terms were right, and set out to dispel what he described as the fog of misunderstanding, misrepresentation and malice, putting some responsibility for this on British 'peripatetic politicians'.

What he carefully avoided doing was embarking on an apologia to the rest of the European socialist parties. Indeed, a certain aggression crept into sections of his speech, for instance when he told the conference that the Labour Party would not expect the neutral Austrians to seek membership of the Common Market, or seek to dictate to West German Chancellor Willy Brandt on his *Ostpolitik*.

It was Mansholt who, perhaps innocently, gave the game away when he told the press that the United Kingdom could make *proposals* for changing budgetary and agricultural arrangements, two of the crucial sticking points in the Labour party's position. A subtle semantic game is apparently being played out between the British and continental socialists and what renegotiation means in domestic terms is privately being interpreted in Europe as meaning something slightly different.

Vienna

Fondazione Alfred Lewin

result from the removal of restrictions on Improvement Grants in the 1969 Housing Act. These meant that grants would only be awarded to owner-occupiers, or with the proviso that the house would be kept available for letting at fair rents for three years. The tendency now is for a speculator to buy a house at inflated market value, get a grant of £1,200 for *each* dwelling unit (hence the proliferation of small *pieds-à-terre*, unsuitable even for well-off families) and then sell the small flats for around £8,000 each. Expected profit is around £50,000 – enabling the developer to start all over again. At a lower level, Labour's action has meant that many middle class families find it easy to get grants to improve their weekend cottages.

But back in North Kensington, Harold Wilson's next call was on Frank Ryan in Talbot Grove House, a council block built in 1935. Mr Wilson must have been less shocked at conditions here, since the Royal Borough has the worst housing record in London. Frank Ryan described how on the day when Mr Wilson was coming to call the council instructed the porters to pick up every scrap of rubbish blown about the yard from the fly-ridden dustbins they refused to 'contain'; to pour disinfectant down the drains which stink in summer and overflow, like the tanks, pipes and lavatories, all year round. They even swept the patch of dirty grass in the front. Yet Harold Wilson asked Frank if it was always this bad – with the smell, the dirt and the flies. 'Bad? I told him it's bloody worse,' said Frank. He wishes Mr Wilson had stayed longer. As Chairman of the Tenants' Association he would have shown him the wet ceiling which makes the third bedroom in the flat belonging to a family of West Indians upstairs unusable. They have tried to decorate it three times, but each time all the ceiling tiles fell down.

'I said to Mr Wilson, it's OK for you to come here, but you can't do anything 'cos you're not in power. I felt like saying he didn't do nothing when he *was* in power. Couldn't they have done something to *make* the Tory council improve these slums? I tell you, I think he was surprised at how militant we are around here.'

Harold Wilson managed to avoid any of North Kensington's really militant groups. After a quick look at the 30-acre disused railway site local groups are trying to persuade BR to release for development, and a visit to an adventure playground under the arches of the motorway that carves its noisy path through the crumbling houses, he had seen everything. Now the fuss is over, the 'moderates' in the area are unimpressed: 'What is the point? The Labour Party has always hidden behind bad Tory councils. And what with Improvement Grants they have done more harm than good to North Kensington.' The militants, like the People's Association laugh – saving their real fire for more moderate community groups who, afraid of 'real politics', call weakly for unity whilst co-operating with the forces of vague reform. Meanwhile, they say, the community goes on being destroyed, the middle classes profit – and the Leader of the Labour Party pops in for a quick look.

Fondazione Alfred Lewin

Christopher Hitchens

Socialism from St John's Wood

Internationalism is something that the British Labour Party is prepared to spend a great deal of time not bothering about. Nowadays even the radical speechifying of May Day or Annual Conference usually forgets the rest of the world's workers. But in a small office above a delicatessen in St John's Wood High Street there sits the headquarters of the Socialist International, and the Labour Party is its largest affiliate (rather disingenuously weighing in with a claim of 6,182,680 members in the last SI conference report). It is rather doubtful whether even a tithe of that number knows of its claim to membership, and it can be counted as a certainty that practically none of them have heard of the Socialist International. Yet in its heyday the Second International (as it then was) could mobilise millions of workers across the globe in the great movement for the eight-hour-day which made May 1 1890 a day of terror for the wealthy classes.

The roof fell in, of course, in 1914 when all the brave talk about international war resistance was forgotten in the rush to vote war credits. This episode is not mentioned at all in the official history of the International, by any standards a very dishonest document. But the reconstituted body still claims to represent 75 million voters.

Its present General Secretary is Hans Janitschek, a young and jovial Austrian with a piratical beard who likes to remind you that he is the eighth in succession to Karl Marx. He gives the International three years to grow into a real world body or disappear up its own rump. There are a number of rumps in the organisation to choose from. For instance at the recent triennial conference only 35 of the 58 associate parties sent delegates. The Ukrainian delegation consisted of Mr Fidenko, Mrs Fidenko and Miss Fidenko. It is also sad to have to report the total disappearance of official social democracy in Yugoslavia owing to the fact that Dr Topalovitch died in February closely followed by his wife. And that was that. One also wonders what the 7,000 members of the S. Vietnamese Socialist Party have been doing all these years.

On the other hand, Janitschek has high hopes of recruiting the Congress Party and the Awami League in the near future. Overtures are also being made to the Socialist Party of Chile, which never joined although its coalition partner the Radical Party became a member last year. (It is, of course, much further to the right.) The Labour Party is strangely ungrateful for all this effort and made no secret of its disapproval of the visits made by Janitschek to Chile and Bangladesh. They didn't like him acting off his own bat.

Which goes to the heart of the matter. Membership in the Socialist International is rather like the Labour Party or the Church of England. It commits you to nothing. It is very unlikely, for instance, that Vice-Chairman Harold Wilson has ever lost any sleep over the membership drop suffered by the South Vietnamese Socialist Party as a result of the policy he supported. The average casualties in any group of 7,000 people must have been fairly heavy even then. There are no binding international responsibilities for social democrats, and certainly no way of enforcing them. 'The International' says Hans Janitschek 'does not pronounce on the policies of its constituent parties. It would only give ammunition to the other side.' In the case of Vietnam that phrase has an unintentionally sick ring.

The only really concerted effort recently has been by the larger continental parties who wanted the SI to serve as a transmission belt for pro-Market ideas into the Labour Party. Their pressure cost Harold Wilson the Presidency last April in Amsterdam, but the expected fireworks did not materialise at the Vienna conference last month. Wilson was there for only half the time and left right after his speech, which did not leave much room for polemics.

However, there may be some controversy when they face up to the question of a new programme. There have been two declarations adopted since the war and as Janitschek freely admits, they contradict each other. The Frankfurt statement of 1951 was fairly radical and the Oslo statement of 1962 very conservative; an embarrassed reticence greets Janitschek's proposals for a new statement of social democratic principle. At the moment, such a document would only make a very slender volume. The problem, as he sees it, is threefold.

First there are the large European parties, all committed to office or coalition. Then there are the farcical 'family parties' of Eastern Europe. Finally there are the mass populist movements of India and Latin America, most of them outside the International. To bring all these into any kind of meaningful alignment will probably be impossible. And the worst of it is that few people even think the job worth trying. Janitschek admits that youth are uninterested in his organisation or most of its members. 'If I was young I would not turn to any of our member parties. I would take a gun and go to the hills in Latin America' he quips. He wouldn't meet many social democrats there, but he probably won't meet many in some of his brother organisations either – the Labour Sports International for instance, which is based in Brussels and presumably organises community hikes across tariff barriers or something of the sort.

Going on holiday?

Wherever you go, at home or abroad, we will post your NEW STATESMAN to you every Thursday. Send your address and 12p a copy to the NS

Great Turnstile, London WC1V 7HJ

TRENTIÈME ANNÉE — Nº 8708 32 PAGES VENDREDI 12 JANVIER 1973

La fermeture des théâtres nationaux

L'art du trompe-l'œil

Lire page 13 l'article de LOUIS DANDREL

Le Monde

Fondateur : Hubert Beuve-Méry 5, rue des Italiens, Paris-IXe Directeur : Jacques Fauvet

0,80 F

Algérie, 0,80 DA; Maroc, 0,80 dir.; Tunisie, 80 m.; Allemagne, 0,80 DM; Autriche, 6 sch.; Belgique, 7 fr.; Canada, 40 c. cts; Danemark, 2,25 kr. Espagne, 12 pes.; Grande-Bretagne, 10 p.; Grèce, 12 dr.; Iran, 35 rls; Italie, 150 l.; Liban, 100 p.; Luxembourg, 7 fr.; Norvège, 2 kr.; Pays-Bas, 0,75 fl.; Portugal, 8 esc.; Suède, 1,50 kr.; Suisse, 0,70 fr.; U.S.A., 50 cts; Yougoslavie, 6 din.

Tarif des abonnements page 23

C.C.P. PARIS Nº 4207-23
TELEXPARIS Nº 65572
Ad. télégr. : JOURMONDE-PARIS
Tél. : PRO. (770) 91-29

BULLETIN DE L'ÉTRANGER

Les dilemmes de l'Afrique australe

Commentant, le mercredi 10 janvier, la décision prise par la Rhodésie de fermer sa frontière avec la Zambie, à cause de l'aide qu'elle apporte aux mouvements nationalistes, M. Kaunda, chef du gouvernement de Lusaka, a déclaré que son gouvernement ne pourra édifier une « société harmonieuse » dans son pays tant que « la justice et la paix » ne régneront pas parmi les peuples africains gouvernés par les Blancs. Dénonçant ce que le journal gouvernemental appelle « le chantage le plus vil de l'histoire moderne », M. Kaunda a demandé à Londres d'avoir « le courage de ses opinions » et de prendre ses responsabilités dans « le déroulement de la tragédie rhodésienne ». En refusant de donner à M. Ian Smith les assurances de « neutralité » qu'il exigeait, le chef de l'Etat zambien en appelle ainsi à l'opinion internationale.

M. Kaunda se trouve placé devant un choix difficile. Chef d'Etat progressiste, ténor de l'Organisation de l'unité africaine, il abrite dans son pays les mouvements de libération qui opèrent en Rhodésie et au Mozambique. C'est grâce à son aide discrète et à celle, plus officielle, de la Tanzanie que les nationalistes ont marqué des points dans le domaine militaire ces dernières semaines. Le chef de l'Etat zambien doit cependant tenir compte du poids de l'histoire et de la situation géographique de son pays, Ancienne Rhodésie du Nord dans la Fédération des Rhodésies et du Nyassaland, la Zambie a eu pendant longtemps une économie intégrée à celle de son adversaire d'aujourd'hui, et ses débouchés maritimes sont encore les ports portugais du Mozambique reliés à elle par un réseau ferroviaire traversant la Rhodésie. Tandis que les Zambiens se font les champions de la cause des nationalistes dans les assises internationales, les échanges commerciaux entre Lusaka, d'une part, la Rhodésie, le Mozambique et la République Sud-Africaine, de l'autre, témoignent de l'étroite interdépendance économique des quatre pays. Des milliers de

AU COURS DES ENTRETIENS DE ZASLAVL

M. Pompidou entend aborder «franchement» avec M. Brejnev les problèmes de la sécurité et de la défense de l'Europe

M. Pompidou était attendu à Minsk jeudi 11 janvier à 13 heures (15 heures locales). La capitale de Biélorussie a gardé un air de fête. Les autorités avaient décidé en effet de laisser en place, en l'honneur du président de la République, les guirlandes électriques qui avaient été installées pour le cinquantenaire de l'U.R.S.S. Aussitôt après son arrivée, M. Pompidou doit se rendre à Zaslavl, dans une datcha située à une trentaine de kilomètres de Minsk. Jusqu'à vendredi soir, il aura une série d'entretiens « informels et hors protocole » avec M. Brejnev, puis il tiendra une conférence de presse. MM. Schumann et Gromyko accompagnent MM. Pompidou et Brejnev. Quelques heures avant d'accueillir son invité, le secrétaire général du P.C. soviétique a eu avec M. Seydoux, ambassadeur de France, une conversation qualifiée de « cordiale et amicale ».

La rencontre de Zaslavl donne l'occasion d'insister une fois de plus sur l'excellence des relations franco-soviétiques. Pourtant, qu'il s'agisse des consultations d'Helsinki, qui reprendront le 15 janvier, des conversations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (M.B.F.R.), qui sont prévues le 31 janvier en Suisse, ou de la deuxième phase des négociations sur la limitation des armements stratégiques offensifs, qui aura lieu à Genève dans environ un mois, des divergences subsistent entre Moscou et Paris. M. Pompidou a l'intention de « parler franchement » à M. Brejnev des problèmes que posent la sécurité et la défense de l'Europe.

Comme M. Pompidou l'a dit dans sa conférence de presse, comme les Soviétiques le répètent de leur côté — chacun forçant un peu la note, — les relations entre les deux pays sont « excellentes » et le climat de ces conversations sera sûrement cordial. Il n'empêche que les deux interlocuteurs auront aussi de quoi « parler franchement », autrement dit des choses moins agréables à se dire.

Le président de la République a pris conscience des implications qu'auront pour l'indépendance et la sécurité de l'Europe le rapprochement soviéto-américain et les deux grandes négociations en cours ou en perspective actuellement sous l'égide des deux Grands : les pourparlers sur la limitation des armements stratégiques (SALT II) et les conversations sur une réduction des forces en Europe (M.B.F.R.), dont les « préliminaires » s'ouvriront sans doute le 31 janvier. Il compte bien en parler en dehors du tour d'horizon traditionnel sur les grands problèmes mondiaux et la coopération bilatérale. Les problèmes de défense occuperont donc une place importante dans les discussions de Minsk.

Or il est difficile d'aborder ces questions, surtout entre les dirigeants de deux pays aussi différents que la France et l'U.R.S.S., sans dévoiler quelques arrière-pensées. Si la France se refuse à participer aux négociations M.B.F.R. — elle n'y sera même pas représentée par un observateur, — dira en substance M. Pompidou, animés d'une volonté de paix aujourd'hui, mais, compte tenu de la puissance du pays, qui nous garantit que leurs successeurs seront aussi modérés dans quinze ou vingt ans ? Sans doute cela ne sera pas dit aussi crûment à Minsk, mais c'est un peu dans cet esprit que M. Pompidou semble aborder ses conversation En tout cas, le chef de l'Etat répétera que la France n'entend absolument pas réduire ou « geler » tant ses forces nationales que ses troupes stationnées en Allemagne, dont le maintien dépend du seul accord de la République fédérale.

L'indépendance de la France vis-à-vis de l'OTAN

Il est vrai que cet accent mis sur la nécessité d'une défense sera compensé, indiquet-on, par la réaffirmation très vigoureuse de l'indépendance de la France vis-à-vis de l'OTAN en général et des Etats-Unis en particulier. M. Pompidou pourrait même présenter à M. Brejnev un nouvel argument « anti-M.B.F.R. » en faisant valoir qu'une réduction des forces nationales européennes rendrait la France encore plus dépendante de la protection américaine, avec toutes les implications politiques et économiques que cela entraîne. Par ailleurs, on fait valoir du côté français que Paris ne s'oppose nullement à des mesures de désarmement qui seraient discutées bilatéralement et porteraient sur des secteurs précis. La France a aussi appuyé la proposition soviétique de rencontre des cinq puissances nucléaires, proposition qui s'est heurtée, on le sait, à l'opposition chinoise.

Le même souci de se démarquer de l'OTAN amène aussi M. Pompidou à réclamer que les forces françaises, nucléaires ou autres, ne soient pas comptabilisées par les Soviétiques comme une part de l'arsenal atlantique. On sait que peu de temps avant la conclusion du premier accord SALT, le 17 mai 1972, M. Semionov avait fait, au nom de la partie soviétique, la déclaration suivante à son interlocuteur américain : « *Considérant que des sous-marins modernes lanceurs de missiles balistiques sont actuellement en la possession non seulement des Etats-Unis, mais de ses alliés de l'OTAN, l'Union soviétique est d'accord pour que les Etats-Unis et leurs alliés de l'OTAN aient, pendant la période de validité de l'accord intérimaire, jusqu'à 50 de ces sous-marins, avec un total de 800 lanceurs balistiques, incluant 41 sous-marins américains porteurs pendant la période de l'accord, de 656 missiles.*

MICHEL TATU.

(Lire la suite page 6, 3e col.)

ACCUEILLI FAVORABLEMENT PAR LA C.G.T.

Le projet d'accord entre les syndicats et la direction de la régie Renault prévoit la pré-retraite à soixante-deux ans

Ouverture des négociations sur les traitements dans la fonction publique

Les discussions pour 1973 sur l'augmentation des salaires et l'amélioration des conditions de travail des quatre-vingt-quinze mille salariés de la régie Renault évoluent favorablement. La Fédération de la métallurgie C.G.T. et les syndicats C.G.T. de la Régie (largement majoritaires dans l'entreprise) viennent en effet de faire savoir qu'ils appréciaient « positivement » le projet d'accord mis au point entre les représentants du personnel et de la direction et valable pour deux ans. Ce texte prévoit notamment une garantie de progression du pouvoir d'achat de 2 % en 1973 et le droit à la préretraite à soixante-deux ans pour les hommes et soixante et un ans pour les femmes.

Dans la fonction publique, les négociations relatives à l'évolution des traitements devaient s'ouvrir ce jeudi 11 janvier entre les fédérations de fonctionnaires et M. Philippe Malaud après que le conseil des ministres eut annoncé une augmentation de 1,5 % des traitements à compter du 1er janvier, mais au titre de 1972.

Enfin, les discussions doivent reprendre sur le même thème à la S.N.C.F. le vendredi 19 janvier.

La régie Renault semble devoir, cette année encore, maintenir son rôle de pilote dans la politique contractuelle. Après avoir naguère tracé la voie pour la progression régulière des salaires, les retraites complémentaires, l'extension des congés payés, la réduction des horaires sans perte de ressources et la mensualisation des ouvriers horaires, la grande firme de construction automobile met cette fois dans la corbeille le droit à la retraite anticipée à partir de soixante-deux ans pour les hommes et soixante et un ans pour les femmes.

La charge sera sans doute lourde pour la Régie, car le système ne fait en rien appel à la collectivité. Le dispositif imaginé reste propre à l'entreprise et devra donc être adapté à chaque cas. Mais si, parfois, les pouvoirs publics se sont montrés réticents à la perspective d'une généralisation des « initiatives Renault », cette fois M. Dreyfus va, en somme, au devant du programme annoncé à Provins par M. Messmer, c'est-à-dire la retraite à taux plein à soixante ans avant la fin de la prochaine législature.

L'année passée, au cours de laquelle le climat à la Régie était lourd (le 25 février ce fut le meurtre d'Overney), l'accord n'avait pu se faire, bien que déjà les propositions de la direction aient amorcé un système de préretraite. Cette année, la Régie offre une garantie de progression du pouvoir d'achat de 2 % ; ce taux, déjà appliqué en 1971, avait été ramené à 1,5 % en 1972.

Cependant, l'action de la Régie semble aussi avoir bénéficié d'un climat plus favorable du côté syndical, en tout cas de la part de la C.G.T. Celle-ci, en effet, a devancé de huit jours la date à laquelle les partenaires sociaux devaient faire connaître leur appréciation sur le projet élaboré. C'est seulement le 17 janvier que les représentants syndicaux devaient donner leur réponse au texte mis au point à l'issue des discussions menées très discrètement depuis le mois de décembre.

● POUVOIR D'ACHAT. — Garantie de progression minimale de 2 % en 1973, soit 1 % par semestre, sur la base d'une majoration nominale des salaires de 6 %. En 1972, la garantie minimale était de 1,5 %.

La commission chargée de suivre l'évolution des prix compare comme d'habitude l'évolution de l'indice officiel et des autres indices familiaux et syndicaux ; une étude particulière serait entreprise si apparaissait un écart

Fondation Archives Le Monde

abrité dans son pays les mouvements de libération qui opèrent en Rhodésie et au Mozambique. C'est grâce à son aide discrète et à celle, plus officielle, de la Tanzanie que les nationalistes ont marqué des points dans le domaine militaire ces dernières semaines. Le chef de l'Etat zambien doit cependant tenir compte du poids de l'histoire et de la situation géographique de son pays. Ancienne Rhodésie du Nord dans la Fédération des Rhodésies et du Nyassaland, la Zambie a eu pendant longtemps une économie intégrée à celle de son adversaire d'aujourd'hui, et ses débouchés maritimes sont encore les ports portugais du Mozambique reliés à elle par un réseau ferroviaire traversant la Rhodésie. Tandis que les Zambiens se font les champions de la cause des nationalistes dans les assises internationales, les échanges commerciaux entre Lusaka, d'une part, la Rhodésie, le Mozambique et la République Sud-Africaine, de l'autre, témoignent de l'étroite interdépendance économique des quatre pays. Des milliers de Zambiens travaillent dans les mines rhodésiennes de Wankie, qui exportent une bonne partie de leur production de coke en Zambie.

Jugeant insuffisantes les mesures prises par M. Smith, un parti d'opposition rhodésien a demandé mercredi la coupure du courant fourni à la Zambie par la centrale de Kariba, située sur un lac dont les eaux appartiennent aux deux pays. Il est douteux, dans l'immédiat, que M. Smith prenne le risque de porter un coup aussi décisif à la « coopération » entre les deux anciens Etats fédérés. De même s'est-il gardé d'appliquer la fermeture des frontières au transit du cuivre en provenance de la Zambie, quatrième producteur mondial de ce minerai.

Les Portugais du Mozambique, qui pâtissent déjà beaucoup des sanctions internationales décidées contre la Rhodésie, n'ont, de leur côté, aucun intérêt à ce que diminue le trafic qui s'est établi entre le port de Beira et la Zambie. Les Sud-Africains, qui fournissent le matériel d'extraction utilisé dans les mines de cuivre zambiennes, ont déjà commenté avec réserve la décision de M. Smith.

Les régimes blancs d'Afrique australe sont donc enfermés, aux aussi, dans un dilemme délicat. Tout en essayant de faire pression sur M. Kaunda, ils doivent tenir compte de leurs propres intérêts économiques. D'ailleurs, l' « avertissement sérieux » adressé à M. Kaunda vise-t-il vraiment à la perte d'un homme dont Salisbury appréciait jusqu'à présent le « pragmatisme » ?

La situation actuelle sera profondément modifiée quand, dans quelques années, la Zambie sera reliée à la Tanzanie par le chemin de fer que construisent les Chinois. Dans l'immédiat, le « réalisme » peut l'emporter une fois de plus sur les considérations idéologiques.

AU JOUR LE JOUR

Politique et politique

C'est M. Pompidou lui-même qui a rapproché sa visite à M. Brejnev de celle que M. Marchais a faite il y a quelque temps au numéro un soviétique. Il les a rapprochées pour en marquer les différences. Et certes on peut admettre que dans un cas M. Brejnev portait sa casquette — ou sa chapka — de responsable du parti, alors que dans l'autre il porte celle de responsable d'un Etat.

Mais enfin il s'agit du même homme, et dans les deux cas il s'agit de politique. A moins que le mot politique n'ait deux sens, l'un militant, l'autre technique. C'est une question à poser aux chefs de gouvernement qui viendront à la réunion de l'Internationale socialiste. Sans doute ne seront-ils pas tous de l'avis de M. Pompidou.

Tout le problème est de savoir si l'on peut raisonnablement admettre que faire la politique d'un pays, ce n'est pas faire de la politique.

ROBERT ESCARPIT.

auront aussi de quoi « parler franchement », autrement dit des choses moins agréables à se dire.

Le président de la République a pris conscience des implications qu'auront pour l'indépendance et la sécurité de l'Europe le rapprochement soviéto-américain et les deux grandes négociations en cours ou en perspective actuellement sous l'égide des deux Grands : les pourparlers sur la limitation des armements stratégiques (SALT II) et les conversations sur une réduction des forces en Europe (M.B.F.R.), dont les « préliminaires » s'ouvriront sans doute le 31 janvier. Il compte bien en parler en dehors du tour d'horizon traditionnel sur les grands problèmes mondiaux et la coopération bilatérale. Les problèmes de défense occuperont donc une place importante dans les discussions de Minsk.

Or il est difficile d'aborder ces questions, surtout entre les dirigeants de deux pays aussi différents que la France et l'U.R.S.S., sans dévoiler quelques arrière-pensées. Si la France se refuse à participer aux négociations M.B.F.R. — elle n'y sera même pas représentée par un observateur, — dira en substance M. Pompidou à son hôte, ce n'est pas seulement parce que cette conférence se déroulera entre les blocs et parce qu'une réduction « équilibrée » des forces lui paraît illusoire. C'est aussi parce qu'elle veut voir plus loin que la conjoncture actuelle. Elle refuse d'accepter à l'avance une limitation de sa défense qu'elle aurait à regretter plus tard, surtout si une certaine neutralisation de l'Europe centrale devait la laisser un peu plus seule face à ce pay « énorme », comme l'a dit mardi le président de la République, qu'est l'Union soviétique. En d'autres termes, les dirigeants Kremlin sont incontestablement

L'indépendance de la France vis-à-vis de l'OTAN

Il est vrai que cet accent mis sur la nécessité d'une défense sera compensé, indiquet-on, par la réaffirmation très vigoureuse de l'indépendance de la France vis-à-vis de l'OTAN en général et des Etats-Unis en particulier. M. Pompidou pourrait même présenter à M. Brejnev un nouvel argument « anti-M.B.F.R. » en faisant valoir qu'une réduction des forces nationales européennes rendrait la France encore plus dépendante de la protection américaine, avec toutes les implications politiques et économiques que cela entraîne. Par ailleurs, on fait valoir du côté français

esprit que M. Pompidou semble aborder ses conversation En tout cas, le chef de l'Etat répétera que la France n'entend absolument pas réduire ou « geler » tant ses forces nationales que ses troupes stationnées en Allemagne, dont le maintien dépend du seul accord de la République fédérale.

Le même souci de se démarquer de l'OTAN amène aussi M. Pompidou à réclamer que les forces françaises, nucléaires ou autres, ne soient pas comptabilisées par les Soviétiques comme une part de l'arsenal atlantique. On sait que peu de temps avant la conclusion du premier accord SALT, le 17 mai 1972, M. Semionov avait fait, au nom de la partie soviétique, la déclaration suivante à son interlocuteur américain : « *Considérant que des sous-marins modernes lanceurs de missiles balistiques sont actuellement en la possession non seulement des Etats-Unis, mais de ses alliés de l'OTAN, l'Union soviétique est d'accord pour que les Etats-Unis et leurs alliés de l'OTAN aient, pendant la période de validité de l'accord intérimaire, jusqu'à 50 de ces sous-marins, avec un total de 800 lanceurs balistiques, incluant 41 sous-marins américains porteurs pendant la période de l'accord. de 656 missiles.*

MICHEL TATU.

(Lire la suite page 6, 3e col.)

il avait pu se faire, bien que déjà les propositions de la direction aient amorcé un système de préretraite. Cette année, la Régie offre une garantie de progression du pouvoir d'achat de 2 % ; ce taux, déjà appliqué en 1971, avait été ramené à 1,5 % en 1972.

Cependant, l'action de la Régie semble aussi avoir bénéficié d'un climat plus favorable du côté syndical, en tout cas de la part de la C.G.T. Celle-ci, en effet, a devancé de huit jours la date à laquelle les partenaires sociaux devaient faire connaître leur appréciation sur le projet élaboré. C'est seulement le 17 janvier que les représentants syndicaux devaient donner leur réponse au texte mis au point à l'issue des discussions menées très discrètement depuis le mois de décembre.

● POUVOIR D'ACHAT. — Garantie de progression minimale de 2 % en 1973, soit 1 % par semestre, sur la base d'une majoration nominale des salaires de 6 %. En 1972, la garantie minimale était de 1,5 %.

La commission chargée de suivre l'évolution des prix compare comme d'habitude l'évolution de l'indice officiel et des autres indices familiaux et syndicaux ; une étude particulière serait entreprise si apparaissait un écart anormal entre le premier et les autres.

● PRERETRAITE. — A partir de soixante-trois ans, possibilité de demander la liquidation de la retraite, sous réserve d'avoir cinq ans d'ancienneté. La Régie verse une rente compensant la minoration de la pension, appliquée, à cet âge, par la Sécurité sociale et par le régime de retraite propre à l'entreprise. Les ressources atteignent ainsi 75 % du salaire antérieur.

A soixante-deux ans, possibilité de demander un « congé d'attente » (jusqu'à soixante-trois ans). L'intéressé reçoit aussi dans ce cas 75 % du salaire du dernier mois d'activité, y compris une partie des primes.

Pour les femmes, ces deux dispositions sont applicables un an plus tôt. Les mesures arrêtées unilatéralement par la direction en février 1972 apportaient au « pré-retraité » un taux de ressources plus faible ; la direction versait un pécule de complément au travailleur qui, à partir de soixante ans, demandait la liquidation de sa retraite.

J. R.

(Lire la suite page 29, 5e col.)

AVANT LA RÉUNION DE PARIS

Les trois dimensions de l'Internationale socialiste

La conférence des leaders des partis de l'Internationale socialiste, à laquelle M. Pompidou a fait allusion au cours de sa conférence de presse, se tiendra les 13 et 14 janvier à Paris, au Palais du Luxembourg. Quatorze partis socialistes européens et les travaillistes israéliens seront représentés, notamment par cinq chefs de gouvernement : Mme Meïr (Israël), MM. Kreisky (Autriche), Sorsa (Finlande), Joergensen (Danemark) et Palme (Suède).

Bien que le président de la République considère leur participation comme « inopportune » à deux mois des élections françaises, tous ont confirmé qu'ils viendraient. Cependant, le premier ministre finlandais, retenu à Helsinki par un débat important, ne fera à Paris qu'une brève apparition.

M. A. Poher, président du Sénat, où siégeront les dirigeants socialistes, offrira une réception en leur honneur. Les travaux se termineront dimanche par un déjeuner offert par M. Mitterrand, premier secrétaire du parti socialiste.

Dans l'article que nous publions, M. Robert Pontillon, secrétaire national du parti socialiste chargé des affaires internationales, retrace l'histoire de ce mouvement.

Par ROBERT PONTILLON

Les trente-cinq personnes qui se réuniront samedi prochain, dans la salle Médicis du Sénat, pour la Conférence européenne des leaders socialistes, ne sont pas des hommes seuls. Ils sont, à des titres divers, les délégués des dix-huit millions de socialistes et sociaux démocrates organisés au travers de cinquante-quatre formations d'importance, d'origine et de traditions diverses, mais tous également porteurs d'une même espérance. Aucun autre rassemblement n'est possible en vérité dans le monde démocratique, qui pèse à lui seul du poids de près de 80 millions d'électeurs et gouverne le destin de 200 millions d'hommes (1).

Telle est la première dimension quantitative de l'Internationale socialiste en 1973.

La seconde dimension, l'Internationale la tient et la trouve dans son histoire. Histoire mouvementée, tragique, faite de faiblesses, d'erreurs, d'impuissance, comme celle de toutes les sociétés humaines, mais aussi de ferveur, de dévouement et de sacrifices.

Une histoire tragique

Fondée le 28 septembre 1864 à Londres, la première Internationale socialiste, où se retrouvent pêle-mêle les animateurs des mouvements ouvriers européens, est constituée de membres individuels groupés en sections nationales. Quelque fragile qu'elle soit, elle acquiert bientôt une renommée mondiale : haïe par les classes dominantes, qui voient en elle le cheval de Troie de la révolution, l'Internationale socialiste contribue utilement à l'essor du mouvement syndical et au développement de la fraternité socialiste, dans cette seconde moitié du dix-neuvième siècle.

Après une mise en sommeil forcée, l'Internationale socialiste renaît de ses cendres en 1889 à Paris. Les délégués socialistes européens, dont Vaillant, Bebel, Bernstein, Guesde, Keir Hardie, reconstruisent une deuxième Internationale sur des fondations nouvelles, en expurgeant notamment les éléments anarchistes jugés irresponsables.

La mise en place en 1900 d'un premier secrétariat international permanent atteste des progrès de l'organisation.

(Lire la suite page 9, 1re col.)

(1) Treize gouvernements sont à l'heure actuelle dirigés par des premiers ministres socialistes ; ce sont : l'Australie (Gough Withlam) ; l'Autriche (Bruno Kreisky) ; le Danemark (Anker Joergensen) ; la Finlande (Kalevi Sorsa) ; la République fédérale d'Allemagne (Willy Brandt) ; Israël (Golda Meïr) ; la Jamaïque (Michael Manley) ; l'île de Malte (Dom Mintoff) ; l'île Maurice (Sir Seewoosagur Ramgolan) ; la Nouvelle-Zélande (Norman Kirk) ; Singapour (Lee Kuan Yew) ; la Suède (Olof Palme) et la Belgique (Edmond Leburton).

DELMAS
DICTIONNAIRE DES AFFAIRES
ANGLAIS - FRANÇAIS FRANÇAIS - ANGLAIS
ENGLISH - FRENCH FRENCH - ENGLISH
HARRAP
BUSINESS DICTIONARY
70 000 expressions
Anglicismes
Américanismes
608 pages
Format 21 × 27
Prix franco : 126 F
En librairie ou aux Ed. J. DELMAS et Cie 13, rue de l'Odéon, Paris VIe

Fondazione Alfred Lewin

Les trois dimensions de l'Internationale socialiste

(Suite de la première page.)

La grande guerre va malheureusement porter un coup décisif à cette nouvelle entreprise. En dépit de la bonne volonté des uns et des autres, les partis socialistes nationaux embouchent les trompettes du nationalisme et l'Internationale socialiste s'effondre, écartelée. Pire encore, les partis eux-mêmes se déchirent : la solidarité nationale le disputant à la solidarité de classe. Le coup de grâce est donné quand, en mars 1919, dans la foulée de la révolution bolchevique, se constitue l'Internationale communiste. Désormais, deux Internationales vont se concurrencer et se disputer partout dans le monde la clientèle ouvrière.

En mars 1923, pourtant, au congrès de Hambourg, où quatre cent vingt-trois délégués représentant quarante-trois partis socialistes se réunissent, l'Internationale socialiste se transforme en Internationale ouvrière et socialiste (IOS). Siégeant à Londres puis à Zurich et, enfin, à Bruxelles, l'Internationale ouvrière socialiste, qui a renforcé ses structures, travaillera en étroite liaison avec la Fédération syndicale internationale. Préoccupée de la montée du fascisme et des ravages de la crise économique européenne, l'Internationale ouvrière socialiste crée un Fonds international, afin d'aider ceux qui luttent contre l'oppression, d'où qu'elle vienne. Mais une fois encore la guerre, le pire ennemi du socialisme, détruit l'Internationale ouvrière socialiste.

L'espoir demeure et la foi persiste, car, dès 1944, sous les auspices du parti travailliste anglais, se constitue un Office de liaison et d'information socialistes (S.I.L.O.), qui se mue rapidement en Comité de la conférence socialiste internationale (COMISCO) à la réunion d'Anvers, en novembre 1947. Excluant les partis sociaux-démocrates de l'Europe de l'Est qui avaient fusionné avec les P.C., le COMISCO s'attache, parallèlement, à définir les bases idéologiques du socialisme démocratique de la seconde moitié du vingtième siècle

Ainsi se préparaient les voies qui devaient permettre la reconstitution, en juin 1951, à Francfort, de l'Internationale socialiste, telle qu'elle existe dans sa forme actuelle. Kurt Schumacher préside les débats ; M. Phillips, secrétaire national du Labour Party, en est élu président, et M. Guy Mollet, secrétaire général de la S.F.I.O., vice-président .

La déclaration finale du congrès de Francfort réaffirme la volonté de l'Internationale socialiste de mettre à bas le capitalisme qui repose sur l'exploitation de l'homme par l'homme. Elle dessine les contours de la démocratie sociale et économique à réaliser, et souligne l'actualité du socialisme dans les pays du tiers-monde. Elle définit, par ailleurs, le socialisme comme inséparable de la liberté et du pluralisme politique, et condamne à ce titre les régimes à parti unique.

Cetet charte, amendée à Oslo en 1962, demeure aujourd'hui encore le texte fondamental de l'Internationale socialiste.

Une structure proche de celle du P.S.

Comment fonctionne ce rassemblement en apparence multiforme ?

Selon le schéma traditionnel des institutions du genre, très proche de la structure actuelle du parti socialiste français. L'instance suprême est le congrès qui tient session tous les deux ans. Après celui de Francfort, en 1951, huit congrès ont eu lieu : Milan, en 1952 ; Stockholm, en 1953 ; Londres, en 1955 ; Vienne, en 1957 ; Hambourg, en 1959 ; Rome, en 1961 ; Amsterdam, en 1963 ; Stockholm, en 1966 ; Eastbourne, en 1969, et Vienne en 1972.

Dans l'intervalle des congrès, l'instance responsable est le conseil général (2), qui se réunit une fois au moins par an dans les principales capitales européennes.

L'exécutif permanent est le bureau. Constitué de vingt membres, il tient séance à Londres, siège actuel de l'organisation, administre les affaires courantes et réagit aux événements politiques immédiats.

Indépendamment de ces instances statutaires, l'Internationale socialiste dispose également de deux filiales lointaines :

— La conférence socialiste asienne, qui rassemble les partis socialistes et travaillistes d'Asie, d'Australie et de Nouvelle-Zélande, et a son secrétariat à Singapour ;

— Le bureau de liaison des partis socialistes latino-américains, dont le siège est à Montevideo, et qui regroupe les dix formations socialistes ou d'inspiration socialiste de cet hémisphère.

Disposant d'une existence administrative autonome, mais fonctionnant dans le cadre politique de l'Internationale, existe également depuis 1961 le Bureau de liaison des partis socialistes européens.

La conférence des leaders, qui tient séance durant ce week-end à Paris, n'est pas à proprement parler une instance statutaire. Elle n'a pas d'existence formelle. Elle est née seulement, il y a plus de dix ans, du besoin d'un contact direct, officieux, humain, entre les hommes qui tiennent en leurs mains l'avenir du Mouvement socialiste européen. Les engagements qui s'y négocient, les démarches qu'elle prépare, les actions qu'elle détermine, ont à plusieurs reprises, au cours de la dernière décennie, pesé activement sur l'action diplomatique ou les rapports bilatéraux de divers Etats.

Le vent en poupe

La troisième dimension qui, à mon sens, caractérise le mouvement socialiste international dans sa forme présente s'inscrit dans le regain d'influence et le crédit accru de l'idée socialiste, partout dans le monde.

Il est, certes, difficile de mesurer une influence ; mais, à ne s'en tenir qu'aux seules poussées électorales, force est de constater que, de l'Europe (République fédérale d'Allemagne, Pays-Bas, Italie) jusqu'à l'Asie et à l'Océanie (Japon, Australie, Nouvelle-Zélande), en passant par le Canada, le socialisme a partout le vent en poupe.

Cette poussée, dont M. Duverger analysait, il y a quelques semaines, dans ces colonnes (3) mêmes, les motivations, exprime bien, en effet, *« un désir de changement plus global que celui provoqué par de simples difficultés matérielles »*. Mais ces motivations seraient insuffisantes par elles-mêmes pour justifier un élan aussi universel, si ne s'y ajoutait une crédibilité nouvelle, à mon sens, de l'idée et du projet socialistes.

Je ne chercherai pas, ici, de référence nationale, encore que l'expérience du socialisme français d'aujourd'hui participe de la même évolution générale. Je veux simplement constater que si le socialisme est redevenu partout dans le monde une force vivante, c'est parce que, partout, il est redevenu conquérant.

Conquérant au niveau de l'organisation, mais davantage encore au plan de la réflexion idéologique.

Après la guerre, la social-démocratie européenne s'était arrêtée un moment, comme pour souffler, avant un nouveau départ. Rangeant au musée des accessoires les pièces marquées par le temps, elle a su, sans altérer son patrimoine idéologique, appliquer l'analyse socialiste aux réalités nouvelles du monde moderne. Ce tournant essentiel se situe aux environs des années 60. Dans tous les partis socialistes européens un gros effort de dépoussiérage est alors entrepris. Secouant la gangue de la routine et du conformisme, de nombreux groupes d'études s'attellent à remettre constamment sur le métier le canevas de la doctrine et du programme socialistes.

Ainsi, partout, en Europe, les partis socialistes ont actualisé leur doctrine. Aujourd'hui, le problème de fond concerne l'extension de ce qui est politiquement réalisable. Les socialistes, sans rien renier de leur pensée, doivent se montrer aptes à traduire leurs idéaux dans des politiques réalistes et adaptées à la société de l'an 2000 Si les socialistes veulent que demain, en Europe, change enfin la vie, il leur faudra savoir aménager la tension inévitable entre l'exigence de l'idéologie et l'expérience du vécu. Ce n'est pas une mince affaire, mais le train est déjà sur les rails.

Les commentaires sceptiques, les railleries des médiocres n'y changeront rien. Le socialisme international est en 1973 une force vigoureuse. Conciliant souplesse et efficacité dans ses structures actuelles, le mouvement socialiste international n'a certes plus les moyens — en aurait-il l'ambition — d'être l'armée cohérente et disciplinée dont rêvaient, il y a un siècle, ses promoteurs. Mais il est beaucoup plus qu'un Parlement sans pouvoirs.

Davantage instrument de concertation et laboratoire de réflexion collective que levier d'une action politique homogène, l'Internationale est une réalité vivante. Son action, pour discrète qu'elle puisse apparaître au travers de ces lignes, n'est pas pour autant négligeable.

Les rapports de force ne déterminent pas seuls les destinées du monde. L'idéologie est devenue un facteur important de la vie des nations.

Au crédit de l'action socialiste internationale, il faut tout à la fois porter des succès relatifs et des conquêtes plus durables. Dans bien des cas, au cours des vingt dernières années, la mobilisation effective et coordonnée des partis socialistes a sauvé des vies humaines, libéré des militants des prisons, et contraint les derniers dictateurs à se soumettre à la pression d'une opinion militante, qu'il s'agisse de la Grèce, de l'Espagne ou du Portugal.

C'est de plus un fait reconnu que les grands blocs autoritaires sont devenus sensibles, aujourd'hui, ou perméables d'une certaine manière, à la pression de l'opinion extérieure. L'antisémitisme n'a pas reculé en U.R.S.S., mais les frontières du pays se sont davantage ouvertes au cours des derniers mois à l'émigration des juifs soviétiques. L'effort de l'Internationale n'y est sans doute pas étranger.

Plus sensible encore a été l'action du mouvement socialiste dans l'entreprise de construction européenne. Les réalisations de ces vingt dernières années, pour fragiles et insuffisantes qu'elles soient, pour éloignées qu'elles demeurent encore de nos ambitions, sont largement le fruit de l'action oersévérante des partis socialistes européens. A leur naissance du moins elles sont fortement marquées de leur empreinte. N'a-t-il pas fallu, de plus, que le chancelier Brandt accède au pouvoir en Allemagne, pour que la détente européenne prenne forme et consistance, dans les traités et les accords, ouvrant ainsi, d'une part, la voie à une normalisation des rapports intra-européens, et frayant aussi le chemin à des perspectives nouvelles de rapprochement entre les deux grandes communautés, occidentale et orientale, selon des formes de coopération qui soient fondées sur autre chose que les seules préoccupations mercantiles ?

(2) Une délégation par pays membre.

(3) Voir *le Monde* du 15 décembre 1972.

D'aucuns peuvent encore rêver pour la société post-industrielle d'une Internationale plus musclée, vers laquelle convergeraient contestation et révolte.

Cette Internationale-là ne serait, en fait, que le rassemblement éphémère de minorités impuissantes et contradictoires, vite condamné aux rivalités internes et à la dispersion.

L'histoire tourmentée et tragique de la IV^e^ Internationale est là pour attester le caractère illusoire de ce type de démarche.

Car quel en serait le ciment ? Quelles en seraient les forces ? Quelle en serait la capacité mobilisatrice effective ?

L'organisation internationale des partis socialistes ne peut, en 1973, être, ainsi que le rappelait récemment Bruno Kreisky, qu'une confédération d'organisations autonomes où chacun veille et souscrit par anticipation à l'indépendance de l'autre, dès lors qu'on s'accorde sur les finalités.

C'est cela aujourd'hui notre règle du jeu.

Sans se dissimuler la difficulté réelle, permanente, qu'il y a à surmonter les contingences, voire les antagonismes nationaux, à dépasser l'héritage des rivalités anciennes ou le poids des oppositions nouvelles, la force toujours vivante de l'Internationale réside, me semble-t-il, aujourd'hui encore, dans l'analyse en commun des causes, dans le discernement des remèdes et dans la détermination de les appliquer, autant qu'il est possible.

C'est cela seulement peut-être l'Internationale en 1973. Mais c'est déjà beaucoup que de démontrer aux peuples, par son propre exemple, que la fraternité et que la solidarité internationales sont encore des objectifs accessibles. Qu'il suffit seulement de le vouloir par la concession des uns vis-à-vis des autres, et non pas par la soumission des uns aux autres.

ROBERT PONTILLON.

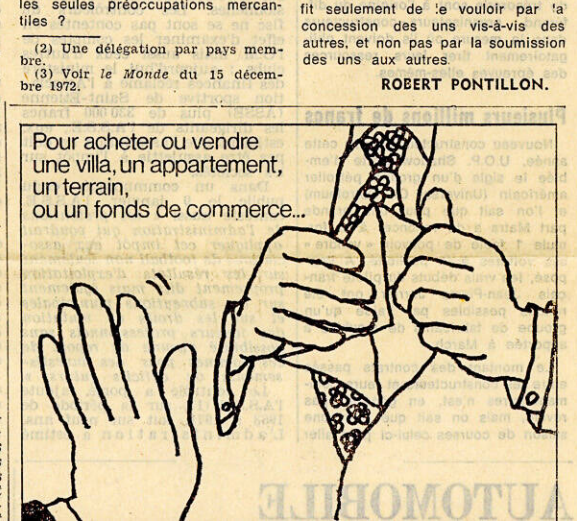
LES ATTAQUES DE M. POMPIDOU

La presse étrangère relève la «nervosité» du président de la République avant les élections

Les attaques de M. Georges Pompidou contre la réunion, à Paris, samedi 13 et dimanche 14 janvier, de l'Internationale socialiste et la participation de plusieurs chefs de gouvernements, continuent de susciter de nombreux commentaires.

En Israël, M. Eban, ministre israélien des affaires étrangères, a déclaré : *« Je suis convaincu que la visite de Mme Meïr à Paris,*

» Le président Pompidou estime avoir besoin de s'en prendre à des dirigeants socialistes étrangers, tout en donnant des excuses artificielles, pour le cas où la majorité actuelle perdrait les élections. Cela prouve seulement que M. Pompidou est



la structure actuelle du parti socialiste français. L'instance suprême est le congrès qui tient session tous les deux ans. Après celui de Francfort, en 1951, huit congrès ont eu lieu : Milan, en 1952 ; Stockholm, en 1953 ; Londres, en 1955 ; Vienne, en 1957 ; Hambourg, en 1959 ; Rome, en 1961 ; Amsterdam, en 1963 ; Stockholm, en 1966 ; Eastbourne, en 1969, et Vienne en 1972.

Dans l'intervalle des congrès, l'instance responsable est le conseil général (2), qui se réunit une fois au moins par an dans les principales capitales européennes.

L'exécutif permanent est le bureau. Constitué de vingt membres, il tient séance à Londres, siège actuel de l'organisation, administre les affaires courantes et réagit aux événements politiques immédiats.

Indépendamment de ces instances statutaires, l'Internationale socialiste dispose également de deux filiales lointaines :

— La conférence socialiste asienne, qui rassemble les partis socialistes et travaillistes d'Asie, siège est à Montevideo, et qui regroupe les dix formations socialistes ou d'inspiration socialiste de cet hémisphère.

Disposant d'une existence administrative autonome, mais fonctionnant dans le cadre politique de l'Internationale, existe également depuis 1961 le Bureau de liaison des partis socialistes européens.

La conférence des leaders, qui tient séance durant ce week-end à Paris, n'est pas à proprement parler

plan de la réflexion idéologique.

Après la guerre, la social-démocratie européenne s'était arrêtée un moment, comme pour souffler, avant un nouveau départ. Rangeant au musée des accessoires les pièces marquées par le temps, elle a su, sans altérer son patrimoine idéologique, appliquer l'analyse socialiste aux réalités nouvelles du monde moderne. Ce tournant essentiel se situe aux environs des années 60. Dans tous les partis socialistes

collective que levier d'une action politique homogène, l'Internationale est une réalité vivante. Son action, pour discrète qu'elle puisse apparaître au travers de ces lignes, n'est pas pour autant négligeable.

Les rapports de force ne déterminent pas seuls les destinées du monde. L'idéologie est devenue un facteur important de la vie des nations.

Au crédit de l'action socialiste internationale, il faut tout à la fois

les seules préoccupations mercantiles ?

(2) Une délégation par pays membre.

(3) Voir *le Monde* du 15 décembre 1972.

des objectifs accessibles. Qu'il suffit seulement de le vouloir par la concession des uns vis-à-vis des autres, et non pas par la soumission des uns aux autres.

ROBERT PONTILLON.

LES ATTAQUES DE M. POMPIDOU

La presse étrangère relève la «nervosité» du président de la République avant les élections

Les attaques de M. Georges Pompidou contre la réunion, à Paris, samedi 13 et dimanche 14 janvier, de l'Internationale socialiste et la participation de plusieurs chefs de gouvernements, continuent de susciter de nombreux commentaires.

En Israël, M. Eban, ministre israélien des affaires étrangères, a déclaré : « *Je suis convaincu que la visite de Mme Meïr à Paris, malgré les critiques formulées par le président Pompidou, n'aura pas d'effet négatif sur les relations franco-israéliennes (...). Cette réunion ne donnera lieu à aucune déclaration publique pouvant être considérée comme une intervention dans la campagne électorale française.* »

Le journal *Yedioth Aharonoth* estime que ceux qui avaient conseillé à Mme Meïr de ne pas aller à Paris avaient raison mais que, « *dans les circonstances actuelles, Mme Meïr ne saurait plus reculer* ». Le journal *Maariv* écrit aussi que Mme Meïr ne peut se permettre d'annuler son voyage, mais ajoute : « *Israël n'est pas intéressé à la venue au pouvoir en France d'un Front populaire où les communistes auraient une influence décisive.* »

M. KREISKY : une nouveauté dans ma longue expérience.

En Autriche, le chancelier Kreisky a dit : « *Cela* (les propos de M. Pompidou) *constitue une nouveauté dans ma longue expérience politique, mais ces déclarations n'auront aucune incidence sur les relations entre nos deux pays.* »

Les journaux viennois relèvent la « *nervosité* » de la majorité gaulliste. *Kronenzeitung* (socialiste) écrit : « *La réaction de M. Pompidou illustre cette arrogance de la France qui croit être plus grande que les autres.* » Cependant, le *Kurier* (centre droit) juge la décision de M. Kreisky « *regrettable et fausse* ».

LA PRESSE SUÉDOISE : M. Pompidou fait du Nixon.

En Suède, la presse critique violemment le président de la République. L'éditorialiste de l'*Aftonbladet* (gouvernemental) écrit notamment : « *Le président Pompidou a remarquablement démontré mardi la nervosité de son régime à l'approche des élections.* [...] *Il essaie de toute évidence de se comporter comme un Nixon français, mais ses déclarations révèlent surtout que le défi lancé avec succès par la gauche à son régime donne des frissons aux dirigeants du régime post-gaulliste.* »

» *Le président Pompidou estime avoir besoin de s'en prendre à des dirigeants socialistes étrangers, tout en donnant des excuses artificielles, pour le cas où la majorité actuelle perdrait les élections. Cela prouve seulement que M. Pompidou est un mauvais politicien qui a réussi à devenir président de la République à la faveur du ressac de l'époque gaulliste.* »

Le *Svenska Dagbladet* (conservateur), se demande « *si le président Pompidou ne s'est pas rendu un mauvais service en exprimant si ouvertement son mécontentement* ».

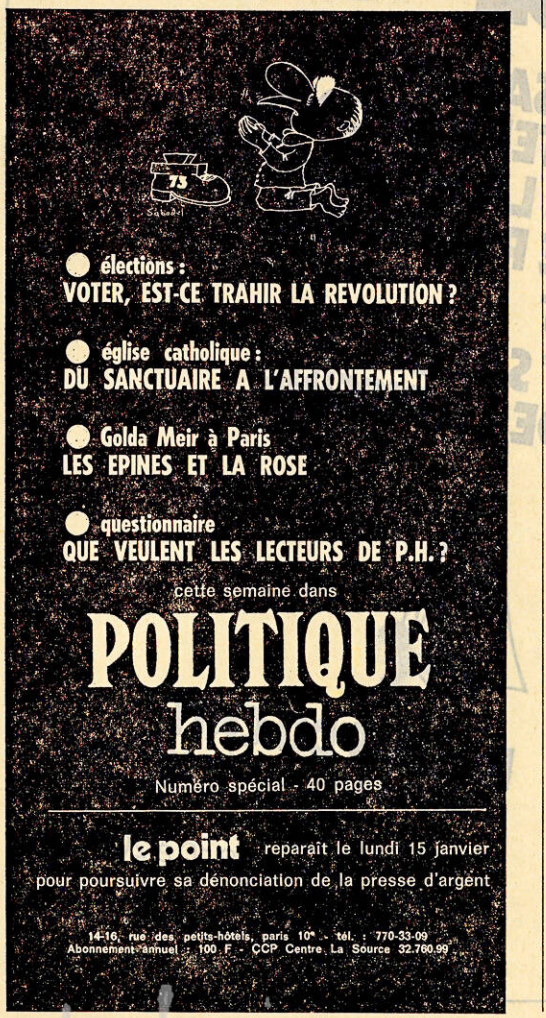
Un surcroît de publicité

En Allemagne fédérale, le journal libéral *Düsseldorfer Nachrichten* écrit : « *On peut constater en toute sérénité que le chancelier Brandt doit les compliments surprenants de M. Pompidou, notamment, au fait que, contrairement aux chefs des gouvernements d'Israël, d'Autriche, de Suède et du Danemark, il brillera à Paris par son absence. La décision de Willy Brandt d'éviter d'offenser M. Pompidou une semaine avant le dixième anniversaire du traité franco-allemand est dictée par la raison d'Etat. M. Pompidou se rendra peut-être compte un jour que par ses protestations inhabituelles il n'aura donné à la rencontre socialiste qu'un surcroît de publicité.* »

Selon la *Frankfurter Rundschau* (libéral de gauche) : « *Que M. Pompidou soit allé jusqu'à accuser l'Internationale socialiste d'ingérence dans les affaires intérieures de la France du seul fait que cette rencontre a lieu à Paris témoigne d'un incompréhensible manque de self-control.* »

Le gouvernement de Bonn a cependant exprimé sa satisfaction des propos de M. Pompidou sur la coopération franco-allemande. « *M. Brandt partage pleinement les vues de M. Pompidou sur les relations franco-allemandes* » a déclaré son porte-parole, M. von Wechmar.

Enfin, M. H. Janitschek, secrétaire général de l'Internationale socialiste, précisant que la conférence des 13 et 14 janvier n'est pas un congrès mais une réunion privée des chefs de partis, a ajouté : « *Je suis certain que le public français nous fera bon accueil et que la presse ne nous ignorera sûrement pas non plus, maintenant que M. Pompidou a attiré son attention sur nous de cette manière.* »





La commission, gardez-la dans votre poche !

D'abord, vous vendrez plus vite car le prix ne sera pas augmenté de 8 à 10 %. Ensuite, vous ne prendrez pas le risque de supporter vous-même les frais de cette commission.

Par exemple, si votre appartement a une valeur de 100.000 F, c'est bien ce prix-là qu'il sera vendu, et non pas 110.000 F. L'acheteur (surtout s'il demande un crédit) ne paiera pas plus qu'il ne doit. Et vous serez payé strictement au comptant puisque notre métier est de nous occuper de crédit.
Donc, s'il le faut, nous nous arrangerons pour que votre acheteur dispose d'un crédit équivalent à la totalité du prix de vente.

Notre système est bien simple : nous mettons un ordinateur à votre disposition. Il vous apportera des acheteurs sélectionnés qui ne vous dérangeront pas inutilement puisque votre vente correspondra exactement à ce qu'ils recherchent.

Les conditions : 240 F d'inscription et seulement 1 % du prix de vente HT (bien sûr, vous ne paierez ce 1 % qu'une fois la vente faite).

Quant aux acheteurs quelle que soit leur situation ou ce qu'ils recherchent, ils peuvent à tout moment consulter l'ordinateur gratuitement et par téléphone.

Pour acheter ou vendre une villa, un appartement, un terrain ou un fonds de commerce, téléphonez-nous ou écrivez-nous au moyen de ce bon à découper.

GROUPE COFI-FRANCE

Compagnie financière française,
un nouveau système :
l'ordinateur immobilier au service du particulier.
131, rue des Pyrénées. Paris 20e
Tél. 366 31 76

NOM
ADRESSE
TEL

MON

Fondazione Alfred Lewin

FORANDRING



t i NATO-prosjekter.
i for Watergate.

r i «The Obser- står overfor en nerende situasjon Stalin til å snu tv og Roosevelt i il å heve på øye- USA blir kallet re opp det kom- system i Sovjet- for ikke å snakke opa — og Sovjet- å stive opp kapi- Amerika».

polet verden hvor makter preget og utviklingen, har ført til at vi nå nsbilde med flere ovjetunionen er t stadig sterkere forhold til Kina som er i ferd med å tre inn på verdensarenaen som en tredje supermakt. USA på sin side har fått besværligheter med EF som en gang var amerikansk utenrikspolitikks kjæledegge, og som nå er blitt dets problembarn. Samtidig begynner Japan å gjøre seg mer gjeldende i verdenspolitikken. Det vil også landene i den tredje verden gjøre når de kan opptre mer samlet.

På mange måter er dette en sunn utvikling. En verden basert på to supermakter var en høyst usikker verden. Et mangepolet system gir større muligheter for balanse og stabilitet.

fordi jeg spiller tennis i motsetning til storbønder som lever høyt på komtrygden og drar til Mallor- [illegible] har ikke noe

AV BJØRN HANSEN

Når én mann ødelegger en hel internasjonale

London i juni.

Den sosialistiske internasjonale — fellesorganisasjonen for de sosialdemokratiske partier i Europa, og enkelte utenfor Europa — har de siste årene skilidd utfor bakke. Selv om Internasjonalen som organisasjon sjelden har spilt noen sentral rolle i internasjonal politikk, er den i dag redusert til møtearrangør og kontingentinnsamler for å holde seg selv i live. Dette på et tidspunkt da behovet for politisk initiativ og kontakt kanskje er større enn noen gang før, både i og utenfor Europa.

Det kan anføres mange årsaker til den organisatoriske demoralisering. Men den viktigste heter Hans Janitschek — Internasjonalens generalsekretær. Stemningen i Internasjonalens kontorer i St. Johns Wood i London er slik at de ansatte i vår skriftlig har truet med streik på grunn av generalsekretærens raserianfall overfor underordnede. Dette er bare en side av Janitscheks karakter. Når han har å gjøre med politisk fremtredende personer, kjenner hans ydmykhet ingen grenser. Etter tre år som generalsekretær brakte Janitschek Internasjonalen til randen av økonomisk ruin, ved siden av at han politisk har kompromittert organisasjonen verden over.

Janitschek kom til Internasjonalen høsten 1967 som assisterende generalsekretær. Han er østerriker, med journalistikk og diplomati som faglig bakgrunn. Han har aldri spilt noen fremtredende rolle i det østerrikske arbeiderparti. Hans politiske farge lar seg ikke bestemme. Han er frimurer og nær knyttet til Moralsk Opprustning der han opptrer på konserter i kjole, hvitt og flosshatt og synger folkesanger fra Wien. Hans holdning til Internasjonalens medlemspartier ga han uttrykk for i et intervju med New Statesman 21. juli 1972: «Hvis jeg var ung ville jeg ikke gå inn i noen av våre medlemspartier. Jeg ville skaffe meg et oevær og dra og brutalt regime. Partiet var — og er sannsynligvis fremdeles — i en desperat situasjon. Etter å ha lirt av seg leksen, forlot Janitschek kontoret og overlot til et par tilstedeværende pressefolk å snakke med delegasjonen. Silvino da Luz, en av lederne av frigjøringsbevegelsen i Guinea Bissau, var kanskje på en måte heldigere, for ham gad Janitschek ikke holde avtalen med i det hele tatt. Så meget for ham som skulle skaffe seg oevær og dra opp i fjellene. Noe annet med Lee Kuan Yew, Singapores diktatoriske statsminister , som Janitschek arrangerte stor lunsj for og roste i høye ordelag. Janitschek har ikke spart noen anstrengelser når det gjelder å troppe opp på internasjonalt kjente sosialdemokraters fødselsdager, eller besøke nye nasjonale ledere som Chiles president Allende og Bangladesh-lederen Sheik Mujibur Rahman. Generalsekretæren brukte nærmere 7000 kroner på å dra fra London til Dacca for å hilse Sheik Mujib velkommen da han ble frigitt fra Vest-Pakistan. Sheik Mujib selv dro rett fra sitt pakistanske fangenskap til London.

Da han startet i 1969 hadde Internasjonalen et solid reservefond på en million kroner. På tre år raderte Janitschek det ned til 339 000 med sine verdensomspennende reiser (mange av dem ikke autorisert av Byrået som er Internasjonalens ledende organ) og sitt enorme forbruk i representasjonsøyemed. Den finansielle situasjon ble våren 1972 så kritisk at Byrået måtte si stopp. Internasjonalens magasin, så å si det eneste ytre tegn på liv i St. Johns Wood, ble stanset, og oppsigelser truet endel av personalet, men ble unngått.

For en tid vaklet Janitschek i stillingen. Men han fikk selv lov til å utarbeide rapporten om sine finansielle oekspeder. Noen uavhengig granskning av hvordan han så å si egenhendig brukte opp [illegible] kroner på tre år er ikke foretatt. Resultatet var et ja-

Fondazione Alcide Berlinguer

...me

politikk som
er tid fører.
en vei i poli-
bare se prag-
atisk på den
mentarisk på
også skule til
samtidig som
og volute-

det slik: Poll-
s kunst. Po-
som gjør det
is som meg å
get. Anders
mer ikke på
Seip heller.
gjerne vil på
ske på Tinget.
jet, derfor blir
Garbo.
eg ikke vil på
jeg gjerne vil
iljen til makt.
tilt et intervju
i Moskjelle-
alt være bedre
ø å intervjue
intervjue av

jørn Sørebø at
ergikrise? skal
tter av energi

med å spørre meg ut, skal jeg si, og så skal jeg si at jeg vil heller si det slik: — Nilsepartiet er for en konsolidiseringssniksosialisering av ensileringen med omsyn til prioriteringen av diskrimineringen av så vel tilhengere som motstandere av Nilsepartiet. Demokrati på torsdag. Distriktspolitikk på grasrotplan. To nye regjeringer må opprettes, én i Bergen og én i Tromsø, som et ledd i utkantsproblematikken. Vi må føre en ressursvennlig og konkursvennlig politikk. Takk, kaffe til meg. Kaffe og lefse. Jeg glemte vel aldri det med Ja til summetonen? Nilsepartiet krever en utvidet vaskerigrense. Når norske fiskere har gjort sitt ytterste for å fiske opp Islandssildа, må britiske fiskere få lov til å fiske opp Islandstorsken. Rule Britannia, rule the waves. Det spiller ingen rolle at Islandstorsken forgår så lenge NATO består. Har jeg lagt inn hemmelige mikrofoner i Arbeiderpartiets sentralstyre, sier du? Og det vågер du å spørre om. Klart jeg har det. Man må følge spillereglene. Hva jeg mener om Anders Lange? Betal skatten med vrede, sier jeg. Det er mitt slagord for valgkampen. Hvis Lange kommer på Tinget likevel? Det er bare å sette ham i så mange komiteer som mulig. Da vil han kanskje få litt respekt for Stortinget og stortingsarbeidet.

...begynt

...rför att NATO
...rum för dessa
...marbetet inom
...rspakten är av
...lso för norsk
...rspolitik.

SAK

...n. (Sp), Elve-
...gsrepresentant
om mulighe-
...rlig regjering

...dette valg ha
seg at hvis det
...en slik regje-
...o av de aktuelle
...programfeste en
— takket være
...egjeringen Kor-
...fått en avtale
...legger økonom-
...heter for vårt
...veksling likner
...d medlemskap.
...politisk kran-
...alkgrunn i EF-
...ger viser at et
...t en ny folke-
...rpartiet vet at
EF-saken igjen
...vår i den tirtid
...iken er avgjort

...vil trekke den
...m av dette som

Meningsmålt

Noe av det pussigste er at vi for vår del aldri har truffet ett eneste menneske, som i løpet av alle disse år har fått sin mening målt. Vi har påtruffet folk som har vunnet i Pengelotteriet, ja, endog i tipping, men ikke én av dem vi har spurt er i løpet av et ofte langt liv blitt benådet med en institutt-henvendelse om hva de mener om ditt eller datt eller Gatt eller pjatt. Det kunne tenkes å skyldes vesentlige hull i vår bekjentskapskrets, men det rare er at ingen heller har hørt om noen som er blitt meningsmålt.

Tønsbergs Blad

i tilfelle må bære hele ansvaret for at en ikke-sosialistisk valgseier i høst ikke bærer frukt i form av en ikke-sosialistisk regjering.

VENSTRE I ROGALAND

Rogalands Avis (A), Stavanger, skriver om Venstres ydmyke holdning ved nominasjonen

til fjelltraktene i Latin-Amerika».

Det var ikke det østerrikske parti som nominerte Janitschek til stillingen og fikk ham ansatt, men det britiske Labour. Det skjedde i 1969 da partiet satt med regjeringsmakten og markedstilhengerne sto sterkt både i Tansport House (Labours hovedkvarter) og i de øvrige deler av partiet. Janitschek presenterte seg som markedstilhenger og «europeer», og vant støtte ikke minst hos Labours internasjonale sekretær Gwyn Morgan som håpet Internasjonalen kunne spille en rolle i forbindelse med gjennomføringen av britisk EF-medlemskap.

Den nye generalsekretær startet ut med svære planer. Han skulle gjøre Internasjonalen til en virkelig internasjonale og bringe sosialistiske partier i den tredje verden inn i brorskapsringen. Han annonserte offentlig at Awami-ligaen i Bangladesh og det regjerende indiske Kongresspartiet, foruten partier i Afrika og Sør-Amerika, sto på terskelen til å gå inn i Internasjonalen. Ikke noe av dette er sant.

Overfor delegasjoner fra den tredje verden gir Janitschek inntrykk av å lede en organisasjon av verdensbetydning. Hans stilling ligger bare et hakk eller to under FNs generalsekretær eller Paven. Når denne introduksjon er gitt — en enetale som ofte tar en halvtime og vel så det før gjestene slipper til med hva de har på hjertet — gjør Janitschek en av to ting: Han lytter velvillig og med smiskende kommentarer hvis gjesten er betydelig nok, eller går sin vei hvis han anser dem ubetydelige.

Et eksempel på det siste er besøket av en delegasjon fra Seychellene, der sosialistpartiet er forfulgt av et korrupt

nitschek fikk lov å fortsette, men han ble nå satt under formynderskap av Byrået og fikk ikke lov til å bruke penger på egen hånd.

Men den virkelige grunn til at Janitschek overlevde ver hans egenskaper som politisk kamelon. Det britiske Labour er det toneangivende parti i Internasjonalen og dominerende i organisasjonssporsmål. Fra 1969 til 1972 sørget Janitschek derfor for å skifte ham fra EF-tilhenger til EF-motstander. Ennå så sent som våren 1972 var flere av Labours representanter i Byrået og finansutvalget markedstilhengere, blant dem Gwyn Morgan, Lady White og Walter Padley. Da disse forsøkte å få Janitschek fjernet av organisatoriske og finansielle grunner, gikk Janitschek til markedsmotstanderne i partiet og klaget over at EF-tilhengerne ville fjerne ham av politiske grunner. De svært få kjente til generalsekretærens egentlige rulleblad både politisk og finansielt, maktet han å nøytralisere dem som ville ha ham bort.

Det siste året har Internasjonalen vært en død organisasjon, bortsett fra møter på Byrå- og konferanseplan. Dette har likevel ikke hindret Janitschek i å slynge ut sine fabrikasjoner, blant annet at den britiske regjering aktet å utvise ham fra Storbritannia. Ledende Labour-politikere ble mobilisert for å hindre en utvisning som aldri har eksistert andre steder enn i Janitscheks fantasi.

Generalsekretæren liker å fortelle dem som slumper til å besøke Internasjonalen at han er den ättende etterfølger av Karl Marx.

Tiden er for lenget inne til at Marx bør få sin niende etterfølger, hvis man ikke akter å la Internasjonalen gå til grunne.

i fylket og felleslista med Senterpartiet:

Premissene for dette samarbeidet er nemlig kjent fra før. De går ut på at Senterpartiet skal ha de to første plassene på en fellesliste, mens Venstre blir henvist til tredjeplassen. Det skulle være unødvendig å si at Venstre for den saks skyld like godt kunne ha nøyd seg med en sisteplass på lista. Mulighetene for å komme i betraktning når de 1 mandatene fra Rogaland skal fordeles etter velgernes dom, er nemlig akkurat like stor enten Venstre-kandidaten står som nr. 3 eller sist. Sjansene er like null. På den annen side er det like sikkert at Venstre i Rogaland hadde hatt en mulighet hvis partiet kunne kjempe om mandatet til Det nye Folkepartiet Men en slik kamp får tydeligvis ikke Rogaland Venstre lov til å ta opp av partiets hoved-

styre. Rogaland Venstre skal ofres for å sikre Venstre-toppene andre steder i landet.

Kongelige gjester til fødselsdagen

Ved Kongens fødselsdag 2. juli vil følgende utenlandske kongelige gjester være til stede:

Fra Sverige H.M. kong Gustav VI Adolf og prins Carl Bernadotte, fra Danmark H.K.H. prinsesse Margaretha, dd. hh. prins og prinsesse Georg og dd.ee. grev og grevinne Flemming av Rosenborg.

Fra Storbritannia dd. kk. hh. prins og prinsesse Richard av Gloucester.

Fondazione Alfred Lewin

At the court of Harold Wilson

'We are the masters now,' a Labour Minister is reputed to have said soon after the election of the 1945 Labour government. The same thought has occurred to the courtiers who have stuck loyally to Harold Wilson during his worst hours, not the Labour MPs who were stuck with him anyway, but the strange group of yes-men and millionaires

SOME are millionaries, Eric Miller, for instance, chairman of Peachey Property Corporation.

'It was my ambition,' Miller told the Sunday Times in 1961 'to be a millionaire'. In 1954 he joined Peachey, then the largest owner of privately rented property in the country, and by some shrewd speculation became a millionaire less than seven years later, when he was only 34.

From then on, Peachey went from strength to strength. It developed the massively profitable Churchill Hotel in Portman Square, and bought up the whole of trendy Carnaby Street for £3.25 million. It also engaged in some nifty robbery of British Rail with several 'joint developments'—British Rail supplied the land, Peachey took the profits.

In an interview in the Evening Standard last year, Eric Miller outlined his ideals:

'If anything drove me on in business, it was the thought of owning a fine motor car. I wanted to be able to travel in safety, speed and comfort.

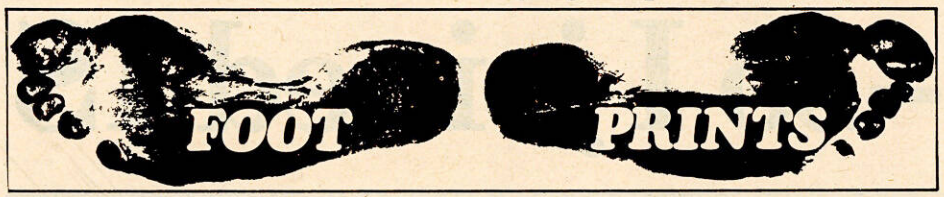
Support

'At present,' the Evening Standard revealed, 'Mr Miller owns a taxi, a Rolls Corniche, and three different types of Ferrari. He has also got a BMW and a Citroen Masarati on order.' Did he need seven cars? asked the impertinent Standard reporter. Miller admitted: 'I suppose it is a bit of an indulgence.'

Miller's other main hobby, apart from his motor cars, is Harold Wilson. Property speculation and self-indulgence on a grand scale has not dented his support for the Labour Party. When Miller's daughter was married in February 1972 at a £25,000 wedding feast at the Dorchester, Wilson was guest of honour.

When Wilson wanted a suitable meeting place for the recent meeting of the 'Socialist International' with Golda Meir, Miller provided the Churchill Hotel.

And when Wilson wanted to rush to Portsmouth and to Leicester during the election campaign, why, there was a magnificent white helicopter from Peachey to speed him on his way. Miller will be watching with interest to see whether Harold Wilson is as hard on the 'land-grabbers' as he promised to be.





MILLER: Seven cars



KISSIN: £17,500 rise

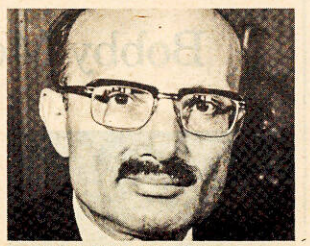
Profits king

HARRY KISSIN, a millionaire commodity broker, has been celebrating ever since 28 February. Kissin is joint chairman of the Guiness Peat Group, which last year took over his own Lewis and Peat. Under Kissin's energetic leadership, L&P grew from a small rubber broker into a huge conglomerate which dealt with all forms of commodities, especially behind the Iron Curtain.

It also had a chain of supermarkets—Thomas Linell—and an insurance company—Fenchurch. Group profits rose from £557,000 in 1963 to £2.5 million in 1972. In 1972, Kissin was paid £12.500 as chairman. In 1973, the year of the freeze, he got a £1 plus four per cent rise—to £30,000. He also made about £6000 in dividends from his quarter of a million shares.

Through all this fortune-making, Kissin remained loyal to Labour. During the recent Tory government, he helped substantially towards paying for a 'special research unit' tor the Labour Party, which was headed by an arch Labour right-winger, Bernard Donoughue.

Donoughue, a lecturer at LSE and co-biographer of Herbert Morrison, has now been moved from the Research Unit's offices in the Strand to 10 Downing Street, where he 'directs policy' for the Prime Minister.



STERNBERG: Metal boss

The mac man

ANOTHER commodity broker with specialist interests in export to Eastern Europe is Sigmund Sternberg, chairman of the Mountstar Metal Corporation. Sternberg, who has 19 other directorships, not only contributed generously to Mr Wilson's and Labour's campaign, but was also to be seen in the 'holy of holies' of Harold's entourage during the election.

There, too, was to be seen one of Wilson's oldest favourites and patrons, Sir Joseph Kagan, chairman of Gannex Mackintoshes. Kagan got his 'Sir' during the last Labour government when he was a more than frequent visitor to Downing Street. During the recent election campaign Harold started wearing that Gannex mac again in front of the telly cameras.

Harold Wilson's association with commodity dealers and brokers is not as bizarre as might appear. Soon after resigning from the Labour government in 1951 after that government

THERE are some ordinary men there too—like Joe Haines, the faithful press officer, and Terry Boston, the former MP for Faversham who 'advises' Wilson on how to behave on television.

More interesting is Albert Murray, who was to be seen on several occasions during the election holding his leader's briefcase. Murray is the favourite of Robert Mellish, Labour's Chief Whip. After many years as a councillor in Southwark, Murray became secretary to the London Labour Party when Mellish was chairman.

Like Mellish, who is a high Catholic dignitary, Albert helped to further the cause of Catholic Action in the London Labour Party. With Mellish's help, he got the Labour nomination for Gravesend in 1964, and was MP for six years until losing the election in 1970.

When he returned to his trade as a printers' assistant, he applied for a job in Fleet Street. Fellow workers were surprised how quickly, with the blessing of officials of his union, NATSOPA, he was hired for four nights a week on the Sun and a 'Saturday shift' on the People.

Albert Murray didn't try for the Gravesend seat again in 1970, and his fellow printers, who noticed that he was taking an increasingly right-wing attitude at NATSOPA machine branch meetings, never imagined that he would soon be promoted to the highest precincts in the land. Certainly, Harold Wilson never moves nowadays without the faithful Albert by his side.



Formatted by Workers' Liberty

FOOT PRINTS

Peachey, then the largest owner of privately rented property in the country, and by some shrewd speculation became a millionaire less than seven years later, when he was only 34.

From then on, Peachey went from strength to strength. It developed the massively profitable Churchill Hotel in Portman Square, and bought up the whole of trendy Carnaby Street for £3.25 million. It also engaged in some nifty robbery of British Rail with several 'joint developments'—British Rail supplied the land, Peachey took the profits.

In an interview in the Evening Standard last year, Eric Miller outlined his ideals:

'If anything drove me on in business, it was the thought of owning a fine motor car. I wanted to be able to travel in safety, speed and comfort.

Support

'At present,' the Evening Standard revealed, 'Mr Miller owns a taxi, a Rolls Corniche, and three different types of Ferrari. He has also got a BMW and a Citroen Masarati on order.' Did he need seven cars? asked the impertinent Standard reporter. Miller admitted: 'I suppose it is a bit of an indulgence.'

Miller's other main hobby, apart from his motor cars, is Harold Wilson. Property speculation and self-indulgence on a grand scale has not dented his support for the Labour Party. When Miller's daughter was married in February 1972 at a £25,000 wedding feast at the Dorchester. Wilson was guest of honour.

When Wilson wanted a suitable



MILLER: Seven cars



KISSIN: £17,500 rise

meeting place for the recent meeting of the 'Socialist International' with Golda Meir, Miller provided the Churchill Hotel.

And when Wilson wanted to rush to Portsmouth and to Leicester during the election campaign, why, there was a magnificent white helicopter from Peachey to speed him on his way. Miller will be watching with interest to see whether Harold Wilson is as hard on the 'land-grabbers' as he promised to be.

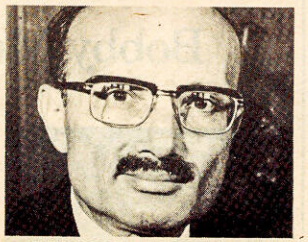
Profits king

HARRY KISSIN, a millionaire commodity broker, has been celebrating ever since 28 February. Kissin is joint chairman of the Guiness Peat Group, which last year took over his own Lewis and Peat. Under Kissin's energetic leadership, L&P grew from a small rubber broker into a huge conglomerate which dealt with all forms of commodities, especially behind the Iron Curtain.

It also had a chain of supermarkets—Thomas Linell—and an insurance company—Fenchurch. Group profits rose from £557,000 in 1963 to £2.5 million in 1972. In 1972, Kissin was paid £12.500 as chairman. In 1973, the year of the freeze, he got a £1 plus four per cent rise—to £30,000. He also made about £6000 in dividends from his quarter of a million shares.

Through all this fortune-making, Kissin remained loyal to Labour. During the recent Tory government, he helped substantially towards paying for a 'special research unit' for the Labour Party, which was headed by an arch Labour right-winger, Bernard Donoughue.

Donoughue, a lecturer at LSE and co-biographer of Herbert Morrison, has now been moved from the Research Unit's offices in the Strand to 10 Downing Street, where he 'directs policy' for the Prime Minister.



STERNBERG: Metal boss

The mac man

ANOTHER commodity broker with specialist interests in export to Eastern Europe is Sigmund Sternberg, chairman of the Mountstar Metal Corporation. Sternberg, who has 19 other directorships, not only contributed generously to Mr Wilson's and Labour's campaign, but was also to be seen in the 'holy of holies' of Harold's entourage during the election.

There, too, was to be seen one of Wilson's oldest favourites and patrons, Sir Joseph Kagan, chairman of Gannex Mackintoshes. Kagan got his 'Sir' during the last Labour government when he was a more than frequent visitor to Downing Street. During the recent election campaign Harold started wearing that Gannex mac again in front of the telly cameras.

Harold Wilson's association with commodity dealers and brokers is not as bizarre as might appear. Soon after resigning from the Labour government in 1951 after that government decided to impose health charges, Wilson was signed up by Montague Meyer, an up-and-coming timber merchant much of whose business was conducted in Eastern Europe. Wilson's salary at Meyer's conveniently bridged the gap between his former salary as a Minister and his pay as an ordinary MP.

Wilson stayed with Meyer through most of the 13 years of Tory government, and helped build it into one of the most profitable commodity companies in the country.



KAGAN: Gannex

vision.

More interesting is Albert Murray, who was to be seen on several occasions during the election holding his leader's briefcase. Murray is the favourite of Robert Mellish, Labour's Chief Whip. After many years as a councillor in Southwark, Murray became secretary to the London Labour Party when Mellish was chairman.

Like Mellish, who is a high Catholic dignitary, Albert helped to further the cause of Catholic Action in the London Labour Party. With Mellish's help, he got the Labour nomination for Gravesend in 1964, and was MP for six years until losing the election in 1970.

When he returned to his trade as a printers' assistant, he applied for a job in Fleet Street. Fellow workers were surprised how quickly, with the blessing of officials of his union, NATSOPA, he was hired for four nights a week on the Sun and a 'Saturday shift' on the People.

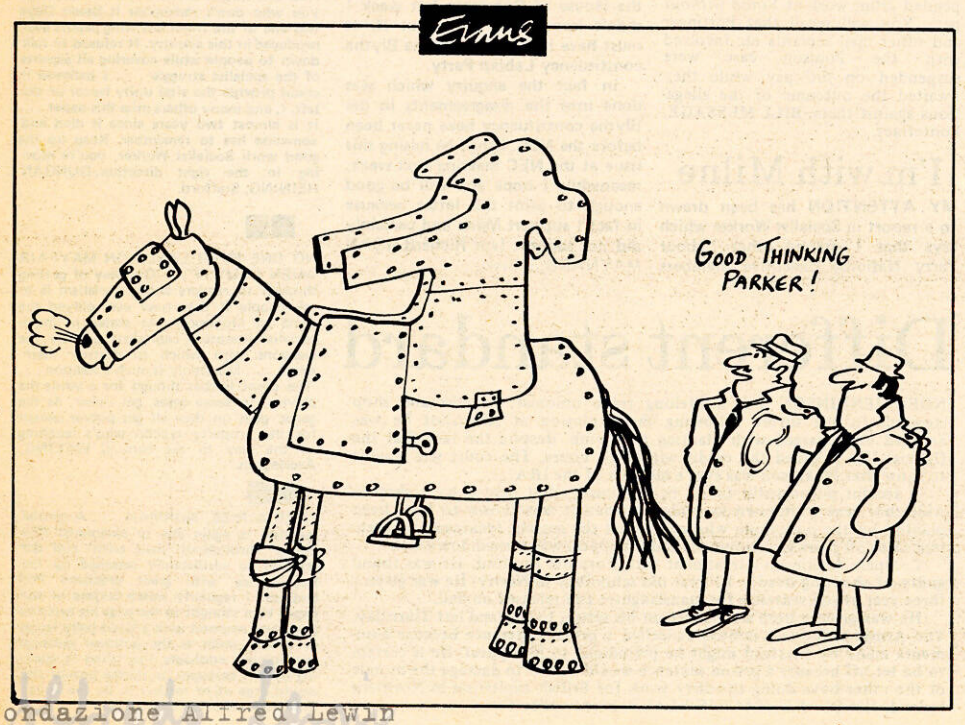
Albert Murray didn't try for the Gravesend seat again in 1970, and his fellow printers, who noticed that he was taking an increasingly right-wing attitude at NATSOPA machine branch meetings, never imagined that he would soon be promoted to the highest precincts in the land. Certainly, Harold Wilson never moves nowadays without the faithful Albert by his side.



MURRAY: Briefcase

Honours

Harold Wilson has already said that he will be handing out fewer honours than previous Prime Ministers. But the Queen's birthday honours are due in June, and if there are any betting men reading this column, they could do worse than wager a small sum on the creation of Lord Miller of Peachey, Lord Kissin of Commodities, Lord Sternberg of Brokerage and, who knows, even Lord Murray of St Columba (or, at the very least, Lord Briginshaw of Borough Road).



QUOTE OF THE WEEK

ONE shareholder suggested they should pay money to political parties which support capitalism.

Mr Maxwell Joseph replied: 'I am against it. This company has never done it and never intends to. I abhor a Labour government as much as you do, but we have always made more profit under a Labour government than under any other.'

—Daily Mirror, 15 March, Report of Grand Metropolitan Hotels annual meeting.

Fondazione Alfred Lewin

er la pace il disarmo

risultati della 61ª conferenza del- e Interparlamentare - I vari pro- liscussi dalla delegazione italiana

giapponese dell' erparlamentare ha Tokio, nel Palaz- eta Nazionale, la renza interparla-

essantatrè delega- nali — settanta- n i gruppi nazio- deriscono all'Unio- lamentare — il di- no i gruppi nazio- sione, si è svol- porto del Segreta- le sulla situazione nale e sull' attività e sui rapporti dalle commissioni ti di studio:

'intensificazione de- per la limitazione sazione della corsa amenti e sul conse- isarmo e più parti- te sulla interdizione degli esperimenti della produzione del- himiche, la riduzio- anci militari (com- politica);

problemi della tor- mondo (commissio- studio delle que- lamentari, giuridi- i diritti dell'uomo);

a crisi dell'energia sione per le questio- miche e sociali);

lle conseguenze eco- e e sociali dell'incre- demografico (idem);

ll'educazione della gio- nello spirito di coope- ne e pace internaziona- commissione per la edu- one, le scienze e la cul-);

sui principi e le misure a prevenire tutte le for- di discriminazione razzia- ed in primo luogo l'*apar- d* (commissione per i ter- non autonomi e delle ni etniche).

'l voto dell'assemblea ti inseriti all'odg e

ogetto di risoluzio- ato dalla Bulgaria Cecoslovacchia e dei appresentative dei lle libertà costi- per la liberazione tari e degli al- olitici in Cile; tto di risolu- tato dal Mes-

re da utilizzare a fini pacifici, per la riduzione dei bilanci militari, per la creazione di zone denuclearizzate, nelle diverse regioni del mondo ed in particolare per la denuclearizzazione dell' Americana latina e dell'Africa, per la conferenza mondiale per il disarmo a sostegno dei negoziati della Conferenza di Ginevra;

— sulla situazione in Medio Oriente, si impegnano i Parlamenti a chiedere ai loro governi di apoggiare le risoluzioni 338 e 242 del Consiglio di Sicurezza, con il ritiro delle forze armate israeliane dai territori occupati dopo il 1967, con il riconoscimento dell'integrità territoriale e dell'indipendenza politica di ogni Stato della regione, del diritto a vivere in pace all'interno di frontiere sicure e riconosciute. Si ribadiscono i diritti nazionali, legittimi del popolo di Palestina e si formulano voti perché sia riconosciuta l'autorità delle organizzazioni rappresentative qualificate del popolo palestinese;

— sulla tortura, si invitano i governi ad incoraggiare e sostenere gli organismi che operano per richiamare l'attenzione della pubblica opinione sui pericoli della tortura e sui mezzi per combatterla e si chiede ai Parlamenti un controllo permanente sull'azione del potere esecutivo attraverso un organismo di sorveglianza autonomo. Si invitano, altresì i Parlamenti ed i governi a ratificare e rendere operativa la Convenzione internazionale per la eliminazione dell'*apartheid* e ad astenersi dal portare, ai regimi razzisti, aiuti militari, economici e politici; ad interrompere le relazioni con il Sudafrica e a riconoscere i movimenti di liberazione come gli unici rappresentanti legittimi dei popoli che lottano contro il colonialismo, la discriminazione razziale,

— per il Cile, si chiede la liberazione immediata dei parlamentari e di altri cittadini cileni detenuti per le loro opinioni e si stabilisce la

Gli elettori USA presentano il conto

Martedì il rinnovo della Camera, di un terzo del Senato e di 35 governatorati - Il partito repubblicano pagherà il prezzo dello scandalo Watergate e della recessione economica - Tutte le previsioni in favore dei democratici - Il presidente Ford non è riuscito a rimontare il terreno perduto dal suo predecessore Nixon

NOSTRO SERVIZIO

NEW YORK, *ottobre*. — Frustrazione, rabbia, assenteismo sono i tre fattori che determineranno l'esito del consulto popolare di mezzo termine in una verifica elettorale «dopo - Watergate» che secondo tutti i sondaggi di opinione si tradurrà, il 5 novembre nella più grossa *débâcle* repubblicana del dopoguerra. Sono in palio tutti i quattrocentotrentacinque seggi della Camera dei rappresentanti che nel presente schieramento allinea duecentoquarantatré deputati democratici e 192 repubblicani; trentaquattro seggi nel Senato, e cioè un terzo della Camera alta che viene rieletto ogni biennio con un mandato di sei anni (nel presente schieramento 58 sono i democratici e quarantadue i repubblicani); trentacinque governatorati di Stati, occupati da ventitré democratici e da 12 repubblicani, e numerosi altri incarichi elettivi a livello statale, nei tribunali e nelle amministrazioni regionali.

Le indagini demoscopiche della vigilia non lasciano dubbi di sorta: il voto democratico in ogni competizione elettorale raggiungerà il 55 per cento, quello repubblicano sarà di poco superiore al 35 per cento e una vasta maggioranza del dieci per cento degli ancora indecisi è orientata verso i democratici. Una riprova di questo orientamento politico si è avuta attraverso il finanziamento volontario della campagna elettorale; per la prima volta nella storia del dopoguerra i fondi raccolti per i democratici hanno superato di gran lunga quelli affluiti nelle casse del *Grand Old Party*. La disillusione per il partito del Watergate ha ovviamente giovato alla causa dei democratici, ma ha anche dagli dal successore, e soprattutto dalla più catastrofica recessione economica degli ultimi quarantacinque anni (cinque milioni e mezzo di disoccupati e un'inflazione che in dieci mesi ha aumentato di circa il 13 per cento il costo della vita senza una corrispondente lievitazione dei livelli salariali).

Brillano per la loro assenza in questa campagna elettorale i vecchi temi della «legge e l'ordine», dell'integrazione razziale, del Vietnam e delle sue ripercussioni, dell'aborto, della droga, dell'ecologia e della gioventù. La strategia repubblicana è sostanzialmente impostata sul tentativo di far passare nel limbo immemore degli americani le macroscopiche devastazioni politiche e istituzionali del Watergate dipingendo al tempo stesso a fosche tinte le prospettive di un Congresso dominato «dittatorialmente» dal partito di opposizione.

In un recente discorso pronunziato a Oklahoma City il presidente Ford ha così esordito: «Una vittoria democratica porterebbe alla dittatura di un solo partito e questo pericolo venne denunziato più volte dal presidente Eisenhower; una vittoria democratica minaccerebbe inoltre la pace nel mondo e la continuità della nostra politica estera». Parole grosse che hanno fatto saltare i nervi ai più autorevoli esponenti democratici, ma che sono state anche indirizzate alle presenti maggioranze del Senato e della Camera dei rappresentanti accusate di aver inficiato le precarie operazioni diplomatiche di Kissinger a Cipro e nel Medio Oriente imponendo alla amministrazione Ford di limitare fino al 10 dicembre le forniture militari alla Turchia.

decoro e coraggio, fermezza e umiltà. Reali o meno queste virtù del presidente, non appaiono all'elettorato come le più adatte a far fronte ad una congiuntura economica delle più avverse e complesse.

Ma nel suo frenetico *show* preelettorale «Jerry» continua con le sue calorose strette di mano, con le sue pacche sulle spalle con i suoi fervorini, con i suoi inviti ad infilarsi all'occhiello un introvabile distintivo che reca la scritta «W.I.N.» (vincere, ovvero *Whip Inflation Now*: debella subito l'inflazione). Continua a invitare i cittadini «a mangiar le carote coltivate nel giardino», a «pulire il piatto a colazione e a cena», a «tirare la cinghia», a «consumare un po' meno di tutto», dalla benzina ai vestiti, dal riscaldamento ai divertimenti.

L'unica proposta concreta da lui avanzata è il progetto di legge per un aggravio fiscale del 5 per cento su tutti i redditi al di sopra dei livelli di sussistenza, ma è dubbio che una misura del genere, se e quando verrà approvata dal Congresso, possa aumentare sensibilmente i proventi del Tesoro permettendo al governo di intervenire per stimolare l'economia stagnante.

Cinque milioni e mezzo di disoccupati e altri due milioni di lavoratori minacciati di licenziamento nei prossimi sei mesi vogliono dire nuclei familiari di ventotto milioni di cittadini che non si dimostrano molto sensibili alle esercitazioni retoriche di Gerald Ford o ai suoi inviti a risolvere la crisi infilando un distintivo all'occhiello: sono già apparsi ai suoi comizi i cartelli con la scritta «Abbiamo provato, ma non siamo riusciti a mangiare i distintivi WIN».



Gerald Ford in una recente immagine

per i temi della politica estera, l'elettorato ha manifestato una certa intolleranza per il tentativo di Ford di paludarsi agli occhi del pubblico come l'uomo della pace: dopotutto era stato lui a minacciare di impiegare la cosiddetta «arma alimentare», se non addirittura i *marines*, contro i Paesi produttori di petrolio nella conferenza energetica di Detroit; era stato lui in ventitcinque anni di attività con- ma le ragioni vanno identificate nell'ostilità dell'opinione pubblica per il partito del Watergate e per chi ne ha raccolto l'eredità, più che per un improvviso ritorno di fiamma per il partito d'opposizione. In fondo ai risentimenti e alle frustrazioni dell'americano medio viene alla luce questa volta il sospetto che la recessione in corso, come quelle che l'hanno preceduta, venga gestita ad uso e consumo dei padroni del vapore, per ridare ossigeno ad un sistema boccheggiante e per sottrarlo a no-

FRA POCO IN COSTRUZIONE

Un edificio per la biblioteca della Camera

A partire dal prossimo anno ogni deputato potrà disporre di un ufficio personale

ROMA, 31. — A partire probabilmente dal secondo semestre del prossimo anno ogni deputato potrà disporre di un ufficio personale dotato di scrivania, telefono, scaffali e libreria. Per tale periodo, infatti, dovrebbero essere pronti gli edifici di via del Seminario, ceduti all'imministrazione della Camera dal ministero delle Poste, e quello del vicolo Valdina, sede dell'archivio di Stato trasferito all'EUR. I lavori di restauro e di riadattamento di quest'ultimo sono già cominciati mentre per il palazzo del ministero delle Poste si dovrà attendere che venga ultimato il trasferimento di tutti gli uffici nella nuova sede. Comunque, ciò dovrebbe avvenire nei primi mesi del prossimo anno.

A via del Seminario troveranno collocazione gli uffici e i servizi per 500 deputati; i rimanenti saranno sistemati al vicolo Valdina. La sistemazione è particolarmente attesa dai deputati soprattutto da quelli non residenti a Roma, i quali, attualmente, nel palazzo di Montecitorio, non hanno lo spazio necessario per svolgere il proprio lavoro con un minimo di ordine e di efficienza.

Ma non sono solo queste le novità organizzative del nostro parlamento. Con il prossimo anno dovrebbe essere anche definito l'iter preparatorio per la costruzione di un nuovo edificio nell'area di piazza del Parlamento oggi adibita a parcheggio coperto per i funzionari della Camera.

Come è ormai noto, nel nuovo stabile verrà trasferita la imponente biblioteca che occupa tutto l'ultimo piano del palazzo di Montecitorio creando serie preoccupazioni per la sua stabilità. Per di più la biblioteca della Camera sta «scoppiando»: oltre 150 mila dei 750 mila volumi di cui è dotata sono sacrificati per ragioni di spazio, negli metterà oltre ad una più moderna e pratica distribuzione dei volumi e degli schedari, soprattutto la possibilità a tutti i cittadini di accedere liberamente alla biblioteca. Basterà lasciare un documento di riconoscimento all'ingresso per poter consultare con tutta tranquillità e comodità qualsiasi opera. La biblioteca della Camera potrà dunque essere — si afferma a Montecitorio — un valido strumento di studio considerato anche il fatto che la biblioteca nazionale è attualmente chiusa e quella dell'università pressochè inagibile.

L'amministrazione della Camera sta poi affrontando un nuovo problema: quello dell'accesso alla zona di Montecitorio dei deputati, funzionari, impiegati e commessi in vista della chiusura al traffico automobilistico del centro storico. Nella prossima settimana i deputati e i questori affronteranno la questione con l'assessore al traffico del comune di Roma. In linea di massima l'accesso in auto dovrebbe essere garantito a tutti i deputati.

Riprende l'attività alla Fenice

VENEZIA, 31. — Cessata l'occupazione, è ripresa la normale attività organizzativa alla Fenice. Durante il mese di novembre, il teatro la Fenice ospiterà alcune manifestazioni teatrali e musicali della Biennale. Queste manifestazioni comprendono lo spettacolo del Moskovski Teatr Satiry di Mosca che presenterà *Klop* (La cimice) di Vladimir Majakovskij (1 e 2 novembre) e cinque concerti di musiche sinfoniche e da camera (3, 10, 11, 12 novembre) oltre a due tavole rotonde su «L'eredità di Schoen-

...politici in Cile; ...etto di risolu... ...ntato dal Mes... ...l'ingerenza di ...rnative e del... ...nazionali nel... ...di altri Paesi. ...i presenti, la ...e politica e ...parlamenta... ...ig. il signi... ...uzioni adot... ...elle votazio... ...e richiedono ...nazione del... ...one ed una ...ne e delle ... e parla... ...eresse c'è ...verificarsi ... le cause ...viamente, ...uppi par... ...e in dire... ...nto e del ...ell'Unione ...per rende... ...sua azione ...cisioni del... ..., risoluzio...

...si impegna... ...governi ad ...o sforzi per ...la corsa agli ...ssazione de... ...e della co... ...armi nuclea... ...per un rigo... ...internazionale ...teriale nuclea...

parlamentari e di altri cittadini cileni detenuti per le loro opinioni e si stabilisce la costituzione di una commissione per le informazioni sulla situazione in Cile e l'invio di una delegazione per constatare le condizioni in cui versano i parlamentari e gli altri detenuti politici. Si chiede infine ai gruppi parlamentari di intensificare i loro sforzi per impedire che siano dati alla giunta militare aiuti economici, militari e sostegni morali.

La delegazione italiana ha svolto la sua parte e non soltanto nel dibattito, ma con iniziative collaterali e proposte da approfondire e precisare, sviluppando i contatti avuti con altre delegazioni.

A nostro parere si tratta, per l'immediato, di riferire ai gruppi e nelle sedi parlamentari, nei modi più idonei, sui lavori e sulle risoluzioni della 61.a Conferenza e promuovere ed approfondire iniziative che possano sorreggere e stimolare orientamenti di governo per la soluzione dei problemi tuttora aperti nelle diverse aree del mondo, nel quadro della distensione, e fare dell'Unione interparlamentare una occasione preziosa di più incisive intese con il sostegno della pubblica opinione.

PIETRO LEZZI

Watergate ha ovviamente giovato alla causa dei democratici, ma ha anche dato luogo a scetticismo e sospetto per l'intera classe politica americana: si prevede infatti che il fenomeno dell'assenteismo dilagherà il 5 novembre da una costa all'altra del continente e che dei 145 milioni di americani adulti poco più del 40 per cento si recherà alle urne.

Questa apatia commista a rabbia e a senso di frustrazione è più che giustificata dagli sviluppi degli ultimi dodici mesi, dagli scandali a catena che hanno travolto la amministrazione repubblicana dalle dimissioni di un vice presidente e di un presidente, quest'ultimo salvato dalle patrie galere grazie ad un sospetto intuito elargito-

alla Turchia.

Questi intemperanti interventi in politica estera del capo dell'esecutivo hanno lasciato del tutto indifferente l'elettorato come anche le sue allusioni tritе e ritrite al partito democratico come « il partito della guerra ». Sono i temi dell'inflazione e della recessione quelli che ossessionano l'opinione pubblica, e in questo settore il salmodiare paternalistico di Ford non ha convinto nessuno: nei suoi interventi elettorali nel *Middle West* tradizionalmente conservatore, nell'Ohio, nel Kentucky, nella Carolina, il capo dell'esecutivo cerca di proiettare l'immagine bonaria di « Jerry », dell'americano medio, alla mano, tutto patria e famiglia,

ma non siamo riusciti a mangiare i distintivi WIN«.

I candidati democratici hanno così avuto facile gioco nel denunziare le singolari analogie tra le campagne elettorali condotte dall'ex vice presidente Nixon e quella condotta in queste settimane da « Jerry » Ford.

L'ombra del Watergate continua ad accompagnare in ogni suo passo politico il presidente, a ingenerare sospetti su un'intesa segreta intercorsa tra lui e Nixon che ha avuto per contropartita la concessione dell'indulto preventivo all'ex presidente, a motivare il convincimento che ben poco sia cambiato con il recente avvicendamento alla Casa Bianca: malgrado il palese disinteresse

Cile e nel resto del mondo; era stato lui in venticinque anni di attività congressuale a votare a favore di qualsiasi aumento del bilancio del Pentagono.

Il cinque novembre si avrà così una considerevole affermazione democratica,

vapore, per ridare ossigeno ad un sistema boccheggiante e per sottrarlo a novantacinque milioni di lavoratori, a quarantacinque milioni di indigenti, in quello che passa per il Paese più ricco del mondo.

PATRIZIA LOMBROSO

...ione Amici dell'*Avanti!* di Milano (Viale Lu... 20125 Milano), mette a disposizione di com... Sezioni e Federazioni, a lire 1500 la copia, ..., il bel libro di Gian Butturini e Mario De ...le brigada Ramona Parra ».



...a copertina del libro — il primo forse in ...o — che ci mostra i murali della « Ramona ...delle prime cose che la giunta fascista di ...premurata di distruggere. « Con perspicace ...ive Carlos Vassallo nella presentazione —, ...i fissò la sua attenzione sul lavoro svolto ...Ramona Parra rendendo con ciò un servizio ...gli storici e saggisti di domani... ».

LA RIUNIONE DEL BUREAU DELL'INTERNAZIONALE SOCIALISTA

Quali risposte?

***A proposito di un articolo che è apparso su* « Il Popolo »**

Riceviamo e pubblichiamo la seguente lettera del compagno Gianni Finocchiaro.

Caro « Avanti! », l'articolo pubblicato dal « Popolo » il 30 ottobre sotto il titolo « Le risposte non date » merita non tanto un commento per certe interpretazioni di comodo, e qualcuna addirittura fantasiosa, contenute in metà di esso, quanto una serie di precisazioni che vanno fatte per la verità. D'altra parte nessuna colpa va attribuita all'articolista per quanto riguarda la precarietà delle informazioni a cui egli stesso si riferisce dato che, in effetti, la stampa italiana non ha riportato alcunché sulla riunione di Londra del 26 ottobre del bureau *dell'Internazionale socialista né esiste alcun documento o comunicato.*

Poiché ho partecipato alla suddetta riunione quale delegato del PSI insieme a Michele Achilli e a Gino Bianco, sento il dovere di precisare:

1) non è vero che si è trattato di una riunione ristretta; anche se definita « straordinaria » giacché fra le normali riunioni del bureau *ve n'è sempre una « straordinaria », cioè una o due in più di quanto revisto dallo statuto e dal programma annuale.*

2) Non è vero ch'essa sia stata « promossa in riferimento diretto con la recente riunione consultiva dei partiti comunisti dell'Est e dell'Ovest » giacché era stata decisa da molti mesi e precisamente nella riunione di Roma del bureau *dell'8 giugno 1974, quando cioè nessuno sapeva della riunione consultiva dei partiti comunisti a cui si vuole collegare la riunione del* bureau *di Londra.*

3) Non è vero dunque che nel bureau *sia stato posto da alcuno (tranne che dal rappresentante del PSDI) il problema di rapporti « permanenti e istituzionali » con i partiti e i Paesi comunisti. E' vero invece che nel* bureau *è stata ribadita la validità del criterio già adottato dall'Internazionale secondo il quale è lasciato ad ogni Partito membro la piena libertà di regolare il proprio atteggiamento e i propri rapporti con i partiti comunisti.*

4) Non è assolutamente vero che sia mai esistita in sede di bureau *« una interpretazione dell'antifascismo come meccanica proiezione di posizioni democratiche ».*

5)Non è vero poi che il bureau *sia arrivato ad alcuna « conclusione » (e d'altronde lo stesso articolista all'inizio del suo pezzo scrive che non vi è stato alcun documento conclusivo).*

Vero è, invece che tutte, dico tutte, le frasi riportate come « conclusioni » del bureau *sono quelle pronunciate da Bemporad e conoscendone l'onestà intellettuale non ho motivo di ritenere che egli abbia fatto passare le sue dichiarazioni come conclusioni del* bureau.

In sostanza i quattro punti di commento dell'articolista « sulle conclusioni » dell'Internazionale, altro non sono che una specie di esegesi sulla dichiarazione di Bemporad e nient'altro.

Infine tanto per calmare le artificiose drammaticità della riunione che l'articolo fa intravvedere, va spiegato che l'argomento discusso nel bureau *fa parte di una problematica molto più vasta nella quale vanno inclusi altri argomenti (terzo mondo, disarmo, conferenza per la sicurezza europea, rapporti Est-Ovest, integrazione europea ecc.) in preparazione del prossimo congresso dell'internazionale socialista che avrà luogo nel 1975.*

In conclusione le interpretazioni sulle conclusioni dell'Internazionale e quindi metà dell'articolo (l'altra metà non ci concerne) sono fondate più o meno sul nulla, come sul nulla sono fondate tutte le discussioni che partono dal presupposto della inesistenza di informazioni.

Fraterni saluti. GIANNI FINOCCHIARO ».



EUROPROGRAMME
INTERNATIONAL serie '69

il Fondo immobiliare svizzero che Vi fa partecipare a grandi operazioni immobiliari con piccole cifre o molti milioni.

Gli immobili che vedete sono alcune fra le tante realizzazioni Europrogramme oggetto di un contratto di "leasing".

Il leasing è uno speciale contratto di affitto che assicura ai proprietari - e perciò a Voi - molti vantaggi fra i quali l'aumento dei redditi con il crescere del costo della vita.

Per primi in Italia abbiamo attuato questa formula di affitto immobiliare.

Per primi in Italia abbiamo realizzato **il leasing pubblico** permettendo al capitale privato di partecipare con profitto allo sviluppo delle strutture sociali.

Per primi in Italia i nostri clienti hanno potuto aderire a questi grandi investimenti redditizi, in Belgio, Canada, Francia, Italia e Svizzera, acquistando (con cifre da 60.000 lire a molti milioni) le parti del Fondo Europrogramme. Fino ad oggi **oltre 7.000 risparmiatori italiani hanno investito nel leasing immobiliare con Europrogramme piccoli o grandi capitali in franchi svizzeri.** Sono risparmiatori soddisfatti perchè hanno visto crescere il proprio denaro di oltre il 36% in 4 anni.

Inviate il tagliando. Vi daremo ogni informazione sul Gruppo svizzero di cui Europrogramme fa parte. Vi indicheremo le Banche che Vi aiuteranno nell'operazione e soprattutto Vi mostreremo i grandi immobili già acquistati per conto dei **7.000 risparmiatori italiani** che Vi hanno preceduto e che hanno investito con Europrogramme serie '69 **oltre 60 miliardi.**

Europrogramme: un grande patrimonio immobiliare sicuro e redditizio come gli altri patrimoni amministrati dal Gruppo di cui Europrogramme '69 fa parte.

EUROPROGRAMME INTERNATIONAL serie '69

Il Fondo svizzero che per primo in Italia ha realizzato il leasing immobiliare.

Spedite il tagliando a: gedeca INVESTIMENTI C.so Europa, 11 - 20122 Milano

Distributrice in Italia di **Europrogramme International serie '69**

NOME
COGNOME
VIA
CAP e CITTA
PROFESSIONE TEL.
L'Avanti 10/74

A cura finmarketing S.A. Chiasso

Fondazione Alfred Lewin

Bernard Levin

The Socialist International, dirty work at the crossroads

The Socialist International, the body which represents the major social-democratic and Labour parties of the world, originated in the Second International and, after ceasing to operate during the Second World War, was refounded, largely at the initiative of the British Labour Party, which is generally considered the senior constituent member.

The organization does not often get into the news: its proceedings are largely uncontentious, its activities more administrative than directly political, and its deliberations not often prolonged. Nor can it be said to have got into the news even now. But it is at present in the throes of one of the sharpest struggles it has known, and since that struggle has implications for our own Labour Party, and ultimately for Britain in general, far more important than the normal activities of the Socialist International, it is necessary that the details of what is going on should reach the widest possible public: whence this column.

Among the parties affiliated to the SI (the status varies) are a number from countries which, being one-party dictatorships, ban all social-democratic activities and indeed imprison or kill many who want to pursue the aims of social-democracy. The Chilean Radical Party is a full member of the Socialist International; the Spanish Socialist Party was a member before Franco gained power and did not cease to be thereafter; and the social-democratic parties of the Soviet empire (which once consisted largely of exiles of the older generation, but have now, interestingly, had a substantial influx of new blood from the younger democratic socialists who have escaped or been expelled), are also represented.

The social-democrats of the Soviet empire adhere to the SI through the organization in which they are grouped, called the Socialist Union of Central-Eastern Europe (which I shall call SUCEE for short). These parties, curiously, do not have full membership of the SI, as the Chileans, for instance do; they have two very limited forms of affiliation called "consultative status" and "individual membership". The parties may send two delegates each to meetings of the full congress of the SI; at conferences of the SI council they may send four delegates representing SUCEE as a whole. (In fact, no council conference has taken place for some years, which still further restricts their ability to influence the policies of the SI). These delegates may speak, but have no voting rights at either the congress or the council; and at the bureau (the chief executive body of the SI) they have no right of representation at all.

It is now proposed, for reasons which I fear will shortly become plain, to throw the social-democratic exile parties out of the Socialist International altogether. No proposal directly urging such a course of action has been put forward; instead, the method used has been the drafting of a new set of statutes for the SI which would no longer include "consultative status" at all and which in one suggested form would abolish the SI council altogether, thus removing from SUCEE even the right to send a joint delegation to SI deliberations. (Under the terms of a slightly different set of proposals, recommended to the SI Bureau, for ratification, by the finance and general purposes committee, SUCEE would retain a meaningless right to send a total of *two* delegates to SI congresses.)

> The severance of all links between social democracy in the West and within the Soviet empire is one of the goals of Soviet policy

These proposals have been floating about the SI for some time now; only recently, however, have they moved close to the point at which they may be adopted. The SI congress is meeting in Geneva this week, and a decision will then be taken; meanwhile, however, the bureau met in London on October 23 to decide whether to recommend the adoption of the new draft Statute to the Congress. At a previous meeting, in September, the bureau voted to accept the new rules which would expel the social-democrats of the Soviet empire; the British Labour Party voted *in favour of their expulsion*. At the October meeting, however, a proposal to reopen discussion on this aspect of the matter was put forward. It was passed; the British Labour Party *voted against the proposal*. The Austrian Social-Democratic Party then moved an amendment to the revised statutes which would have the effect of keeping consultative status, thus restoring the present position. It was narrowly passed; again, the British Labour Party *voted against the retention in the SI of the social-democrats of the Soviet empire*.

The draft statute, as amended, now goes before the congress in Geneva. But amendments may still be moved, and it is widely feared among the social-democrats whose association with the SI is now in such a precarious balance that the British delegates may move to reamend the new rules and expel them after all.

Why should our own Labour Party, which has been so influential in the creation and continued existence of the one significant international body linking the social-democratic parties of the world, be so implacably determined to remove from the exiled social-democrats of the communist countries even the limited rights of association they have? The answer is that the Labour attitude in these matters is determined not by the Parliamentary Labour Party, still less by the Labour Government, but by the NEC, and more specifically by the international committee thereof, and in plain English, the decision to cast the Labour Party's vote for expulsion is a triumph for the fellow-travellers. For of course, the severance of all links between social-democracy in the West and within the Soviet empire is one of the goals of Soviet policy, part of the increasing (and increasingly successful) pressure for links between the Soviet Communist Party and the social-democratic parties of Europe, whether in office or seeking it (and, if seeking it, whether in an alliance with the communists or not). The recent visit of Boris Ponomarov to Britain (it is hardly conceivable that the moves in the Socialist International were not discussed while he was here, since this kind of thing, in matters both large and small, is precisely what his job is about) represented both a notable success for Soviet policy itself, and a no less notable opportunity to lay the basis for further successes, just as the enthusiastic flittings about the Soviet empire of Mr Ron Hayward, the Labour Party's General Secretary, mark both a further advance in the Soviet policy of strengthening the influence of their own totalitarianism on British democracy, and the provision of a widening horizon of opportunities for still more such advances in the future.

At the October bureau meeting in London, the Labour Party vote for the expulsion of the East European social-democrats was cast by Mr Ian Mikardo; other members of the Labour Party's international committee are Mrs Judith Hart, Mr Alex Kitson and Mr Ron Hayward. It is not clear how many of this quartet of far-leftists will be in the British Labour Party delegation at Geneva, though it is expected that the Prime Minister and Sir Harold Wilson will be going anyway, and it will be interesting to see whether the last two (*their* commitment to democratic socialism and against fellow-travelling is beyond doubt at any rate) can prevent their fellow-delegates from moving, or supporting, renewed attempts to expel the SUCEE groups from the Socialist International. If not, and if such an attempt succeeds, it will represent a further shovelful of earth flung upon the coffin of British social-democracy, and ultimately upon British freedom itself.

© Times Newspapers Ltd, 1976

Un saggio di Del Noce sul gramscismo

IL PRIMATO CAPOVOLTO

Qualunque debba essere la sua collocazione definitiva, la fase più interessante del destino eterno di Augusto Del Noce saranno quei due o trecento anni che egli passerà nell'Antinferno immaginato da Dante per gli « spiriti magni » del paganesimo. Oltre a dare ai giudici togati (Eaco, Minosse, Radamanto) il tempo di stilare le motivazioni delle sentenze, questa pausa permetterà a Del Noce di spiegare a più di un personaggio storico dell'Otto e Novecento il vero significato della sua vita e del suo pensiero, di cui il personaggio stesso, finché era tutto preso nella propria vicenda, s'era reso conto soltanto in parte.

Passeggiando a gruppetti di cinque o sei, come i carcerati durante l'« aria », i grandi uomini ascolteranno Del Noce senza quella fretta che qui spesso ci distrae verso cose meno importanti, e avran modo d'imparare verità straordinarie. Specialmente Antonio Gramsci.

Infatti, se a spiegare a Giovanni Gentile che cosa rappresenti il suo pensiero — stando a un benevolo giudizio che Del Noce esprime nel suo ultimo libro (*Il suicidio della rivoluzione*, Rusconi) — basterei anch'io, a capire Gramsci, fino a che punto egli sia emblematico della situazione italiana di oggi, nessuno di noi sarebbe riuscito prima che il libro uscisse, pur avendo ascoltato e letto più volte Del Noce sull'argomento.

Il gramscismo è l'atteggiamento che i partiti comunisti assumono, consapevolmente o no, nei Paesi in cui non sono ancora al potere: fin qui eravamo arrivati. Ma perchè questo corrisponde al « suicidio della rivoluzione »? L'analisi che ne dà Del Noce è sorprendente; però, una volta che uno l'ha letta, trova tutto talmente logico da sentirsi costretto ad accettare il suo Gramsci, più ancora che come figura storica, come chiave interpretativa del mondo contemporaneo.

Il comunismo, secondo Del Noce, è la forma più radicale di quella che Augusto Comte chiamò la « religione della modernità », cioè la fede nella ragione come unica fonte di verità e nella scienza come unica fonte di salvezza. Il comunismo è la religione della modernità che ha assunto la forma della Chiesa, cioè del « partito della provvidenza ». Ma, per un altro verso, il solo ordine che esso riesce a contrapporgli è quello dell'*apparatchik*, dei controlli burocratici, della polizia politica, della censura, al limite, degli ospedali psichiatrici. Infatti, quel consenso che la fede nel comunismo conserva ancora al partito nella fase di transizione, si perde totalmente a transizione avvenuta.

Così, riesca o non riesca il partito nel suo intento, la rivoluzione è perduta: se non riesce si ha il caos, se riesce si instaura il filo spinato. Del Noce (molto riservato circa il futuro, come ogni profeta prudente) non ci dice quale dei due esiti letali prevarrà; ma dalla sua analisi emerge la ragione per cui entrambi sono compresenti *ora* — in potenza e più che in potenza — in una situazione fatta « di negativismo estremo e di conservatorismo » insieme.

⊞

A lungo andare, se ci sarà vita, prevarrà l'ordine. Ma a che prezzo e in quali condizioni? Si tratta di sapere fino a che punto debba giungere la dissoluzione prima che il pendolo torni a oscillare in senso opposto, e, quindi, quanto del poco che oggi resta si ritroverà vivo nell'ordine nuovo. Certo, sarà ancora una borghesia tecnocratica e burocratica, come quella che comanda oggi in Russia, il ceto emergente dal suicidio della rivoluzione: ma conserverà essa qualche continuità con l'attuale, come quest'ultima spera quando s'aggrappa disperatamente al comunismo? O il naufrago affogherà con il presunto salvatore prima che sia raggiunta la riva?

E' curioso che, nell'individuare una delle due alternative nella possibilità che il « comunismo si trasformi in componente della società borghese ». Del Noce ritrovi la prospettiva del *Capitalista nudo* di W. Cleon Skousmo) d'impostare la rivoluzione, destinato a divenire l'unico possibile nel mondo neocapitalistico. A questo punto, invano le sinistre si sforzano di presentare le involuzioni autoritarie della rivoluzione come accidentali, devianti o, per lo meno, momentanee: Del Noce spiega che la rivoluzione si rovescia nonostante le migliori intenzioni, e che il suo venire al mondo reale coincide necessariamente col suo morire. La sua ragion d'essere, infatti, è la negazione di una negatività che essa stessa produce.

Questo ci porta a un corollario, marginale ma non irrilevante, che Del Noce, pur senza indicarlo esplicitamente, ci suggerisce. Chi si guarda intorno, in Italia, scopre un'incompatibilità di carattere sempre più accentuata tra i comunisti e i socialisti: incompatibilità che non di rado porta a forme vere e proprie d'insofferenza fisica. Psicologicamente la cosa non sorprende. Il giacobinismo, che per i comunisti è un semplice mezzo, per i socialisti è uno scopo, e disturba. Ciò che meraviglia, però, è che, quanto più l'incompatibilità di carattere si manifesta, tanto più il legame chimico-politico tra le due posizioni si rinsalda. Si detestano, ma non concepiscono di staccarsi: perché? Perchè sono i poli di un *unico* movimento; e appunto perchè non possono staccarsi si detestano. Il socialismo (non parlo del socialismo storico, né di quello che potrà esser domani, ma dell'attuale) sotto l'aspetto intellettuale ha accolto senza beneficio d'inventario l'eredità di un massimalismo negativo, che non gli permette di sconfessare né il radicalismo chic, né un estremismo violento e sconclusionato: perchè esso è il polo che Del Noce chiama del « negativismo estremo »; e il comunismo ne ha bisogno, per giustificare la sua vocazione neoconservatrice.

Intervista in Svezia con l'ex primo ministro Palme

Olof guarda al Terzo mondo

Per infrangere il monopolio comunista, il leader del partito socialdemocratico svedese si propone di rinsaldare, nei Paesi sottosviluppati, l'influenza dell'Internazionale socialista - L'amicizia con Fidel Castro

Stoccolma, giugno

Qual è la domanda — una bella domanda imbarazzante — che porreste a Olof Palme se foste al mio posto?

L'eminente economista socialdemocratico, che preferisce mantenere l'incognito, riflette un istante, poi guardandomi con un'aria di complicità, mi dice: « Gli chieda se tutto va bene tra il Partito e la L.O.» (Landsorganizationen, *la federazione dei sindacati svedesi presieduta da Gunnar Nilsson, è il sindacato più potente: 1,8 milioni di aderenti, cioè il 96 per cento dei lavoratori).*

So a cosa allude: molti dirigenti del partito socialdemocratico attribuiscono alla direzione dei sindacati la responsabilità della sconfitta elettorale del settembre 1976. In effetti i sindacati, proponendo a pochi mesi dalle elezioni un ambizioso progetto di « democrazia industriale » (il famoso « piano Meidner » sul quale ritorneremo più tardi, poichè è al centro del grande dibattito che divide attualmente la Svezia), sembravano voler far passare progressivamente l'industria dal controllo di Stato a quello sindacale. In questo modo essi hanno fornito ai partiti « borghesi » — conservatori, centristi, liberali — un'arma eccellente per battere i socialdemocratici. Il fatto che il partito non avesse adottato il progetto e paresse esitare di fronte a un provvedimento che minacciava di rompere l'equilibrio tradizionale tra capitalismo privato e settore pubblico, non servì a granché. Il « piano Meidner » faceva paura non solo agli industriali ma anche ad ampi strati della classe media, cristallizzava lo scontento di migliaia di quadri e professionisti i cui voti erano indispensabili per assicura-



L'ex premier svedese Olof Palme

sul divano, Palme scuote la testa:

R.: « Le cose non stanno così. Prima di tutto non è il caso di ingigantire la nostra sconfitta elettorale. Abbiamo perduto 1,7 - 1,8 per cento dei voti, siamo andati indietro nel sud, nella periferia di Stoccolma, nella provincia danese, questo sì, ma altrove abbiamo guadagnato terreno. I giovani hanno votato in massa per noi. Restiamo di gran lunga il primo partito (alle elezioni del settembre 1976 i socialdemocratici hanno ottenuto il 42,7 per cento dei suffragi contro il 24,1 dei centristi di Fhorbjorn Falldin, il 15,6 per cento dei moderati e l'11,1 per cento dei liberali. Secondo gli ultimi sondaggi stiamo rimontando. Molti elettori rimpiangono la di partizione della produzione e sugli investimenti appartenga al popolo. Non è solo una questione di principio, ma una necessità pratica. Vede, per mantenere il pieno impiego, per aiutare la industria a scampare alla tempesta, dobbiamo far appello al risparmio dei nostri operai. Ma come persuaderli a fare dei sacrifici senza offrirgli in cambio la possibilità di dire la loro riguardo alla utilizzazione dei capitali? Questo è il punto di partenza Restano da definire le modalità di questa nuova organizzazione. Il partito non ha ancora fatto la sua scelta. Abbiamo designato un gruppo di riflessione partito-sindacati, stiamo procedendo ad una vasta consultazione politica nelle nostre organizzazioni. Ma l'attuale governo borghese, in diciotto mesi ha nazionalizzato più di quanto abbiamo fatto noi in 44 anni? ».

Palme, che è un conversatore brillante e un tribuno che sa trascinare le folle, deve proprio alla sua eloquenza la posizione quasi incontestata di capo del partito, malgrado egli rappresenti un tipo di laeder nuovo. Prima di lui i dirigenti della socialdemocrazia svedese erano sempre usciti dai ranghi operai, mentre Palme è un intellettuale, un « bachelor of arts », un « capitano di cavalleria che è passato alla socialdemocrazia », come me l'ha descritto Jan Myrdal. Nei primi anni del dopoguerra egli frequentò i leader comunisti dell'Unione internazionale degli studenti — Berlinguer, Honecker, Chelepine e persino Jiri Pelikan allora acceso stalinista — da cui si separò pur mantenendo certe simpatie terzomondiste e quell'antiamericanismo che egli imprimerà alla politica svedese prima come ministro senza portafoglio, poi come ministro della Pubblica istruzione e infine come primo ministro. Sostenendo l'F.L.N., fraternizzando con Fidel Castro, aiutando Hanoi e il « Frolinat », Palme ha praticato una politica estera molto più a sinistra di quella interna.

D.: « *I recenti avvenimenti in Asia e in Africa, i massacri in Cambogia, l'azione cubana in Angola e in Etiopia, in Eritrea, i progressi dell'espansione sovietica non la incitano a modificare un po' il proprio atteggiamento ispirato da un umanitarismo a senso unico, da un antiamericanismo un po' troppo sistematico?* ».

Modi aristocratici

R.: « Ho sempre detto — *senza condizioni) per procurare, grazie alle simpatie politiche, nuovi sbocchi alla Svezia. Chi glielo può rimproverare? Infine, recentemente, d'accordo con Willy Brandt, Palme s'è riproposto di inserire solidamente l'influenza dell'Internazionale socialista nel Terzo mondo facendo una concorrenza attiva ai comunisti che finora ne avevano quasi il monopolio.*

«L'impresa vale la pena d'essere tentata anche se rischia di contribuire a rosicchiare qui e là le posizioni occidentali », mi ha detto un giornalista. Ho constatato peraltro che il governo « borghese » che ha preso il posto di quello socialista non ha cambiato nulla dell'orientamento « ideologico » della politica estera svedese. L'unica cosa (ma anche qui aveva il consenso sia della maggioranza che dell'opposizione) gli aiuti a Cuba sono calati del 5 per cento in segno di «disapprovazione discreta » dei suoi intrighi internazionali. Durante il mio soggiorno il ministro degli Esteri d'Angola ha ricevuto un'accoglienza calorosissima da parte del governo svedese; quanto a Palme, lo ho visto abbracciare l'inviato di Neto nel vestibolo del Parlamento.

« E' una mia vecchia conoscenza » — mi ha detto Palme confermandomi poi una cosa di cui non dubitavo — « non è per ricadere sotto nuove dominazioni che l'Angola ha lottato per l'indipendenza accettando gli aiuti che le venivano proposti ».

François Fejtö

GARZANTI

A 18 mesi dal primo esce il sesto volume

ENCICLOPEDIA EUROPEA

Ai lettori de Il giornale

E' UN'ENCICLOPEDIA, MA

il nome enciclopedia non deve ingannare.
Le enciclopedie anche quelle di maggior prestigio sono, nell'esperienza comune, opere di fredda consultazione. Posson

ad accettare il suo Gramsci, più ancora che come figura storica, come chiave interpretativa. Per di più s'accorge che quella lettura serve a capire la situazione storica, non solo italiana, ma dell'intero Occidente: poiché, come Gramsci riprendeva in senso rivoluzionario il giobertiano « primato morale e civile degli italiani », così lo riprende in senso catastrofico Del Noce, assegnando all'Italia il primato anche nell'indicare la strada della dissoluzione.

⊞

Di dissoluzione, infatti, si tratta. La trasformazione rivoluzionaria è affidata da Gramsci alla sconsacrazione totale della vita, alla negazione che nella vita si esprimano valori superiori al tempo: per questo egli sente il bisogno di porsi come coerenza ultima della secolarizzazione promossa dall'età moderna. Come gli storicisti italiani con cui colloquiava (e non sto a ripetere le già note ragioni per cui Gentile, agli occhi di Del Noce, soppianta Croce in questo colloquio) Gramsci era bensì persuaso che ciò preparasse il trionfo, non del caos, ma dell'ordine come Assoluto immanente. Senonché l'illusione restauratrice dell'attualismo si rovescia, contro le intenzioni di Gentile, in una dottrina della contestazione globale, e l'illusione rivoluzionaria del gramscismo si rovescia — come unica possibile alternativa al caos — nel totalitarismo di una burocrazia tecnocratica, che fossilizza la rivoluzione.

Qual è il programma di Gramsci? Portare all'estrema coerenza l'opera dissacratrice che la borghesia aveva intrapresa e poi lasciata a metà, e che Croce s'era illuso d'interrompere conservando assolutezza ai valori secolari e mondani. Ma, una volta messa sulla via della coerenza, la dissacrazione prosegue, e finisce col travolgere la stessa religione del comunismo. Ecco, allora, che un comunismo privo di fede si trova a « gestire » una situazione in cui l'assalto del permissivismo, dell'anarchismo, ha infranto ogni struttura e ogni resistenza. Per un verso il comunismo non può privarsi di questo assalto, perché solo grazie ad esso giustifica la propria ineluttabilità di la prospettiva del *Capitalista nudo* di W. Cleon Skousen (ripresa, con intenzione rovesciata, da quella di Carrol Quigley), a cui non mostra di pensare: l'ipotesi, cioè, che una *lobby* supercapitalistica cerchi di manovrare il comunismo mondiale per instaurare il proprio potere assoluto, e favorisca per questo la dissoluzione dell'Occidente. Soltanto che, mentre nella presentazione di Quigley-Skousen codesta paradossale situazione assume la veste fantapolitica di una « congiura », nell'analisi di Del Noce essa emerge per una logica interna di concetti, indipendentemente dalle intenzioni, sia dei supercinici borghesi, sia dei superfurbi rivoluzionari.

I concetti sono quelli di Gramsci, che preparò tutto ciò col suo modo (nuovo rispetto al marxismo-leninismo, per giustificare la sua vocazione neoconservatrice. Nessuno dei due poli esiste, se non in funzione dell'altro, sebbene l'uno sia la negazione dell'altro: se si staccassero, si consumerebbe il « suicidio » della rivoluzione.

Il triste è che, per la nostra incapacità di costituirci *fuori* di quell'associazione, in un'identità *nostra*, ci siamo lasciati coinvolgere in quella polarità suicida. Incapaci di dissociarla, rischiamo di esser travolti dalla sua corsa alla morte, che non è tanto morte fisica (a cui arriveremmo in ogni caso), quanto morte del nostro modo di vivere. Attraverso l'incandescenza del caos, questo si dirige a grandi passi verso la rigidezza del fossile.

Vittorio Mathieu

fessionisti i cui voti erano indispensabili per assicurare la maggioranza ai socialdemocratici.

Un passo avanti

Ho seguito l'esempio del mio interlocutore. Quando l'ex primo ministro mi ha ricevuto nel suo ufficio spazioso pieno di luce, al primo piano del Riksdag (Parlamento) gli ho chiesto: « E' vero che la direzione sindacale ha una tendenza alla radicalizzazione, all'espansione, a fare sue certe prerogative dello Stato, tendenza che le ha nuociuto nel 1976 e che può nuocerle nel futuro? E' vero che cercano di spingerla in una via, che secondo molti la allontanerebbe dalla socialdemocrazia, verso una specie di socialismo corporatista contrario alle sue tradizioni? ».

I lineamenti un po' tirati, gli occhi lucidi, semisteso condo gli ultimi sondaggi stiamo rimontando. Molti elettori rimpiangono già di aver votato contro di noi. La nostra sconfitta — relativa e provvisoria — è dovuta tanto al problema nucleare, alle preoccupazioni ecologiste sfruttate dai centristi (il vecchio partito agrario) quanto alla paura ispirata dal « piano Meidner ». Non va dimenticato poi che siamo stati al potere per 44 anni. E' molto. E' logorante. Quanto al « piano Meidner » è stato capito male. Eravamo d'accordo sui principi. La storia non si ferma. Dopo aver consolidato la democrazia politica, instaurato la democrazia socialista, dobbiamo andare oltre, avanzare verso la democrazia economica.

D.: *« Che cosa intende per democrazia economica? ».*

R.: « Noi riteniamo che il potere decisionale sulla ri- procedendo ad una vasta consultazione politica nelle nostre organizzazioni. Ma sia ben chiaro che, trattandosi di definire una « politica », sarà il partito a decidere. Noi intendiamo mantenere la tradizionale divisione dei compiti tra partito e sindacati: il partito è la locomotiva, è lui che decide quale orientamento prendere ».

D.: *« Per andare dove? Se ben ricordo è stato il suo predecessore, Erlander, che alla domanda perchè lui, socialista, avesse lasciato il 95 per cento dell'industria del paese in mano all'iniziativa privata ha risposto... ».*

R.: « Sì, — *mi interrompe Palme* — Erlander ha detto: "Non sono le fabbriche che nazionalizziamo, bensì i profitti". In questo non siamo cambiati. Preferiamo il controllo al possesso. Ma lei sa che il governo Falldin-Bohaman,

Modi aristocratici

R.: « Ho sempre detto — *risponde un po' seccato* — che non mi assumevo nessuna responsabilità per quello che sarebbe successo in quei Paesi dopo la liberazione, dopo la guerra. L'importante per me, quale socialista, quale svedese, era d'aiutarli a conquistare l'indipendenza nazionale. Adesso Carter dice che il regime cambogiano è il peggiore del mondo. E' possibile. Ma non è stata forse l'aggressione americana che ha distrutto il Paese? Non sono stati loro a cacciare Sihanouk che io ho sostenuto? Quanto al Vietnam, per quello che ne so e mi è stato detto dall'amico Phan Van Dong, la situazione nel sud non è così cattiva come si dice. Dopo quanto è successo ci saremmo potuti aspettare una maggiore repressione. Quanto all'Eritrea, le nostre amicizie non sono incondizionate. Noi giudichiamo in base agli atti. D'altronde ho detto a Fidel Castro... ».

D.: *« A proposito, un giorno lei lo ha chiamato "grande riformista" ».*

R.: « Effettivamente, ha fatto grandi cose. Ma l'ultima volta che ci siamo incontrati gli ho consigliato di occuparsi un po' di democratizzare il suo Paese ».

Palme si scusa, deve andare a una conferenza stampa. Le sue ultime parole mi hanno lasciato perplesso: come vanno interpretate? Quest'uomo dai modi aristocratici, questa vedette della politica internazionale, questo spirito raffinato che ha la reputazione d'essere abilissimo, sarebbe forse un grande ingenuo? Oppure l'ingenuità ch'egli manifesta è solo un calcolo?

Il fatto è che — molti suoi collaboratori me lo hanno confermato — quali che siano i presupposti delle sue « simpatie » più o meno selettive per il terzo mondo (che ricordano quelle di Tito, neppure quelle del tutto disinteressate), Palme cerca di metterle a frutto a più livelli. Prima di tutto le campagne antiamericane — attenuatesi dopo Carter — gli hanno permesso di neutralizzare in un certo senso la sinistra del partito, di sviare il militantismo della gioventù verso una direzione tutto sommato inoffensiva per il reale andamento degli affari. D'altro canto, gli agenti del commercio estero si sono dati da fare con discrezione (giacchè gli aiuti ai Paesi sottosviluppati, cioè l'1 per cento del bilancio, sono accordati

La situazione italiana dopo il referendum e le dimissioni di Leone

Qualcosa si muove nei «sotterranei»

Gli eventi si sono accavallati in queste ultime settimane, dimostrando che nei « sotterranei » del Paese stanno avvenendo mutamenti vasti e profondi di cui ancora non è possibile prevedere portata e sbocco.

Dai risultati elettorali del 14 maggio, passando per quelli clamorosi del referendum, fino alle dimissioni forzate di Leone dalla presidenza della Repubblica, è stato un crescendo di ribellione al conformismo del 92 per cento della maggioranza « unitaria » voluta e imposta dai vertici dei partiti.

Il Paese ha insieme penalizzato il nuovo corso del Pci, mostrando di concedergli scarso credito, e la volontà compromissoria della Dc: questo il significato delle ultime due consultazioni elettorali. Significato ancor più chiaro nei risultati del referendum, che ha visto oltre il 43 per cento degli elettori schierati contro il finanziamento pubblico ai partiti.

Ma c'è di più. E' accaduto in Italia ciò che non era mai accaduto: che una campagna di stampa ha costretto il capo dello Stato a dimettersi. E questo, certo, è un fatto quasi rivoluzionario, che segna una svolta e sottolinea vistosamente la crescita di un autonomismo reale dell'opinione pubblica. Il Paese, in sostanza, è uscito definitivamente da una condizione di minorità: la gente ha imparato a scegliere, comincia a sapere con esattezza ciò che vuole, ragiona con la propria testa. Le mitologie politiche con tutti i loro giochi di palazzo sono, se non ancora sconfitte, di sicuro incrinate.

Persino nel linguaggio si evidenzia il conflitto tra Paese reale e Paese legale: i partiti, le forze politiche, i singoli leaders non riescono più a comunicare con i cittadini, non hanno più strumenti dialettici per convincerli. E' anche accaduto, come nel caso del Pci durante la campagna del referendum, che i partiti si siano rivolti con una neppure tanto implicita arroganza e rozzezza militaresca agli elettori, e la risposta dei cittadini è stata secca, ribelle, punitiva.

Fossi Berlinguer non mi farei neppure molte illusioni sugli effetti della sua decisione, tardiva e strumentale, di premere per le dimissioni di Leone. La decisione comunista è venuta dopo l'ondata di « sì » nelle grandi città e nel Sud, dopo quello che « *il Manifesto* » ha definito « grido di collera e dolore », dopo che i risultati del referendum avevano dimostrato ch'era stato « sfondato il muro dei rapporti di forza parlamentari ». Lo stesso voto a favore della legge Reale per l'ordine pubblico (76 per cento di « no » all'abrogazione) dimostra, a ben guardare, che nel Paese c'è una vasta irritazione verso il Palazzo.

Sta proprio cambiando qualcosa nei rapporti tra forze politiche e pubblica opinione. Non mi meraviglierei che in futuro il Paese ci riservasse altre sorprese: al limite potrebbe ancora divertirsi a disorientare le forze politiche. In fin dei conti la gente sta dimostrando di fare le proprie scelte per questo o quel partito a seconda del momento e del problema che le si pone, senza però mai offrire una adesione convinta e definitiva agli uomini e ai partiti che vota. Il partito ormai, per l'italiano medio, è nient'altro che una grande organizzazione clientelare, un centro di potere dove regnano affarismo e mafiosità. Piaccia o no, è questa l'immagine generalmente diffusa, che ha prodotto sentimenti antipartitici da non liquidare semplicisticamente come qualunquisti.

Dal Paese vengono segnali chiarissimi che i « signori delle tessere » farebbero bene a meditare fino in fondo. Non è un caso che la protesta dei « sì » è stata particolarmente intensa nelle grandi e nelle medie città (maggioranze a Milano, Torino, Roma, Napoli, Palermo, Como, Varese, Aosta, Trento, L'Aquila, Campobasso, Bari, Potenza, Catanzaro, Cagliari) e nel Sud, vale a dire nelle zone depresse come in quelle industrializzate. Il che vuol dire, in definitiva, che la protesta cresce là dove la gente è a contatto con i grandi problemi e dunque che essa è razionale e motivata e non qualunquista.

La rivolta è morale, prima che politica, e non risparmia nessun partito, destra, sinistra, centro. Il Paese è alla ricerca di rapporti nuovi, di uomini nuovi, di punti di riferimento solidi e credibili. La seconda Repubblica non è ancora nata legislativamente, ma c'è già nei « sotterranei » del Paese.

Egidio Sterpa

I cinque Paesi nordici alla Biennale

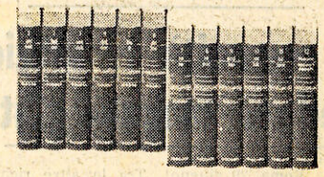
STOCCOLMA, 20 giugno

La partecipazione nordica alla Biennale di Venezia di quest'anno è stata illustrata in una dichiarazione esclusiva all'Ansa da Olle Granath, uno dei principali critici d'arte svedese, commissario dei Paesi nordici alla manifestazione veneziana. « I cinque Paesi nordici — ha detto Granath — hanno una storia diversa per quanto riguarda la loro partecipazione alla Biennale di Venezia, una storia che, a ritroso, si estende fino alla fondazione dell'ente nel 1895. Questa però è la prima volta che essi vengono raggruppati tutti assieme.

« Già un primo e rapido sguardo al materiale esposto — ha proseguito Granath — potrà bastare per chiarire che non è possibile descrivere un clima culturale nordico comune ai cinque Paesi ».

nell'esperienza comune, opere di fredda consultazione. Posson essere aggiornate nei dati, ma si considerano in qualche modo fuori del tempo, perché non direttamente partecipi della vita e delle idee di oggi. L'Enciclopedia Europea invece è proprio questo.
Nel suo immenso contenuto, con l'autorità dei suoi collaboratori, tra i piú prestigiosi in Italia e nel mondo, è l'espressione piú attuale della nostra cultura.

Sul Corriere della Sera Vittore Branca ha scritto: "Nelle enciclopedie di un tempo era un susseguirsi di notizie secche e di giudizi letterari. Nell'Enciclopedia Europea siamo passati a una problematicità attualissima, che non trascura dati di fatto, ma li avviva con desta coscienza delle situazioni dell'oggi".
Lo conferma anche un recentissimo articolo di Alberto Ronchey dove si discute la situazione sociale ed economica del nostro Paese seguendo punto per punto la voce "Italia" dell'Enciclopedia Europea.



CHRISTIE'S ROMA

VENDITA ALL'ASTA

Giovedì 29 Giugno
ore 16.00
IMPORTANTI
PORCELLANE e MAIOLICHE

ESPOSIZIONE:
Lunedì 26, Martedì 27, Mercoledì 28 Giugno
ore 10.00 - 13.00 e ore 15.30 - 19.00

LE VENDITE RIPRENDERANNO A SETTEMBRE
I COLLEZIONISTI DESIDEROSI DI INCLUDERE LE LORO PROPRIETA' SONO PREGATI DI RIVOLGERSI A:
CHRISTIE'S
ROMA - Piazza Navona, 114 - tel.: (06) 656.4032 - telex: 62524
MILANO - Via Borgogna, 9 - tel.: (02) 794712

Fondazione Alfred Lewin

Edizione Genovese

il Giornale nuovo

Edizione Genovese

Anno VIII, N. 192, una copia L. 400 Sped. in abb. post. - gr. 1/70 — Quotidiano del mattino — Milano, sabato 15 agosto 1981

Lunedì all'esame di Reagan il piano Weinberger

Per il primato atomico il «puritano della spesa» chiede 200 miliardi di dollari

Secondo il ministro della Difesa, l'America può sopperire alla superiorità numerica dei russi sfruttando meglio il proprio deterrente nucleare - La somma sarà spesa nei prossimi cinque anni

Il ministro della Difesa americano si recherà lunedì al «ranch» californiano dove Reagan trascorre le vacanze per presentare al Presidente il piano per il rilancio nucleare che dovrebbe assicurare agli Stati Uniti il primato atomico perduto nel decennio di distensione con l'Unione Sovietica. Il progetto di Weinberger prevede una spesa di 200 miliardi di dollari (pari a 250 mila miliardi di lire) da investire nei prossimi cinque anni.

Secondo il «puritano della spesa», come veniva chiamato Weinberger quando dirigeva l'ufficio bilancio sotto Nixon, l'America può sopperire alla superiorità numerica dei russi sfruttando meglio il proprio deterrente nucleare. I 200 miliardi di dollari serviranno in particolare ad accrescere la mobilità dell'MX, il sistema di rampe balistiche intercontinentali, e per gli aerei atomici e i sottomarini nucleari «Trident».

A PAGINA 14 I PARTICOLARI

La pace marcia

Uno dei dati più inquietanti della politica europea d'oggi, è l'atteggiamento dell'Internazionale socialista verso un pericolo militare sovietico. Nella prospettiva di Willy Brandt e del partito socialdemocratico tedesco, seguiti dagli scandinavi e dal Benelux, sembra che il vero crimine consista nel rifiutare una inferiorità militare definitiva dell'Europa occidentale nei confronti dell'Unione Sovietica. In Germania la tendenza di Brandt è sostenuta dagli organi di stampa più influenti, *Der Spiegel, Die Zeit, Stern.*

Leggendoli, si può veramente credere che l'Europa abbia il sacro dovere di indebolirsi unilateralmente, e che la sola politica umana e virtuosa consiste nell'auspicare il disarmo del solo Occidente. In Gran Bretagna, il partito laburista, diretto da Michael Foot e dominato da Tony Benn, non si sforza nemmeno più di dissimulare la capitolazione sotto le apparenze della reciprocità. Esso pretende semplicemente il disarmo nucleare unilaterale inglese e l'uscita dell'Inghilterra dalla Nato e dall'Alleanza atlantica.

Per convincere gli americani che il suo pacifismo unilaterale è ragionevole, Willy Brandt ha pubblicato recentemente nella «Washington Post» un articolo intitolato «Le Cassandre confondono il dibattito». Ben inteso, secondo Brandt le Cassandre sono coloro che calcolano che nel 1983 l'Urss avrà spiegato almeno 400 Ss-20 e l'Occidente, al ritmo attuale, nemmeno un Pershing. Non c'è nulla di più confuso, in effetti, di questa aritmetica. Nel suo articolo Brandt dice d'avere detto chiaramente a Breznev, durante la visita che gli ha fatto a Mosca, nel luglio scorso, che l'Unione Sovietica dovrebbe ridurre fortemente il suo sistema eurostrategico, se vuol prevenire l'installazione di nuove armi americane nell'Europa occidentale. E l'ex Cancelliere aggiunge che le risposte e le proposte dei dirigenti sovietici dovrebbero essere studiate con cura dai nostri esperti e dai nostri governanti. Ebbene, quali sono queste risposte e queste proposte? Breznev è molto chiaro: moratoria

Quattro Nobel e l'ideatore della bomba H ci parlano dell'equilibrio del terrore

L'«apocalisse nucleare» in due sole ore ucciderebbe il 60% degli americani, il 10 dei russi

Ecco perché Reagan ha voluto la bomba al neutrone

I sovietici stanno servendosi della supremazia delle armi per imporsi con la minaccia - Una guerra totale Usa-Urss lascerebbe tracce poco rilevanti negli altri Paesi non in conflitto - Bisogna che l'Europa e gli Stati Uniti creino rifugi antiatomici - «Un giorno qualcuno scoprirà che c'è stato un errore di un computer, ma i missili saranno già in volo»

Dal nostro inviato

Erice, 14 agosto

«Se una guerra nucleare scoppiasse in questo momento, si avrebbe il seguente risultato: in sole due ore, gli Stati Uniti perderebbero il 60 per cento della popolazione e il 60 per cento degli impianti industriali; l'Unione Sovietica perderebbe dal 5 al 10 per cento della popolazione e il 30 per cento del potenziale industriale. Tale sperequazione è data dal fatto che l'America non ha mai pensato alle conseguenze di un reale conflitto e non si è preoccupata di organizzare la difesa antinucleare. Al mondo, solo cinque Paesi si sono attrezzati con rifugi antiatomici: l'Urss, la Cina, la Svizzera, la Svezia e Israele. Si deve tener conto di questo nel giudicare il varo della "bomba N" ultimo deterrente in una situazione del genere». Chi parla così è Edward Teller, di origine ungherese, uno dei padri della bomba all'idrogeno americana ed influente consigliere di Reagan.

Siamo a Erice, luogo tra i più incantevoli della Sicilia, dove da oggi inizia al centro «Ettore Maiorana» un seminario di studi sulle implicazioni mondiali di una guerra nucleare. Il professor Antonino Zichichi, direttore del centro, aveva preparato questo incontro prima che il caso dei Cruise a Comiso e l'annuncio americano della produzione della «bomba N» lo rendessero tanto attuale. «Il fatto è — dice Zichichi — che questo tema è stato finora trattato dagli orecchianti. Qui metteremo a confronto i tecnici, che spesso hanno idee divergenti. Lo scopo è di capire bene dove in realtà stiamo andando».

Il seminario mi ha dato l'occasione — rara per un giornalista — di conversare con sei studiosi di fama mondiale, tra cui quattro premi Nobel: oltre a Teller e Zichichi, ho intervistato Eugene Wigner, Nobel per la fisica, artefice, con Fermi, del primo fuoco nucleare (Chicago 1942); Paul A.M.Dirac, Nobel per la fisica (1933); Sheldon Glashov, Nobel per la fisica nel 1979; John Eccels, Nobel per la medicina fisiologica nel 1963. Ecco, in sintesi, le loro posizioni.

Domanda. Perché la «bomba N»?

Wigner . I sovietici stanno servendosi della supremazia delle armi per imporsi con la minaccia: la «bomba N» è una risposta a tutto questo. E' un'arma tipicamente difensiva perché non distrugge le cose ma solo i combattenti sul campo; è la risposta ai missili e ai 35 mila carri armati sovietici nell'Europa dell'Est. L'America fa bene a produrla e dovrebbe portare una cinquantina di testate in Europa; sarebbero la miglior garanzia che nessuno premerà il bottone.

Domanda. Lascia perplessi che la scienza collabori tanto a questo terribile arsenale che può distruggere il mondo.

Teller . Lei guardi ai fatti, non a noi scienziati. Noi dobbiamo solo fare scienza, applicare la scienza, spiegare quel che abbiamo scoperto. Il problema non è degli scienziati ma di tutti, in democrazia. C'è altro modo, per ora, di evitare conflitti al di fuori della bilancia del terrore? A questo bisogna rispondere. E invece, quando spiego la «bomba N» a un giornalista, spesso mi sento ribattere: ma lei è con Reagan o contro? Questo è il guaio.

Zichichi . Il fatto è che ci sono già 50 mila ordigni nucleari, quando 5 mila bastano a cancellare i principali centri abitati in tutto il mondo.

Wigner . Si sono fatti troppi calcoli ad orecchio. Studiando i dati con una commissione composta in gran parte da pacifisti abbiamo scoperto che una guerra nucleare Usa-Urss lascerebbe tracce poco rilevanti negli altri Paesi non in conflitto.

Glashov . Questo è il dramma: abbiamo informazioni diverse, spesso coperte da segreto militare. Io non so se sia giusto diffondere la «bomba N»; può darsi che ora non si possa far altro. Ma come giudicare obiettivamente? Per quel che mi riguarda, bisognerebbe smantellare tutto: Usa e Urss dovranno pur capirlo, prima o poi. Questo dev'essere anche il nostro obiettivo principale.

Wigner. E' un problema di volontà. Quando dodici anni fa gli americani bloccarono la sperimentazione della «bomba N» i russi si buttarono nella corsa all'armamento nucleare. Come si può fermarsi unilateralmente? Ecco perché dico che solo il timore ferma i russi. Ma nello stesso tempo bisogna che l'Europa e l'America creino i loro rifugi. La Svizzera spende per essi trenta volte di più dell'America.

Domanda. Tutto questo non vi pone problemi morali?

Eccels . Io sono cattolico e me li pongo. Ma credo nel dovere del mondo libero di difendersi, di difendere la propria civiltà di liberi contro la società che riduce l'uomo a schiavo. La pace merita non ha più valore: conta la qualità. Nel giro di pochi anni, forse di pochi mesi, intere generazioni di armi, come i carri armati, saranno obsolete; non a caso i sovietici fanno affluire sui confini dell'Europa Occidentale un nuovo missile nucleare ogni cinque giorni.

Wigner. Con i rifugi, il danno di un attacco nucleare viene immensamente limitato e dai nostri studi risulta che quella di un'autodistruzione dell'umanità è già oggi una leggenda da sfatare.

Eccels. Chi rimanesse, dovrebbe fare appello a tutte le forze per superare il dramma psicologico collettivo. Noi medici potremmo fare ben poco; ognuno sarebbe medico del fratello, come nelle ore successive al bombardamento di Dresda.

Wigner. Nessuno vuole la guerra; gli stessi sovietici, che ci hanno così abbondantemente superato nel riarmo, si servono della grande paura che questi argomenti ispirano come di un'arma di pressione.

Eccels. In effetti, quand'era superiore la Nato, nessuno dei Paesi occidentali ha mostrato mire espansionistiche. Oggi l'Afghanistan è un'amara lezione sull'uso della minaccia come arma di per se stessa da parte sovietica.

Teller. Durante un convegno, uno scienziato russo, al

I giornali per Ferragosto

Per l'odierna festività di Ferragosto domani, domenica, tutti i quotidiani non escono. «il Giornale nuovo» tornerà in edicola lunedì 17 agosto.

Operazione-pirata di 40 esuli iraniani al largo di Cadice

Catturano una cannoniera di Khomeini dopo essersi impadroniti di un rimorchiatore

Fondazione Luigi Einaudi

le apparenze della reciprocità. Esso pretende semplicemente il disarmo nucleare unilaterale inglese e l'uscita dell'Inghilterra dalla Nato e dall'Alleanza Atlantica. Quando vi fu la marcia della pace da Copenaghen a Parigi, marcia che si è appena conclusa e sarà seguita da numerose manifestazioni pacifiste, gli organizzatori avevano suggerito che un altro gruppo, molto più ridotto e più discreto, andasse in autocarro da Copenaghen a Mosca. L'iniziativa fu categoricamente proibita dalle autorità sovietiche. Tuttavia la «marcia» occidentale si svolse. Non è stupefacente che Breznev abbia bombardato i marciatori con telegrammi di felicitazioni. Egli applica molto bene la massima di Napoleone: «Bisogna sempre parlare di pace e fare la guerra». Ma il mistero dell'atteggiamento di Brandt e di tutti coloro che lo seguono, è questo: perché lo fanno? Con quale scopo sostengono che se qualcuno vuole evitare che l'Armata rossa divenga un giorno la sola forza capace di contare in Europa, questo qualcuno è un fautore della guerra fredda? E' una strana epoca, la nostra, in cui coloro che rifiutano la sovietizzazione dell'Europa sono bollati come reazionari e coloro che ad essa preparano surrettiziamente gli animi sono elogiati come progressisti.

Per fortuna l'Internazionale socialista non è unanime. François Mitterrand, Bettino Craxi, Felipe Gonzalez sono più espliciti a proposito dell'espansionismo sovietico di Willy Brandt e gli scandinavi. Ma è in Germania, è in seno alla sua socialdemocrazia che la partita essenziale viene giocata.

Se Willy Brandt riesce a formare nel partito e nell'opinione tedesca un movimento sufficientemente forte per obbligare Schmidt (o il suo successore) a rifiutare l'installazione di euromissili sul territorio della Repubblica Federale, i sovietici avranno vinto. Certo, è incoraggiante che il governo italiano abbia confermato la sua decisione di installare gli euromissili. Ma una diserzione tedesca lascerebbe isolata l'Italia nell'applicazione delle decisioni del dicembre 1979 riguardanti le macerie dei partiti per i quali è passato. Auguri, onorevole: altre cento di queste catastrofi!

studiate con cura dai nostri esperti e dai nostri governanti. Ebbene, quali sono queste risposte e queste proposte? Breznev è molto chiaro: moratoria della situazione attuale, ossia mantenimento degli euromissili sovietici e soppressione dei programmi Pershing; denuclearizzazione dell'Europa del Nord e dei Balcani, ma solo sul versante occidentale; apertura di negoziati. In altri termini, perché la conferenza si svolga, e prima che cominci, gli occidentali devono sacrificare tutti i loro strumenti di negoziazione. E tutti coloro che questa curiosa maniera di negoziare lascia scettici, meritano da Brandt la definizione di fautori della guerra fredda. Il vero pericolo sono loro, a quanto pare. Infine, per concludere il sermone, Brandt risfodera il vecchio cliché secondo il quale i sovietici «soffrono di un profondo complesso di incertezza».

E' naturale. Quanto più le frontiere di un impero si allungano tanto più crescono i pericoli di accerchiamento. Quanto più l'Unione Sovietica controlla il pianeta, tanto più si sente minacciata. Di conseguenza, se l'Urss si arma, l'Occidente deve disarmare per far sì che essa si senta meno minacciata.

Tale è la diplomazia che Willy Brandt ci propone, e che ha la solidarietà di buona parte dell'Internazionale socialista.

Jean-François Revel

Catturano una cannoniera di Khomeini dopo essersi impadroniti di un rimorchiatore

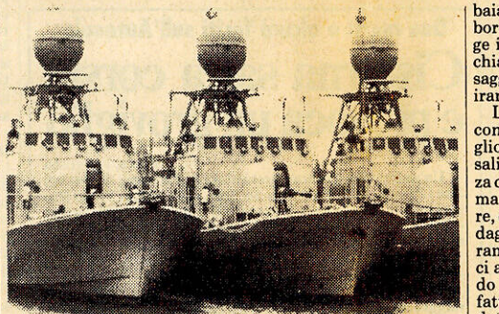
Avevano noleggiato l'imbarcazione spagnola col pretesto di un giro turistico - Immobilizzato l'equipaggio sono andati all'abbordaggio - L'unità faceva parte di un convoglio di tre motovedette commissionate alla Francia nel '74 dallo Scià - L'azione rivendicata dal movimento filo imperiale «Azadegan»

Nostro servizio

Madrid, 14 agosto

Una cannoniera iraniana che assieme ad altre due gemelle era in viaggio di trasferimento dal porto francese di Cherbourg, sull'Atlantico, all'Iran è stata catturata e dirottata verso il porto marocchino di Tangeri da un commando di una quarantina di uomini, poche miglia fuori del porto di Cadice. L'audace colpo di mano è stato rivendicato da Parigi dal movimento filoimperiale «Azadegan» («Truppe iraniane di Liberazione») un gruppo di oppositori al regime islamico di Khomeini e guidato dal generale Baharam Arahana, ex capo di stato maggiore dell'esercito al tempo dello Scià.

Il portavoce ha aggiunto che il commando ha agito agli ordini dell'ex comandante della Marina imperiale iraniana, ammiraglio Kamal Habibollahi, e che non una, ma due delle unità sarebbero state catturate. La notizia è stata smentita dal ministero degli Esteri spagnolo che ha precisato che solo una motovedetta è stata abbordata e dirottata verso le coste del Marocco: le altre due, afferma Madrid, si sono rifugiate nel porto spagnolo di Algesiras, da dove sono partite nel pomeriggio scortata da unità navali e da un elicottero spagnolo fino al limite delle sue acque territoriali.



Le tre motovedette fotografate prima della partenza da Cherbourg. Si tratta di unità di 280 t. per una lunghezza di 49 metri e 7,1 di larghezza. La velocità è di 36 nodi (circa 66 chilometri all'ora), l'equipaggio di 30 uomini. Sono armate con missile antinave americano (Harpoon), di cui però, al momento dell'abbordaggio, erano sprovviste, e con artiglieria italiana.

Secondo quanto riferito da fonti madrilene l'unità sequestrata sarebbe stata seguita da navi e aerei militari spagnoli sino al porto marocchino. Ad aggiungere un altro pizzico di mistero alla vicenda le autorità di Rabat hanno prontamente smentito l'arrivo di unità iraniane di qualsiasi tipo nei loro porti.

I fatti. Le tre motovedette, del tipo «Combattente II», salpano il primo agosto dal porto francese di Cherbourg, con equipaggi iraniani. La consegna voleva essere un gesto di buona volontà del governo di Parigi nei confronti degli ayatollah di Teheran, tre giorni dopo che il governo francese aveva concesso asilo politico all'ex presidente iraniano Bani Sadr. Le unità facevano parte di una commessa di 12 effettuata dallo Scià fin dal 1974, e di cui solo 6 erano state consegnate.

Le tre motovedette fanno un primo scalo, dal 2 al 5, per rifornimento, nel porto spagnolo di El Ferrol, nel nord della Spagna, e il 7 agosto giungono a Cadice.

Ieri mattina, comunque, le tre motovedette lasciano Cadice, ma a cinque miglia dalla costa una di queste viene abbordata da un commando armato che qualche ora prima aveva noleggiato un rimorchiatore di Cadice, il «Salazon», per «fare un'escursione turistica nella baia». In realtà, appena a bordo, il commando costringe il proprietario del rimorchiatore ad aspettare il passaggio delle tre motovedette iraniane.

L'attacco è stato portato contro l'ultima del convoglio, la «Tabarzin» che gli assalitori hanno occupato senza colpo ferire. Secondo il comandante del rimorchiatore, che ha assistito all'abbordaggio, l'attacco è stato chiaramente favorito da complici a bordo dell'unità. Secondo la sua testimonianza, infatti, sul ponte della motovedetta, al momento dell'assalto quattro o cinque uomini armati, in uniforme, tenevano a bada, sotto la minaccia delle armi l'equipaggio ed hanno aiutato il capo del commando a salire a bordo. (La testimonianza è confermata da esperti militari secondo i quali l'unità del tipo sequestrato, data la sua velocità e l'armamento, non può nemmeno essere infastidita da un rimorchiatore).

Subito dopo la nave fa rotta verso il Marocco, attraccando nel porto di Tangeri. Le altre due unità, la «Khanjar» e la «Neyzeh» hanno a questo punto preferito riguadagnare terra attraccando al porto di Algesiras.

Dopo alcune ore di febbrili trattative tra alti funzionari del ministero degli Esteri spagnolo e rappresentanti dell'ambasciata iraniana a Madrid le due unità sono state autorizzate a lasciare il porto e a riprendere il viaggio verso l'Iran. Sono salpate poco prima delle 16, scortate da motovedette spagnole, da un elicottero e da sommozzatori della marina spagnola che ne hanno sorvegliato i movimenti fino al limite delle acque territoriali.

g.n.

Kania e Jaruzelski illustrano a Breznev la situazione polacca

I due dirigenti polacchi Kania e Jaruzelski, giunti ieri nell'Unione Sovietica per «una breve visita di lavoro», si sono incontrati con Breznev nella villa estiva in Crimea dove da oltre un mese il capo del Cremlino trascorre le vacanze. E' scontato che i due dirigenti polacchi hanno informato Breznev sui recenti sviluppi della situazione in Polonia.

La «Tass» ha diffuso un laconico comunicato precisando che all'incontro ha partecipato anche il ministro degli Esteri sovietico Gromiko. Sarà diffusa una dichiarazione concordata fra le parti.

I PARTICOLARI A PAGINA 14

Controcorrente

Domani, 16 agosto, l'on. Riccardo Lombardi compie ottant'anni. Non si può certo dire che li abbia sprecati: basterebbero, a riempirli, le macerie dei partiti per i quali è passato. Auguri, onorevole: altre cento di queste catastrofi!

Il calvario dei sottoscrittori di titoli pubblici, complice l'inflazione

Col risparmio siamo ormai alla rapina di Stato

La grande frode che si sta consumando, grazie all'inflazione, ai danni del risparmio finanziario delle famiglie, è misurata in una serie di tabelle e di grafici che corredano il rapporto della Commissione nominata il 2 febbraio 1981 dal ministro del Tesoro e presieduta da Paolo Baffi, con l'incarico di studiare quali forme di difesa siano possibili contro questa specie di «usura alla rovescia»: dov'è il debitore, e principalmente lo Stato, che lucra a spese del creditore.

A partire dal 1973, e con la sola eccezione dell'anno 1978, il tasso di rendimento reale dei titoli di Stato (interesse riscosso meno la variazione percentuale dell'indice del costo della vita) è stato costantemente negativo, comportando perdite del seguente ammontare: 1973, 3,53%; 1974, 7,17%; 1975, 7,11%; 1976, 3,91%; 1977, 3,41%. Nel 1978 riaffiora un guadagno dello 0,74 per cento ma nel 1979 si ritorna a una perdita del 2,56 per cento e, nel 1980, del 5,80 per cento, quale differenza fra un rendimento dei titoli del 15,30 per cento e un aumento del costo della vita del 21,10 per cento. Chi, malgrado questa bella sequenza, si sia mantenuto fedele nell'impiego del risparmio ai titoli di Stato, ha visto ridursi, in termini di potere d'acquisto, il suo patrimonio da 100 lire del 1972 a 35,89 lire del 1980.

Si è operata per questa via una colossale ridistribuzione di ricchezza dai soggetti che, trovandosi a disporre di eccedenze finanziarie (le famiglie), potevano prestare ai soggetti in disavanzo: prevalentemente lo Stato, e, in parte assai più modesta, le imprese. Illustrando il fenomeno, il rapporto Baffi, cui non difettano in più punti severe considerazioni morali, fa proprio il concetto di «imposta da inflazione»: non potendosi definire diversamente il trattamento riservato al risparmio, quando esso, precluso da altre forme di investimento o per la sua esiguità (che ne rende, per esempio, impossibile l'impiego in immobili) o per il divieto di sottoscrivere titoli esteri, debba di necessità optare per i titoli di Stato o, senza grande sollievo, per il deposito bancario o postale.

Sorvolando, per motivi di carità oppure perché non era nei fini dell'indagine, sull'uso che lo Stato ha fatto del gettito di questa «imposta da inflazione» (almeno in parte perdonabile se fosse servita a promuovere l'economia e l'incivilimento del paese), il rapporto di Paolo Baffi e dei suoi collaboratori indugia preliminarmente sugli effetti distorsivi che la vessazione del risparmio comporta: corsa verso le attività reali improduttive (come oro, preziosi, altri beni-rifugio, e in buona misura la stessa proprietà immobiliare); crescente propensione verso gli impieghi finanziari a breve e brevissimo termine, con sacrificio degl'investimenti fissi e, più in generale, del mercato a medio-lungo termine; accentuazione della ricerca individuale di occupazione nel settore pubblico, in sé scarsamente produttivo ma giudicato stabile e sicuro quanto a reddito e ben garantito contro l'inflazione; ed infine richiesta da parte dei «prestatori» di garanzie sempre più severe contro il deterioramento monetario.

Ne deriva il quadro di una società spaventata, dove ognuno cerca (vanamente) una sua personale via di scampo, senza avvertire che soltanto la maggiore accumulazione, quando fosse destinata ad accrescere la produzione e l'occupazione e non a coprire i disavanzi correnti del settore pubblico e del settore privato, potrebbe venire a capo dell'inflazione aumentando l'offerta di beni. Ma a comportarsi in senso contrario, cioè ad impedire che il risparmio si trasformi in capitale e che questo sia di alta redditività, è per primo lo Stato, che incetta risorse per il suo inesauribile fabbisogno corrente e improduttivo. E' il male della socialità, o del «socialismo immorale», come talvolta l'abbiamo chiamato (ma questo il rapporto non lo dice), con le sue irresponsabili velleità ridistributive.

Per togliere il risparmio dal presente stato di ansia, il documento considera tre tipi di possibile indicizzazione: quella *finanziaria*, costituita da titoli a cedola variabile in funzione dell'andamento degli altri tassi di interesse nominali del mercato (è la formula che si diffonde di più, ma dà una copertura incompleta); quella *reale*, quando il valore capitale o l'interesse dei titoli siano agganciati agl'indici dei prezzi (i pochi esperimenti fatti riguardano il credito fondiario e garantiscono un adeguamento parziale, dal 50 al 75 per cento); infine quella *valutaria*, come nei pochi esempi che si hanno di aggancio alla ECU (unità monetaria europea) e dove la copertura è contro il rischio di variazione del cambio e si limita al differenziale fra l'inflazione nazionale e quella dell'insieme delle altre monete.

Il rapporto non si nasconde che l'emissione da parte dello Stato di titoli di rendita indicizzati può essere interpretata come un gesto di resa all'inflazione e quindi alimentare nuove e maggiori aspettative inflazionistiche. Tuttavia conclude che, «non soltanto per la tutela degl'interessi dei risparmiatori, ma anche per il miglioramento delle prestazioni complessive del sistema economico», appare consigliabile far luogo: all'emissione di titoli di Stato a lungo termine, indicizzati, da collocarsi all'asta; all'istituzione di vitalizi indicizzati; all'indicizzazione dell'indennità di anzianità; all'offerta di obbligazioni indicizzate da emettersi contro mutui edilizi parimenti indicizzati.

Cesare Zappulli

Teller. Durante un convegno, uno scienziato russo, al quale ricordavo l'uso contenuto fatto dagli americani della bomba atomica nel secondo conflitto mondiale, mi rispose: «Non tenete mai conto dell'effetto intimidatorio delle armi. Con l'effetto Hiroshima ci avete impedito di occupare definitivamente l'Europa dell'Est».

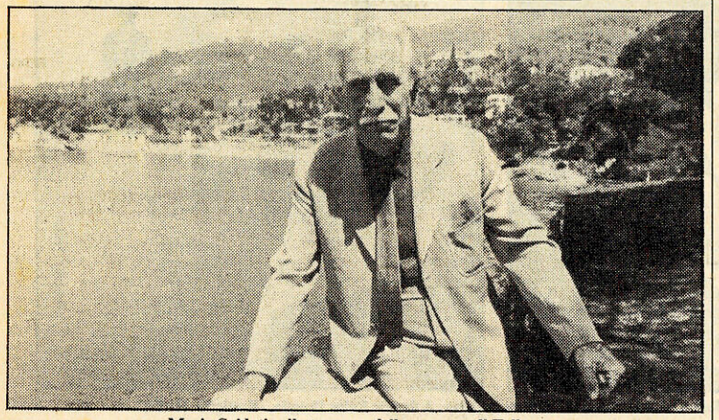
Come il lettore avrà notato, l'unico a non parlare in questa conversazione è stato il Nobel Dirac. Il celebre fisico è pacifista e pessimista nello stesso tempo. Esasperato da un amico che pretendeva un parere, quale che fosse, ha commentato: «A che serve parlare tanto? Un giorno qualcuno scoprirà che c'è stato un errore di un computer, ma i missili saranno già in volo». Non sappiamo se il seminario di Erice riuscirà a dare suggerimenti competenti e positivi alle forze politiche del mondo, come qui ci si aspetta. Per ora sembra suggerirci di abituarci a vivere con la bomba sul capo, non essendovi altra ricetta che questo angosciante equilibrio del terrore.

Lucio Lami

Conversazioni con Mario Soldati

IL CINEMA? E' UN SOTTOPRODOTTO

di CARLO LAURENZI



Mario Soldati sulla terrazza della sua casa di Tellaro

Se ho speso un articolo intero a mettere a fuoco e a riassumere un soggetto cinematografico destinato all'oblio, il *Mercurio* di Savinio, mi chiedo come sarà possibile che contenga in poche centinaia di parole un altro soggetto non premeditato, stavolta, ma incandescente. Tenterò. Siamo a Londra, nella seconda metà del secolo scorso, alle prese con personaggi ben definiti; dovremo premettere che allora più di ora, in tutta Europa, imperversava un terrorismo anarcoide e che anche allora, ma non più di ora, uno snobismo ideologizzante generava nelle classi alte qualche simpatia verso il terrorismo.

La principessa Casamassima, tedesca sposata a un patrizio napoletano, si innamora o si incapriccia del giovane Hyacinth: perché è bello, raffinato (eccelle nella legatoria d'arte), gentile, figlio spurio di un lord, ma soprattutto perché affiliato a una setta micidiale. La Casamassima prefigura, esaurendone il «cliché» sul piano estetico, le radical-chic dei nostri anni; sarà il caso di aggiungere che il marito di lei, nella polemica che ne seguì, uscirono due libri di Henry James: *The Bostonians*, il cui titolo deve rendersi con «Le bostoniane», ispirato al femminismo, e *The Princess Casamassima*, meno conosciuto ma intensamente profetico oltre che, mi dice giustamente Mario Soldati, «cinematografico» per eccellenza. Il calore appassionato della trama (so di non averlo restituito, purtroppo) rosseggia nelle parole di Mario Soldati in quella sua voce acuta e quelle sue erre rotolanti. Certi grandi narratori dell'Ottocento, prosegue Soldati, scrivono «cinematograficamente»: James, appunto, che qualcuno ha definito «labirintico» ma la cui lucidità era classica e visionaria insieme, e poi per esempio R. L. Stevenson, e sopra tutti Tolstoi che concepì *Guerra e pace* come «una sceneggiatura» (è ancora Soldati che parla), sceneggiatura sublime ma irreprensibile, coscienziosa, corretta. I personaggi e i loro comportamenti, talvolta anche i loro pensieri, vengono espressi o vissuti «otticamente»: ognuno e ogni cosa

Fondazione Mario Soldati

sersi entusiasmato al *Disprezzo* del tortuoso Godard.

Quanto ai propri film, un ciclo concluso nel '58, Mario continua ad apprezzarli moderatamente, e forse ha ragione, e in ogni caso l'uomo è sottilmente capace di assolversi. Per quanto riguarda i cineasti più prestigiosi o presuntuosi (i nomi li conosciamo tutti) l'antico regista di *Malerba* si riconduce di nuovo a Henry James lodato da Eliot: «La sua mente pura non fu mai contaminata da un'idea», dove «idea» sta per ideologia, simbolismo, «impegno», compiacimento, diaframma opaco alla vita, contro la vita. Così Mario ama necessariamente pochi autori. Chaplin e Keaton che sono mimi piuttosto che cineasti e ai quali si potrebbe aggiungere De Curtis, incorruttibile nella sua fisiologica, poetica comicità; e poi Lubitsch e Billy Wilder, e in alto Hitchcock il cui cattolicesimo è calato nel racconto senza prevaricazione ideologica; infine Stanley Kubrick specie in *Barry Lyndon* (ma non in *Orizzonti di gloria*) e anche Olmi, e l'autore dei

Jean-François Revel, in un suo nuovo saggio fa il bilancio dei primi sei mesi di socialismo in Francia



Il profitto c'è, ma non si vede

Nel luglio 1977, il Cremlino aveva «consigliato» al partito comunista francese di rompere l'unione della sinistra. Nell'aprile 1981, ha indotto il Pcf a votare per Mitterrand al secondo turno delle elezioni presidenziali e ciò senza porre alcuna condizione. Perché Mosca ha compiuto questa inversione di marcia? E' una delle domande spinose poste da Jean-François Revel nel suo nuovo libro («La Grace de l'état», edizione Laffont-Grasset, 1981) — bilancio critico dei primi sei mesi del regime di Mitterrand — e alla quale risponde con un'ipotesi che sembra abbastanza convincente e il cui interesse travalica le frontiere della Francia.

Per Revel, non c'è dubbio che i due sorprendenti mutamenti di rotta del Pcf siano stati provocati da ordini diretti di Mosca. L'ordine di aprile di sostenere Mitterrand (dopo aver fatto di tutto, per due anni, per screditarlo e mandarlo a picco) si spiegherebbe col fatto che il Cremlino, col realismo che gli è abituale, ha preso atto del declino elettorale del Pc francese (15 per cento dei voti per Marchais il 26 aprile). Anche se il partito comunista francese conserva ancora delle forti posizioni nelle giunte comunali, esso non sarebbe più, nella vita politica francese, il punto di forza che per tanto tempo è stato per Mosca. «Ormai l'Italia è l'ultimo paese democratico in cui il partito comunista conserva», dice Revel, «salde radici e in cui è uniformemente diffuso nella società».

In queste condizioni, Mosca conta per indebolire l'Europa occidentale, meno sui partiti comunisti, «la cui propaganda maldestra e noiosamente ripetitiva non

La corrente pacifista

Esistono effettivamente numerosi indizi delle speranze che ha suscitato al Cremlino la corrente pacifista e neutralista patrocinata da certi capi dell'Internazionale socialista come Willy Brandt e Olaf Palme. Ma ciò che indebolisce un po' l'ipotesi di Revel è il fatto che proprio Francois Mitterrand non condivide le opinioni di questi capi. I sovietici conoscono da tempo i suoi sentimenti atlantisti. Lo stesso Revel riconosce che Mitterrand si mostra molto refrattario alla propaganda pacifico-neutralista: egli diede prova, col condannare l'invasione dell'Afghanistan, di molta maggiore intransigenza di Giscard e, nella questione degli euromissili, ha portato agli americani un sostegno apprezzabile e apprezzato.

Ma Revel non pensa che essi siano stati sufficienti a scuotere la fiducia del Cremlino nel carattere, dal suo punto di vista «globalmente positivo», dell'evoluzione della Francia. Anzitutto perché, così lucido quando si tratta della minaccia sovietica in Europa, Mitterrand sembra cieco di fronte all'espansionismo sovietico nel Terzo mondo. Secondariamente, i sovietici non hanno rinunciato, a quanto pare, a cercare di destabilizzare dall'interno il partito socialista francese. Infine, la politica economica seguita dal governo socialista — in particolare le nazionalizzazioni — lascia intravedere un'evoluzione ostile al Mercato comune, stigmatizzato da certi elementi dell'entourage di Mitterrand come «l'Europa dei monopoli e delle multinazionali». Questa corrente, che potrebbe trascinare la Francia verso un protezionismo favorevole ai disegni del Cremlino, ha un'influenza incontestabile.

In contrasto con le predizioni abbastanza cupe, pessimiste, che prevalgono in Francia per quanto riguarda le prospettive di sviluppo dell'esperienza socialista, Revel, alla sua maniera paradossale, acida, col suo umorismo nero, si proclama piuttosto «ottimista». «Io credo al successo dei socialisti in Francia, al loro successo politico e anche e soprattutto, lo dico senza ironia, al loro successo economico». Infatti, secondo Revel, la riuscita è definita in rapporto ai fini che uno si propone; ora, il grande disegno dei socialisti consiste non nell'assicurare la prosperità ai francesi, ma nel cambiare il sistema economico. Revel

Convinzioni rivoluzionarie

I francesi hanno avuto torto a essere scettici a proposito delle convinzioni rivoluzionarie dei socialisti e a credere che, come tante volte, essi si sarebbero guardati dall'applicare alla lettera il loro programma di rottura col capitalismo. Questa volta fanno sul serio. La maggioranza dei militanti, dei 250 e più deputati, sono marxisti antisovietici, certo, ma sono marxisti. Anch'io ho segnalato, nel mio libro «La socialdémocratie quand même», uscito all'inizio dell'anno, il disprezzo che la maggior parte dei teorici del Ps, Mitterrand compreso, ostentano per la socialdemocrazia, che lascia l'iniziativa economica in mano ai privati. «La Svezia non è abbastanza socialista, in quanto non ha colpito al cuore il capitalismo», scriveva Mitterrand nel 1977. Ora, secondo Revel, i socialisti dispongono d'una confortevole maggioranza parlamentare e di un grado di consenso senza precedenti, per portare fino alla fine la loro impresa di sprivatizzazione dell'economia, quali che ne siano gli effetti sul dinamismo dell'apparato produttivo. Il loro piano possiede nel complesso una coe-

dimostrare che il fine proclamato dai socialisti è di togliere al più presto possibile l'iniziativa, la decisione, la gestione dell'economia ai capitalisti privati e alle società multinazionali. Per trasmetterle allo Stato. Non si tratta, dunque, come molti elettori hanno creduto, di fare delle riformette per correggere le disuguaglianze o migliorare i meccanismi economici, ma di fare una rivoluzione.

nomia che sarebbe contemporaneamente affrancata dalle leggi del profitto e dalle leggi del mercato.

Ma, ciò facendo, i socialisti francesi non arriverebbero a risultati simili a quelli dei «socialisti reali» dell'Est che essi, d'altra parte, non cessano di criticare? Il problema non è questo, dice Revel. Esso è politico e morale e non bassamente economico. La nuova repubblica dei professori (l'espressione risale al 1927), che succede alla repubblica dei tecnocrati, disdegna la «grana», il profitto, vuole sottrarre la società all'influenza del danaro. Si potrebbe dire che il socialismo, nelle mani dei militanti del nuovo Ps, si è trasformato in una ideologia della funzione pubblica, in una ideologia del potere dello Stato, che tende ad assorbire il potere economico; e questo assorbimento, pensa Revel, ha tutte le chances per riuscire.

Lo specchio che Revel porge alla Francia di Mitterrand è forse un poco deformante, poiché, anche dopo le importanti nazionalizzazioni, la Francia resterà un paese a economia mista e le vie dell'alternanza non sono chiuse. Nell'équipe di Mitterrand, la corrente «liberal-socialista», rappresentata in particolare da Jacques Delors, è ancora forte. L'*International Herald Tribune*, nel suo numero del 9 novembre, ha elencato una decina di multinazionali che, sollecitate dal governo, hanno recentemente proceduto a investimenti in Francia, talvolta in relazione a gruppi che, come la Matra, sono stati appena nazionalizzati. Ma non è proprio l'arte del libellista quella di agire per eccesso e deformazione? «Lo scrittore deve scrivere», disse un giorno G.B. Shaw, «non per far piacere, ma per allarmare». E Revel è capace di allarmare. Le sue analisi, per esempio delle cause della sconfitta di Giscard, degli errori di Allende, il cui destino ossessiona Mitterrand, dell'antiamericanismo culturale, delle prospettive della radicalizzazione, sono originali e pertinenti. Una volta ancora, Revel ha scritto un libro provocatorio stimolante e necessario.

François Fejtö

DALL'INVIATO SPECIALE DEL *CORRIERE DELLA SERA*

Piero Ostellino

VIVERE IN CINA

una micidiale. La Casamassima prefigura, esaurendone il «cliché» sul piano estetico, le radical-chic dei nostri anni; sarà il caso di aggiungere che il marito di lei, nella pochezza del proprio buon senso, è distante e protetto dall'ironia. Quanto a Hyacinth, la sofferenza e la nobiltà d'animo sembrano strutturarne il destino. La madre, una cameriera francese, ha ucciso per onore il lord che l'aveva sedotta (cioè il padre di Hyacinth) ed è finita sulla forca; il ragazzo conosce questi orrori, il culto del bello e un desiderio di vendetta coesistono in lui, la rigogliosa carnalità della quarantenne Casamassima si apre ai vent'anni di Hyacinth e pare colmarli. Poi di fronte agli splendori di Parigi e Venezia, queste vette dello spirito umano, si stempera l'odio del giovane; sebbene abbia prestato giuramento di compiere quando verrà il suo turno un'impresa mortale, Hyacinth ama ormai con pienezza la sua protettrice e la vita.

Questa armonia precaria si infrange il giorno in cui la principessa incontra Paul Monument, inglese, un vero, duro capo terrorista, infinitamente degno per lei di ammirazione, anzi di adorazione. Così, senza osare di confessarlo a Hyacinth, la Casamassima ha un amore nuovo, una dimora nuova: una notte Hyacinth guarda in campo lungo, illuminata dal chiarore che viene dalla porta, la scena di Paul Monument e della principessa in piedi nella luce nebbiosa. Per un tempo indefinito, con il cuore che scoppia, il giovane fissa la propria sconfitta; c'è una carrozza sulla quale Monument non si decide a salire, infine il cocchiere viene rinviato, la porta si chiude dietro gli amanti. Reiteratamente, in culmini di gelosia e di delirio, Hyacinth rivedrà quella porta richiudersi e riaprirsi, gli amanti riuscire e rientrare, ossessivamente, come in un fotogramma replicato avanti e indietro (il miracolo che ci stupì bambini, quando al cinema un bagnante si tuffava e subito dopo riemergeva con i piedi dall'acqua per ributtarsi di nuovo col capo): il ragazzo è perduto, verrà per lui l'ordine di uccidere un duca, la principessa, pentita come accade di regola alle radical-chic, implorerà invano Hyacinth perché non agisca; troveranno Hyacinth morto suicida con accanto una pistola. «Sarebbe stata più utile per il duca» osserva misuratamente un terrorista subalterno, ed è la battuta finale.

Soggetto non premeditato: nel 1886, dieci anni prima dell'invenzione di Louis Lumière. I personaggi e i loro comportamenti, talvolta anche i loro pensieri, vengono espressi o vissuti «otticamente»: ognuno e ogni cosa in chiaro non esclusi gli abissi; le osservazioni dell'autore, talune digressioni e descrizioni, certi scavi psicologici sono come demandati a una voce fuori campo. Il cinema, quello che conta, è in rapporto con il romanzo piuttosto che col teatro. In altri termini: il cinema (il grande cinema) deve stimarsi un sottoprodotto del romanzo, quando il romanzo è segnato da quel superiore realismo che, con trepidazione e umiltà, riesce a suggerirci se non a ritrarre la vita, la cui essenza è segreta e ineffabile. L'arte stessa, dunque, si pone come un sottoprodotto in rapporto alla vita.

Con un empito enfatico eppure (ma sì) struggentemente sincero, attento in sé e fuori di sé a ogni fermento del vivere, Soldati mi enuncia queste cose e molte altre cose, fino a quelle che di solito un brivido e un pudore proteggono se non vietano, fino all'importanza suprema dell'idea di un Dio nel tremore di una speranza. Dato che disponessi di un'eccezionale capacità di sintesi congiunta alla dote di sceverare con immediatezza in Soldati il sensazionale dal profondo, sarebbe necessario che dedicassi parecchie pagine a tutto quanto Mario mi ha detto in pochi giorni di sodalizio agitato e in alcune ore di confessione a quattr'occhi. Io gli sono amico da vent'anni, e molto mi affascina e molto seguita a sfuggirmi di lui; dovrò decidermi a inchiodarlo, una buona volta, e ridiscutere fra l'altro questa teoria dell'arte come sottoprodotto della vita che poi non è davvero una teoria nuova, e chiarire fino a qual segno il piacere di esibirsi restringa in Soldati il luminoso talento. Se adesso faccio il punto, non posso non ripetere che nessuno fra gli scrittori italiani di oggi mi seduce più di lui e poche amicizie come la sua mi riscaldano. Intanto registro (come una curiosità, certo, ma con una soddisfazione intima) qualche nota, perentoria o sfumata che sia, sul suo disincanto del cinema. Nel '64, quando non faceva più cinema ma ne scriveva, Soldati si chiese se il cinema, in una concezione aperta e «atonale», non fosse per caso l'arte precipua del nostro tempo; oggi, se gli ritorco quel paradosso, Mario giura di non ricordarsene più. Il cinema è il sottoprodotto di un sottoprodotto, nel migliore dei casi. Soldati, control'evidenza, nega di essere senza prevaricazione ideologica; infine Stanley Kubrick specie in *Barry Lyndon* (ma non in *Orizzonti di gloria*) e anche Olmi, e l'autore dei *Duellanti*, Ridley Scott, ispirato da Conrad.

In queste condizioni, Mosca conta per indebolire l'Europa occidentale, meno sui partiti comunisti, «la cui propaganda maldestra e noiosamente ripetitiva non ha più ascoltatori», che sull'Internazionale socialista, «il

stati, di molta maggiore intransigenza di Giscard e, nella questione degli euromissili, ha portato agli americani un sostegno apprezzabile e apprezzato.

Questi atteggiamenti hanno suscitato a Mosca com-

fine la loro impresa di sprivatizzazione dell'economia, quali che ne siano gli effetti sul dinamismo dell'apparato produttivo. Il loro piano possiede nel complesso una coerenza, una logica profonda, che mira a costruire un'eco-

Il regime comunista non ha soffocato il razzismo così gli afrocubani emigrano negli Usa

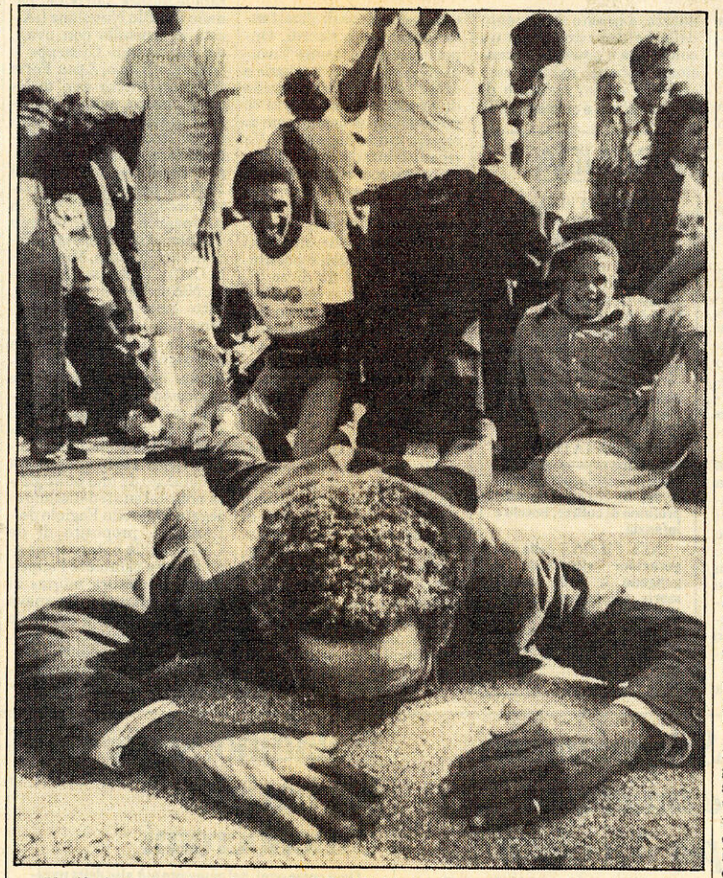
Ma il nero non s'addice a Castro

Union City, novembre

«Appena mi ha visto m'ha guardato con terrore, mi ha sbattuto la porta in faccia, mi ha gridato: "Noqueremos negros"». Josè Quizo racconta la sua storia. Ha poco più di 20 anni, fa il meccanico, sa poche parole di inglese, è uno di quei cubani che si rifugiarono nell'ambasciata peruviana dell'Avana per chiedere poi asilo negli Stati Uniti. Arrivò qui ad Union City per incontrarsi con una sua zia che aveva lasciato Cuba più di 20 anni fa, all'avvento del regime castrista. Non si conoscevano, lui era nato quando la zia era già in America; s'erano soltanto scritti, e quando quella sua parente aveva saputo della fuga del nipote sulla flottiglia della libertà, subito l'aveva invitato a raggiungerla in questa cittadina del New Jersey non lontana da New York. Ma non sapeva che il nipote aveva la pelle scura; così quando lo vide gli lanciò quel grido: «Noqueremos negros», non vogliamo negri.

Un terzo dei 125 mila profughi cubani sbarcati di recente negli Stati Uniti sono neri, 800 si sono stabiliti qui, ad Union City, dove il 60 per cento della popolazione è formata da cubani che lasciarono la loro isola una ventina di anni fa, ed è proprio dai loro compatrioti, tutti appartenenti alla piccola e media borghesia bianca, che i nuovi arrivati dalla pelle scura sopportano le più pesanti umiliazioni, la più aperta ostilità.

Quella di Josè Quizo, infatti, non è una storia isolata. Un altro ragazzo di appena 15 anni si è trovato nella identica situazione: i parenti bianchi lo hanno respinto, praticamente lo hanno lasciato in mezzo alla strada, al punto che adesso sono stati denunciati per aver abbandonato un minore. Una donna racconta: «Sono arrivata da Cuba con mio marito e con il nostro piccolo nato da poco: i nostri parenti di Union City ci avevano fatto sapere che sarebbero stati felici di ospitarci, finché non ci fossimo sistemati e trovato un lavoro; ma il nostro arrivo fu doloroso: a mio marito dissero che poteva restare con il bambino, io no perché sono nera».



Un rifugiato cubano bacia la terra degli Stati Uniti, dove è approdato proveniente da Mariel

L'isola di Castro ha oggi 10 milioni di abitanti: 3 milioni sono neri, e i cubani dalla pelle scura sbarcati in America nell'ultima ondata di rifugiati appartengono tutti al sottoproletariato, fanno i lavori più umili, soltanto i loro compatrioti bianchi rientrano nella piccola e media borghesia, il che offre uno spaccato della vera situazione razziale oggi esistente a Cuba. I pregiudizi e le divisioni non sono scomparsi nell'isola comunista. Ne rimasero sconvolti alcuni militanti neri americani, negli anni '60, primo fra tutti Eldridge Cleaver, il leader del movimento estremista delle Pantere Nere. Robert Williams, passato poi in Cina, scrisse che i neri a Cuba stavano diventando di nuovo la vittima del pregiudizio razziale e della discriminazione: «Gli afrocubani incominciano a sentire il morso di un razzismo che ritorna sottilmente ma velocemente». Il comunista nero cubano Carlos Moore, in un famoso articolo pubblicato sul finire degli anni '60 in «Presence africaine», sosteneva che la rivoluzione cubana era semplicemente la vittoria di una borghesia bianca, e che il pregiudizio razziale continuava ad esistere. L'orgoglioso recupero dei valori etnici e delle antiche tradizioni africane, che caratterizzò i movimenti afro-americani degli anni '60, a Cuba è stato visto sempre con sospetto e adesso finanche condannato al punto che la rumba è considerata decadente e disgregatrice. Ma già anni fa il comunista nero Walterio Carbonell venne accusato e condannato per le sue ricerche folcloristiche. A questo proposito non va dimenticato che Castro ha sempre affermato i legami culturali di Cuba con l'America latina, ha esaltato la retorica dell'ereditarietà rivoluzionaria ispano-americana, piuttosto che la tradizione nera e africana.

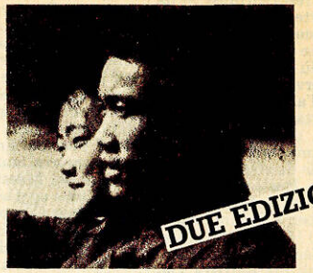
Bergeline Avenue è la strada principale di Union City, ma oggi per il suo aspetto esteriore e per l'umanità che la popola sarebbe meglio chiamarla Avenida, Calle, Paseo. Abbondano i «Comedores», i ristoranti che vantano le delizie della cucina cubana e di cui sono proprietari gli esuli che fuggirono dall'isola caraibica più di 20 anni fa: i marciapiedi sono sempre affollati, si va su e giù a passeggio alla maniera ispanica, la «Little Havana», la chiamavano, esattamente come quella più popolosa di Miami; adesso è stata ribattezzata la «Little Harlem», per i nuovi volti neri che ne hanno alterato l'aspetto.

Di fronte alla porta di un ristorante, si vedono quattro giovani cubani dalla pelle scura. Uno trae dalla tasca un piccolo transistor e lo sintonizza con una stazione radio che trasmette musiche latino-americane, un altro con due pezzi di legno ne accompagna il ritmo, gli altri due si mettono allegramente a ballare. Sulla porta del ristorante avanza il proprietario, ha i capelli neri lisci, impomatati, il volto è chiaramente ispanico, anche se è chiaro di pelle, scuote la testa, guarda con disprezzo quei ragazzi, dice ad alta voce: «Che schifo», poi rientra sdegnoso nel suo locale.

In fondo, non hanno fatto che trapiantare anche qui un duro aspetto della loro isola che il comunismo non è riuscito a vincere.

Carlo Mazzarella

VIVERE IN CINA



Vita quotidiana, rapporti familiari, diritti e doveri, visione del mondo di un popolo di 800.000.000 di uomini

RIZZOLI · EDITORE

Cent'anni dopo «Il Bel Paese» di Stoppani

Giovanni Flores - Marco Pieri

L'ITALIA GEOLOGICA

STORIA DEGLI ULTIMI 230 MILIONI DI ANNI



LONGANESI & C.

PREMIO SALSOMAGGIORE 1981

Beppe Gualazzini

GUARESCHI

seconda edizione



Un libro appassionante, vivo e vero come il personaggio che l'ha ispirato.

EDITORIALE NUOVA

Fondazione Alfred Lewin

Il dibattito al Comitato Centrale

tralità del nostro paese nell'area mediterranea, accanto alle conseguenti proposte di politica internazionale, di diplomazia si può avanzare una seria politica di cooperazione in tutti i campi in cui questa può applicarsi. Abbiamo un esempio particolarmente positivo in questo senso: i rapporti tra il nostro paese e la Jugoslavia. Abbiamo costruito attraverso un lavoro infaticabile giorno su giorno, anche attraverso il ruolo delle regioni contermini, Slovenia, Croazia e Friuli-Venezia Giulia, la parte di confine Est-Ovest più aperta in Europa. Attraverso il trattato di Osimo, oltre alla sistemazione dell'annoso problema confini di Stato, si è dato il via ad una politica di collaborazione economica concreta che poggia sulla costituzione di una grande zona franca industriale al confine tra i due Stati. Sono note le difficoltà che ha incontrato e che incontra ancora la realizzazione di questa posizione, difficoltà che hanno raffreddato gli entusiasmi iniziali che animavano le regioni contermini. Occorre rilanciare questo progetto di collaborazione economica. La prossima visita del compagno Craxi a Belgrado sarà una più che opportuna occasione.

Una delle vie percorribili potrebbe partire dalla già affermata constatazione delle difficoltà esistenti per la realizzazione della zona franca e, per converso dalle potenzialità positive di un ampliamento degli accordi di Trieste e Gorizia nel senso indicato dagli artt. 9 e 10 del Trattato di Osimo. I due governi, ad esempio, potrebbero giungere alla comune conclusione che per un decollo in termini ragionevoli della cooperazione economica tra i due paesi e, in particolare, nelle aree di frontiera, lo strumento zona franca non sembra il più adatto e che al posto della Z.F.I. sarebbe preferibile prevedere che i prodotti delle joint ventures costituite dai due paesi in un più ampio territorio, da una parte e dall'altra della frontiera, potessero godere, oltre che del trattamento previsto dall'accordo CEE-Jugoslavia per i prodotti originati nei due paesi, anche dei vantaggi o delle deroghe concessi per quelli originati nella ipotizzata zona franca.

Una proposta del genere, portata in sede di Consiglio di cooperazione previsto dall'accordo CEE-Jugoslavia, come decisione dei due Stati di prevedere un diverso sviluppo dei progetti di

col sostegno delle grandi manifestazioni popolari che hanno avuto luogo in tutta l'Europa occidentale per rivendicare un disarmo dall'una e dall'altra parte. D'altra parte è questa mobilitazione popolare che può influire anche sull'opinione pubblica dei paesi dell'Est, anche se da quella parte non ci sono le stesse possibilità di espressione. Dall'azione complessiva europea Reagan è stato spinto a proporre l'opzione zero a Breznev, è stato costretto ad assumere posizioni più aperte. Senza una pressione permanente dell'opinione pubblica, le difficoltà obiettive del negoziato non saranno certo superate. Ecco perché è importante che il PSI sia sceso in campo con la «giornata nazionale» e che oggi discuta nel CC per definire un orientamento chiaro e per dare continuità alla nostra azione. L'obiettivo che ci dobbiamo porre con fermezza non è solo l'equilibrio delle armi, ma la loro riduzione, progressivamente sempre più in basso, ad iniziare da quelle nucleari. Ma dobbiamo portare avanti altre iniziative politiche: impegnarci per il riconoscimento dell'OLP da parte del governo italiano; operare ovunque perché si arrivi, nell'ambito della Conferenza di Madrid, alla convocazione di una conferenza europea sul disarmo, secondo la proposta della CEE.

Se l'Europa ha segnato un punto positivo, ne segue un altro estremamente negativo, confermato dal fallimento del Consiglio europeo concluso ieri a Londra. Senza una reale coesione interna della CEE, non solo non si risolverà il dramma della disoccupazione, della crisi industriale, della crisi monetaria, ma nessuna credibilità può avere l'iniziativa dell'Europa sulla scena internazionale soprattutto verso il Terzo Mondo e non si riuscirà a portare avanti l'allargamento alla Spagna e al Portogallo della CEE.

Per vincere questa battaglia è ormai decisiva l'azione che devono svolgere i partiti socialisti e socialdemocratici europei. In questo quadro l'incontro di giovedì scorso dei deputati europei del PSI e del PSDI, alla presenza dei due segretari di partito, è importante perché ha consentito di mettere a punto una serie di iniziative per approfondire, assieme ai partiti socialisti europei, i temi essenziali di una strategia socialista per l'Europa.

Fincato

sione, azioni in questa nostra parte di mondo, affamato com'è di grano, in difficoltà palese in Afghanistan.

Un'attenzione maggiore va comunque esercitata nei confronti della Jugoslavia (certo non pensata come stato cuscinetto): la morte del maresciallo Tito, le condizioni economiche difficili, le tensioni autonomistiche delle repubbliche, lo stesso trattato di Osimo vanno valutati con grande cura.

Che l'orso russo sia in difficoltà: in Afghanistan, in Polonia, in tutto l'Est, è evidente così come chiara è la volontà che il governo Reagan vuole esercitare nel Centro-America. A chi ha la mia età e scende oggi in piazza a gridare un neutralismo mistificatorio, ricordo quando in piazza ci andavamo per gridare «via gli yankee dal Vietnam» e a sostenere la guerra di liberazione di un popolo: poi sono arrivati i consiglieri russi e a Saigon c'è la paura e la Cambogia è invasa e ancora essi si limitano a sussurrare — non ancora a dire chiaramente — sull'Afghanistan.

Noi, che parliamo chiaramente di tutto questo, dobbiamo con forza riprendere le battaglie per l'Argentina, per il Guatemala, per quel Cile dimenticato: chi ha pianto di rabbia per l'assassinio di Salvador Allende, da anni vede il vantaggioso commercio di rame con il Cile di Pinochet senza che quella ditt tu a abbia ce;sato di sse:e sa

Non dobbiamo, co e che si dimentichi (per quelle ragioni che il compagno Craxi chiamava intermittenti interessi opportunistici) le lotte per la dignità umana, per il diritto dei popoli, né ad Est né in America, né nel quadrante mediterraneo.

Allora va anche detto che la politica di Israele di Begin è fortemente pericolosa. Così come è giusto affermare che Israele ha il diritto ad esistere e ad essere un paese sicuro, così va denunciata la politica dura di Begin che isola il suo paese e rende difficili le iniziative di pace e trasforma il sogno ed il sacrif cio di molti in un nazionalismo sempre pi esasperato, nazionalismo da cui sembrano a volte non essere esenti neppure i membri del MAPAI e del MAPAM. E qui, deve svolgere un'azione di chiarificazione e di spinta la stessa Internazionale socialista.

Se grave è in quell'area la situazione del Libano martorizzato, confusa è la politica che in tutto il Mediterraneo — e in Africa — esercita la Libia di Gheddafi. Voci autorevoli hanno già denunciato i rischi che l'integra-

— la violenza che è prigionia ingiusta, torture fisiche e psicologiche, sparizione, costrizione al silenzio.

Da democratici, da europei, da socialisti dobbiamo voler lottare. Credo che abbiamo la forza per vincere, che possiamo dare un forte contributo alla pace, che possiamo realizzare una pace che sorride socialista.

Landolfi

In questi mesi ci sono state marce di ogni tipo in Europa: qualcuna comunista in Italia, altre non comuniste (Assisi, Roma), marce socialiste in Germania, Francia, Spagna. C'è stata la vittoria socialista in Grecia: ciò ha affidato un ruolo risolutivo all'Europa ed ai socialisti europei.

Il viaggio di Breznev a Bonn è stato un fatto di enorme significato politico, un riconoscimento esplicito del ruolo chiave che la Germania e l'Europa hanno oggi per il futuro.

Un'Europa che deve essere sempre più indipendente, ma non rinchiudersi in un isolamento, in una sorta di «dottrina di Monroe». Aveva ragione Craxi, quando, ancora vice-segretario del Partito indicava al CC la essenziale funzione di un'Europa alleata degli Stati Uniti ed amica, o comunque non nemica dell'URSS.

Voglio ricordare che abbiamo sempre respinto il cretinismo antiamericano, pur nella nostra libertà di giudizio critico e polemico sulla società americana e sulla politica americana (ma non è stato Craxi a dire a Palermo che negli USA sarebbe all'opposizione?). E' del pari da respingere il cretinismo antisovietico, pur nella piena rivendicazione dei diritti di libertà e nella critica alle forme di imperialismo sovietico.

Questo ruolo dell'Europa serve a contrastare la tendenza bipolare che si era rimessa in movimento sul piano internazionale diretta a bloccare l'articolazione multipolare.

La questione dei missili di teatro è stata dal '79 in poi una pedina di questo riflusso, di vettore verso una nuova Yalta. Non è un caso che ad innescare la questione dei missili sia stato Kissinger (nel settembre 1979 a Bruxelles), proprio il fautore della politica dell'accordo globale e della riduzione del ruolo dell'Europa.

Nemmeno oggi le soluzioni sono facili: «l'opzione zero» è un obiettivo non facilmente realizzabile. In questa sorta di economia di guerra il prezzo che in proporzione noi paghiamo è più alto. All'interno delle due maggiori potenze si producono ricerca scientifica e tecnologia, cioè investimenti. Da noi invece c'è soltanto il mercato. Il potere militare è una conseguenza politica, che tende a ridurre i margini di libertà.

Palleschi

Il risultato c'è. Il negoziato comincia. Sarà un negoziato difficile. Perché possa riuscire è necessario che l'Europa non deleghi l'America alla trattativa con l'URSS, ma partecipi attivamente per spiegare che non ci sarà sospensione nella preparazione dell'equilibrio missilistico ma che contemporaneamente non si deve perdere il tempo del negoziato per far rientrare dalla finestra quella corsa alla superiorità militare che l'America si è detta persuasa di mettere alla porta.

Sono d'accordo con Craxi quando sischiera con coloro che ritengono i rapporti economici con gli Stati dell'Est uno strumento importante per il sostegno di relazioni pacifiche, ma ciò non toglie nulla al fatto che le relazioni economiche abbiano grande importanza come forza di pressione e come strumento capace di influire sul cambiamento dei rapporti politici.

La nomenclatura deve sapere che l'equilibrio nucleare sul teatro europeo sarà comunque ripristinato, ma se esso lo sarà a «livello zero» non solo risparmierà immense risorse, ma avrà l'amicizia e la collaborazione dell'Europa senza alcun limite.

In tale quadro non si capisce molto la singolare fretta dell'ENI e del Tesoro di concludere la vicenda del gasdotto siberiano.

Per l'Italia non è un buon affare ed è un condizionamento politico.

La Germania, dietro la quale spesso ci si copre, forte del suo più basso tasso di inflazione, non ha gli stessi oneri che noi abbiamo dall'applicazione del «consensus», che portano invece noi a fornire prodotti che ci verranno pagati al 60% del loro valore.

Inoltre la Germania si è preparata una tale gamma e varietà di approvvigionamenti energetici che potrà sempre essere libera da condizionamenti politici.

Anche l'argomento delle commesse e del lavoro per alcune nostre industrie di Stato non è persuasivo, come non è persuasivo che si sia di fronte ad una scelta tra costo del commercio con l'URSS e costo della cassa integrazione, perché anche la fabbricazione di navi metaniere è lavoro e comunque tubi se ne possono installare in molte parti

Il «PANIERE»
di cui hanno bisogno gli italiani

L'ASSOCIAZIONE NAZIONALE COOPERATIVE AGRICOLE della Lega, che rappresenta 2.850 cooperative, 450.000 aziende coltivatrici e 5 Consorzi nazionali: AICA, CIOS, CONAVI-COLTIVA, SUCOR-ITALIA e CONAZOO, operanti nei settori dell'olio d'oliva, del vino, delle conserve vegetali, delle carni e in altri comparti alimentari, pur approvando e apprezzando la volontà politica del governo di adottare misure per il contenimento dell'inflazione,

Fondazione Alberto Lelio

ma visita del compagno Craxi a Belgrado sarà una più che opportuna occasione.

Una delle vie percorribili potrebbe partire dalla già affermata constatazione delle difficoltà esistenti per la realizzazione della zona franca e, per converso dalle potenzialità positive di un ampliamento degli accordi di Trieste e Gorizia nel senso indicato dagli artt. 9 e 10 del Trattato di Osimo. I due governi, ad esempio, potrebbero giungere alla comune conclusione che per un decollo in termini ragionevoli della cooperazione economica tra i due paesi e, in particolare, nelle aree di frontiera, lo strumento zona franca non sembra il più adatto e che al posto della Z.F.I. sarebbe preferibile prevedere che i prodotti delle joint ventures costituite dai due paesi in un più ampio territorio, da una parte e dall'altra della frontiera, potessero godere, oltre che del trattamento previsto dall'accordo CEE-Jugoslavia per i prodotti originati nei due paesi, anche dei vantaggi o delle deroghe concessi per quelli originati nella ipotizzata zona franca.

Una proposta del genere, portata in sede di Consiglio di cooperazione previsto dall'accordo CEE-Jugoslavia, come decisione dei due Stati di prevedere un diverso sviluppo dei progetti di cooperazione individuati per raggiungere gli obiettivi degli accordi di Osimo, senza modificare quanto già pattuito in sede comunitaria, dovrebbe poter ottenere buone probabilità di accoglimento.

Didò

Considero importante la relazione del compagno Craxi, sia perché dopo anni discutiamo di politica internazionale, sia perché rappresenta una base seria per costruire una puntuale iniziativa politica del nostro partito su temi essenziali per l'interesse dei lavoratori e del nostro paese. Senza una dimensione europea e internazionale delle stesse nostre battaglie nazionali, né diamo un contributo alla pace, né possiamo sperare di risolvere i nostri problemi economici e sociali. E' poi importante che la questione del disarmo, della pace e della sicurezza, sia stata strettamente collegata ai temi del sottosviluppo, della fame nel mondo e della disoccupazione di massa. Il partito socialista non può infatti affrontare il problema della pace impegnandosi esclusivamente sugli aspetti militari, ma deve farlo in modo globale: pace, disarmo e sviluppo economico e sociale. E' il modo giusto di impostare la questione e questo è vero sia per l'Ovest che per l'Est. Due elementi di novità si devono registrare in Europa, uno positivo l'altro negativo: quello positivo è rappresentato dal fatto che l'Europa per la prima volta è riuscita a far sentire la sua voce sul problema dell'eliminazione dei missili nucleari di teatro attraverso la posizione di fermezza assunta dai governi dei paesi europei, sia verso gli USA, che verso l'URSS, ovunque perché si arrivi, nell'ambito della Conferenza di Madrid, alla convocazione di una conferenza europea sul disarmo, secondo la proposta della CEE.

Se l'Europa ha segnato un punto positivo, ne segue un altro estremamente negativo, confermato dal fallimento del Consiglio europeo concluso ieri a Londra. Senza una reale coesione interna della CEE, non solo non si risolverà il dramma della disoccupazione, della crisi industriale, della crisi monetaria, ma nessuna credibilità può avere l'iniziativa dell'Europa sulla scena internazionale soprattutto verso il Terzo Mondo e non si riuscirà a portare avanti l'allargamento alla Spagna e al Portogallo della CEE.

Per vincere questa battaglia è ormai decisiva l'azione che devono svolgere i partiti socialisti e socialdemocratici europei. In questo quadro l'incontro di giovedì scorso dei deputati europei del PSI e del PSDI, alla presenza dei due segretari di partito, è importante perché ha consentito di mettere a punto una serie di iniziative per approfondire, assieme ai partiti socialisti europei, i temi essenziali di una strategia socialista per l'Europa.

Fincato

La relazione del compagno segretario, ampia e profonda, impone in maniera decisa una riflessione a tutto il partito e anche a tutto il Paese e alle forze interessate alla pace e ai processi che alla pace possono portare.

Fondamentale è stata la decisione di indire la giornata socialista della pace così come importante è il risultato di partecipazione e di spinta che le manifestazioni hanno avuto: la scelta di effettuarle è stata politica e politicamente è stata valutata un successo di contenuto e di presenza.

A chi, nel Paese e nel partito, pensava che fossimo in difficoltà, in posizione difensiva, è stato dimostrato invece che abbiamo idee e volontà indubbie di pace, che siamo partito di pace.

Per noi socialisti e laici definirci — come fece Giovanni XXIII — pacifici, significa *costruttori di pace*, non invocatori di colombe ma attivi, consapevoli, strumenti di edificazione della pace.

Realtà di guerra, di guerriglia, di violenze, di sopraffazione, di ingiustizie, sono presenti nel mondo. Sono localizzate in parti della terra ove è più facile governarle, guidarle, con uno scopo preciso: mantenere le isole di guerra alla periferia così da non sfiorare il cuore delle superpotenze. USA e URSS non si attaccano direttamente ma ai confini, alle periferie gestiscono le guerre degli altri, si confrontano attraverso gli altri e tentano l'aumento delle loro egemonie.

Così ha ragione il compagno Craxi nell'affermare che i nostri confini orientali sono sicuri: l'impero russo — da sempre in azione, come ricordava il compagno Lagorio — non può permettersi, pur nella logica dell'espansione, per l'Argentina, per il Guatemala, per quel Cile dimenticato: chi ha pianto di rabbia per l'assassinio di Salvador Allende, da anni vede il vantaggioso commercio di rame con il Cile di Pinochet senza che quella ditt tu a abbia ce;sato di sse:e sa

Non dobbiamo, co e che si dimentichi (per quelle ragioni che il compagno Craxi chiamava intermittenti interessi opportunistici) le lotte per la dignità umana, per il diritto dei popoli, né ad Est né in America, né nel quadrante mediterraneo.

Allora va anche detto che la politica di Israele di Begin è fortemente pericolosa. Così come è giusto affermare che Israele ha il diritto ad esistere e ad essere un paese sicuro, così va denunciata la politica dura di Begin che isola il suo paese e rende difficili le iniziative di pace e trasforma il sogno ed il sacrif cio di molti in un nazionalismo sempre pi esasperato, nazionalismo da cui sembrano a volte non essere esenti neppure i membri del MAPAI e del MAPAM. E qui, deve svolgere un'azione di chiarificazione e di spinta la stessa Internazionale socialista.

Se grave è in quell'area la situazione del Libano martorizzato, confusa è la politica che in tutto il Mediterraneo — e in Africa — esercita la Libia di Gheddafi. Voci autorevoli hanno già denunciato i rischi che l'integralismo, misto alla forza del petrolio, comportano, mentre l'instabilità stessa interna di molti paesi rivieraschi è mantenuta grazie ad operazioni di interferenze politico-economiche. Tutto il Mediterraneo ci interessa e l'Italia interessa per la sua stessa posizione geografica: dunque massimo significato di volontà di sviluppare una nostra azione, di socialisti e di italiani, hanno assunto i viaggi e i colloqui del compagno Craxi. Dico anche da italiani perché è troppo vero che lo spazio (di proposizione, di mediazione in politica estera e in azione diplomatica) occupato dall'Italia è stato massimo. Ruolo e strategia dell'Italia sono ancora tutti da costruire. Chi fa politica, in modo non chiuso e miope, non può non tener conto della problematica del rapporto Nord-Sud e credo che, nella complessità delle relazioni, cose nuove ed interessanti si siano udite, proposte che fanno dei socialisti italiani dei protagonisti di quella battaglia contro la diseguaglianza che è il pegno storico del partito. Programma alimentare globale, strategia energetica, aumento degli aiuti finanziari, aiuti e cooperazione tecnica e umana, queste proposte, questi contenuti vanno a costruire la pace, tema che è tutto socialista e che dobbiamo coerentemente sviluppare in ogni ambito coniugandolo con quello dello sviluppo.

— La fame reale, vera, che fa morire milioni di persone, centinaia di migliaia di bambini;

— la miseria che costringe alla vendita della dignità e di se stessi;

— l'ignoranza che è l'analfabetismo ma anche l'incapacità di uscire dal ghetto del sottosviluppo;

Il risultato c'è. Il negoziato comincia. Sarà un negoziato difficile. Perché possa riuscire è necessario che l'Europa non deleghi l'America alla trattativa con l'URSS, ma partecipi attivamente per spiegare che non ci sarà sospensione nella preparazione dell'equilibrio missilistico ma che contemporaneamente non si deve perdere il tempo del negoziato per far rientrare dalla finestra quella corsa alla superiorità militare che l'America si è detta persuasa di mettere alla porta.

Inoltre la Germania si è preparata una tale gamma e varietà di approvvigionamenti energetici che potrà sempre essere libera da condizionamenti politici.

Anche l'argomento delle commesse e del lavoro per alcune nostre industrie di Stato non è persuasivo, come non è persuasivo che si sia di fronte ad una scelta tra costo del commercio con l'URSS e costo della cassa integrazione, perché anche la fabbricazione di navi metaniere è lavoro e comunque tubi se ne possono installare in molte parti

→

Il «PANIERE» di cui hanno bisogno gli italiani

L'ASSOCIAZIONE NAZIONALE COOPERATIVE AGRICOLE
della Lega, che rappresenta 2.850 cooperative, 450.000 aziende coltivatrici e 5 Consorzi nazionali: AICA, CIOS, CONAVI-COLTIVA, SUCOR-ITALIA e CONAZOO, operanti nei settori dell'olio d'oliva, del vino, delle conserve vegetali, delle carni e in altri comparti alimentari, pur approvando e apprezzando la volontà politica del governo di adottare misure per il contenimento dell'inflazione,

RILEVA CHE LA PROROGA DEL « PANIERE »
per l'autoregolamentazione dei prezzi fino al 5 gennaio 1982 non è sufficiente a contenere il costo della vita, come ha dimostrato l'esperienza fin qui fatta.

UNA EFFICACE AZIONE PER IL CONTENIMENTO DEI PREZZI
non può riguardare soltanto i listini, ma deve passare attraverso articolati interventi che favoriscano il processo produttivo agro-industriale-alimentare e contemporaneamente colpiscano l'intermediazione parassitaria e razionalizzino il mercato e la distribuzione.
Per ottenere risultati tangibili occorre istituire un osservatorio dei prezzi per garantire la loro trasparenza in ogni fase del processo produttivo e distributivo, riformare il sistema dei CIP e riorganizzare la disciplina dei prezzi amministrati e controllati.

IL VERO « PANIERE »
di cui hanno bisogno i consumatori è quello riguardante la capacità d'autoapprovvigionamento agro-alimentare del Paese, oggi troppo al di sotto delle crescenti necessità. Non potrà esserci una seria politica dei prezzi dei prodotti alimentari al consumo fino a quando in molti comparti strategici (carne, latte, burro, cereali, ecc.) continueremo a dipendere dall'estero.

BISOGNA PRODURRE DI PIU' E A COSTI PIU' BASSI
anche attraverso la definizione e l'attuazione di accordi e programmi fra cooperazione agricola, industria alimentare e settore distributivo.

L'ASSOCIAZIONE NAZIONALE COOPERATIVE AGRICOLE
afferma perciò la necessità di mettere l'agricoltura, e in particolare la cooperazione agricola, nella condizione di esprimere al massimo le proprie capacità produttive, attuando misure capaci di contenere i costi di produzione e di assicurare ai produttori agricoli una equa remunerazione del lavoro e dei capitali investiti.

L'AGRICOLTURA NON E' RESPONSABILE DEL CAROVITA
dato che i prezzi di quasi tutti i suoi prodotti vengono fissati dalla CEE sulla base del più basso tasso di inflazione degli altri Paesi della Comunità. Da qui l'urgenza di un sostegno finanziario straordinario per il rilancio produttivo dell'agricoltura e della cooperazione agricola che in tutti i comparti ne rappresenta la punta avanzata.

a cura dell'Associazione Nazionale
Cooperative Agricole della LNCM

Fondazione Alfred Lewin

Il dibattito al Comitato Centrale

del mondo e non solo in Siberia.

Davanti alle sicurezze e certezze di così tanti gran comis dello Stato, che hanno la grande abilità di concludere affari giganteschi vendendo sottocosto, pareggiando il conto con i mezzi del tesoro pubblico, e finendo lo stesso con le loro aziende in paurosi deficit, avrei la sommessa persuasione di destinare le nostre risorse alla cooperazione per lo sviluppo dei paesi del Terzo Mondo, dove tra l'altro ci sono giacimenti sterminati di gas insieme a tutte le materie prime necessarie alle nostre attività industriali e dove possiamo costruire amicizie durevoli.

A tale proposito va detto che l'Italia non chiude bene il 1981. Registriamo infatti una diminuzione della spesa per lo sviluppo, passando dallo 0,17% del nostro reddito nazionale allo 0,11%.

Nel dettaglio per quanto riguarda i doni nel 1981, si sono spesi 100 miliardi di lire su 180 stanziati; per i crediti di aiuto 30 miliardi di lire su 288 stanziati; mentre sull'aiuto alimentare è andata meglio: 40 miliardi su 40. Una delle cause consiste nel fatto che è mancata nel ministero degli Esteri e del Tesoro una linea strategica ed un programma. Si è subito e seguito l'iniziativa di alcune industrie invece di averne una propria, si è prodotto un intervento frastagliato, non finalizzato, a pioggia con risultati inevitabilmente scarsi, non si è coinvolta nella iniziativa la rete diplomatica italiana lasciata spesso sola, senza informazioni e senza direttive.

La cooperazione è l'unico modo per stabilire un rapporto di collaborazione economico con tutto il mondo non ancora industrializzato. Le iniziative debbono essere giudicate a seconda della loro capacità di contribuire a mettere in moto il meccanismo dello sviluppo nel Paese ove sono dirette e di trainare altre iniziative produttive del nostro Paese. Ciò non è possibile farlo fuori di un programma organico.

Inoltre anche se è necessario accrescere l'aiuto pubblico per la edificazione delle strutture e delle sovrastrutture, non ci sarà sviluppo reale se non si contribuisce in qualche modo alla formazione di un ceto imprenditoriale piccolo e medio nei paesi in via di sviluppo. A tal fine essenziale è l'apporto dell'imprenditoria italiana piccola e media nonché del movimento cooperativo che attraverso la formazione di aziende miste, opportunamente agevolate e sostenute, possano recare un contributo

paesi dell'Est utilizzando contatti ufficiali a livello sindacale, delle organizzazioni giovanili, delle donne, dei comuni, debbono essere utilizzate per parlare agli interlocutori sui problemi politici come il disarmo e anche sulla repressione nei paesi dell'Est. C'è poi la necessità dei rapporti con movimenti dell'opposizione e per la difesa dei diritti civili come Charta 77 e il comitato per la difesa dei cittadini perseguitati in Cecoslovacchia, come Solidarnosc in Polonia e come i comitati per il controllo degli accordi di Helsinki di Sacharov nell'Unione Sovietica. Come indica la recente dichiarazione di Charta 77 in Cecoslovacchia firmata dall'ex ministro degli esteri Hajek, in questi paesi la pace si collega strettamente con la difesa dei diritti civili. Charta 77 sottolinea anche che sente simpatia con il movimento pacifista nei paesi occidentali ma che i cittadini cecoslovacchi e di altri paesi dell'Est non possono esprimere liberamente le loro opinioni sui problemi della pace e del disarmo generale e sottolinea che non si può credere agli uomini politici che parlano per la pace ma nello stesso tempo soffocano la libertà dei popoli. Perché siamo stati tanti per dimostrare contro l'aggressione americana nel Vietnam e perché oggi siamo pochi per esprimere la solidarietà con la resistenza del popolo afgano? Penso che la risposta si può trovare nelle incertezze di una parte della sinistra che non vuole riconoscere la resistenza del popolo afgano e la sua lotta come lotta di liberazione nazionale perché questo significherebbe riconoscere che l'Unione Sovietica può commettere un' aggressione contro un popolo libero simile a quella americana. La stessa cosa vale per la differenza tra le manifestazioni della sinistra contro le dittature nell' America latina e dall'altra parte contro i fenomeni della repressione nei paesi dell'Europa dell' Est. La risposta sta anche nel fatto che in Polonia ci troviamo davanti ad una situazione in cui la classe operaia e la maggioranza dei cittadini respinge il socialismo reale, cioè il modello sovietico, non il socialismo democratico e che per questo, per una parte della sinistra, si preferisce non andare al fondo per scoprire le ragioni di quei fenomeni che adesso attraversano la Polonia e altri paesi dell'Est.

L'Internazionale Socialista mentre è presente in tutti i continenti, è assente sul terreno dell' Europa dell'Est e trascura la battaglia ideologica sui valori del socialismo. Questo è un pericolo un problema politico». Per ciò è necessario non ridurre l'ambito delle trattative Est-Ovest al solo confronto tra americani e sovietici», dato che le due maggiori potenze esprimono una pericolosa logica di potenza che «comporta la tendenza al dominio del mondo' con la conseguenza che l'equilibrio bipolare è continuamente rimesso in discussione proprio da esse». «In questo senso — ha detto Querci — deve essere intesa la nostra richiesta della sospensione della installazione dei missili a Comiso. Non come atto di imbelle pacifismo, ma come arma di pressione verso gli USA, come atto di volontà per far intendere che non vogliamo delegare in bianco nessuno a rappresentarci».

«Del resto — ha aggiunto Querci — del ruolo di potenza delle due maggiori potenze e della necessità di contrastarlo, innanzi tutto condizionandolo, ha mostrato di avere istintiva coscienza il movimento pacifista, che con le sue grandi manifestazioni, ha teso innanzi tutto a rimettere in discussione l'attuale equilibrio bipolare, facendo scendere in campo, culturalmente e politicamente, l'uomo europeo».

«Ma la carta Europa — ha detto Querci — potrà essere giocata tutta intera alla condizione che l'Europa medesima superi la grave crisi economica che l'attanaglia, crisi che crea condizioni di obiettiva dipendenza». «E' su questo terreno che si pone allora la questione Italia. Se nel nostro paese non si riesce a superare l'attuale crisi economica e politica, resta difficile ipotizzare un reale nostro contributo al potenziamento della carta Europa».

In polemica con Martelli, Querci ha affermato che su tale problema si ritrova la questione comunista. Non si tratta di affrontarla vincolandoci in un'area centrale dello schieramento politico, in un denominatore liberal democratico che di per sé ci imprigiona in una ottica di alleanze obbligate con la DC. Al contrario, occorre invece recuperare in maniera nitida le possibilità offerte dell'attuale situazione per cercare di indirizzarle verso una reale alternativa di cambiamento e di progresso al sistema di potere oggi dominante e alla DC». «Occorre allora non continuare a sottovalutare i fatti nuovi che accadono nel PCI, fatti rispetto ai quali il PSI si limita rilanciare giudizi positivi dichiarando però che si resta in attesa di successivi e non meglio precisati. E' paradossale che il PCI intrattenga rapporto co-

ha assunto posizioni chiare e ferme nel corso delle gravi crisi internazionali insorte. Ciò è stato percepito e apprezzato, anche per il contrasto con le esitazioni degli altri, dalla opinione pubblica italiana e dai nostri alleati. E non solo dagli alleati, ma anche dagli avversari, che ci hanno onorato con una furiosa e incessante polemica.

Con la relazione di Craxi, il Partito traccia ora le linee generali della propria iniziativa internazionale. Ascoltandola io vi ho ritrovato lo stesso impasto di energia e di misura che ha finora segnato molto bene le nostre scelte internazionali sotto la pressione della crisi.

Limito questo mio intervento a quattro punti: **primo**, le difficoltà del negoziato di Ginevra e il movimento pacifista e netralista; **secondo**, le iniziative a carattere bilaterale che l'Italia può assumere; **terzo**, il ruolo specialissimo e nuovo dei socialisti italiani nelle sedi europee ed internazionali del movimento socialista; **quarto**, le nostre iniziative di solidarietà politica con chi resiste alla sopraffazione, e così facendo lavora per la pace.

Sul primo punto condivido l' invito alla prudenza di Lombardi a proposito di un'eventuale conclusione rapida e positiva del negoziato di Ginevra. Le ragioni che io indico a giustificazione di questa cautela sono però diverse da quelle di Lombardi. La difficoltà maggiore a Ginevra è rappresentata, non tanto dalla distanza iniziale dei due partecipanti, ma dal carattere globale della sfida sovietica che, oltre a condurre e sostenere, due guerre ragionevoli in Asia, spinge in questo momento la sua previsione militare in varie direzioni, con preoccupanti concentrazioni o misure militari alle frontiere dell'Iran, del Pakistan e nei Caraibi. E' evidente che se questa pressione extraeuropea dovesse mantenersi inalterata nel tempo, essa provocherebbe non solo contromisure egualmente allarmanti, mi riferisco qui alla recente esercitazione americana Brightstar «dedicata» alla Libia, ma finirebbe per velare i negoziati di Ginevra di una incredulità generalizzata.

Sui missili a medio raggio, inoltre, ci si doveva intendere molto bene: non solo sugli SS20 e sugli antiquati SS4 e SS5, ma anche sulla generazione successiva, gli SS21, 22, 23, armi sovietiche già esistenti e installate, parimenti minacciose per l'Europa a seconda della loro localizzazione. Egualmente, appare fatale che se i sovietici sollevranno dall'inizio la questione dei sotto-

Bonn. Molti di questi pacifisti pensano, evidentemente, che basti dichiarare la pace per scongiurare la guerra.

Io credo che da parte nostra non si debba essere nevroticamente ossessionati dalla preoccupazione di «perdere i contatti con il movimento», «star dentro a tutti i costi». E' su questa eventuale nostra incertezza che possono inserirsi tutte le manovre, anche quelle patetiche anzi grottesche che cercano di contrapporre una «predicazione illuminata di Craxi» alla «brutalità dei fatti» di Lagorio, boutades che sono riecheggiate anche qui con un certo disagio per la grossolanità dell'intenzione. Mi pare, dunque, francamente più efficace, e politicamente più convincente, costruire noi una posizione e un movimento chiaro, ricco di argomenti, la scelta insomma già suggerita dalla nostra giornata della pace e già realizzata dai socialisti francesi.

Se poi la tenacia al tavolo del negoziato e la mobilitazione dell'opinione pubblica internazionale non indurranno i sovietici a ritornare ad un accettabile equilibrio delle forze nel nostro continente si imporrà allora l'applicazione delle misure previste dall'Alleanza atlantica nel dicembre 1979. L'Europa non può attendere in uno spirito di capitolazione il colpo di grazia. Solo la determinazione a restare liberi può trattenere un eventuale aggressore. Ogni debolezza, ogni compiacenza lo invita a colpire.

Iniziative bilaterali dell'Italia

Per quanto debba rimanere fermo il punto che le maggiori iniziative internazionali il nostro paese deve assumerle d'intesa con gli altri paesi della Comunità europea, è tuttavia, necessario che la nostra iniziativa politica e, augurabilmente, l'iniziativa del governo italiano debbano esprimersi anche con importanti azioni bilaterali.

Ritengo, per esempio, urgente che si studino forme utili di collaborazione d'emergenza con alcuni paesi: la Spagna dove di nuovo si profila la possibilità di un pronunciamento militare; la Jugoslavia scossa da una crescente crisi economica ed etnica; la Romania dove la penuria di generi di prima necessità e una crescente disaffezione verso la politica del governo e del partito comunista rendono pericolosamente instabile quel paese.

Egualmente mi sembra ormai maturo il tempo per una revisione sostanziale della nostra politica verso «l'Italia esterna», verso le comunità italiane presenti in tutti i continenti, clamorosa verso posizioni di mediazioni spesso generiche o troppo cariche di reticenze.

Per la verità, il contributo italiano è da anni molto combattivo all'interno delle organizzazioni internazionali anche se poi preferiamo presentare all'esterno una facciata di convenienza. Ritengo questa preoccupazione eccessiva. I cont.sti sono noti e tocca a noi riconoscerli spiegando la nostra battaglia. Così facendo ci metteremo al riparo da riflessi di analogia verso possibili errori che potrebbero verificarsi nelle esperienze di altri partiti al potere o all'opposizione, errori contro i quali già cerchiamo di batterci con spirito fraterno all'interno della organizzazioni socialiste, ma che possiamo descrivere e spiegare anche a chi ce ne chiede conto all'esterno della nostra, famiglia.

Nella sua relazione Craxi ha giustamente richiamato la necessità della politica dei diritti umani. Questa è, per esempio, una zona dove le nostre organizzazioni europee, in particolare, risultano abbastanza reticenti nel timore di guastare i contatti con i partiti comunisti al governo nell'Europa dell'est, tutti in difetto in materia di diritti dell' uomo. A noi tocca il compito di reintrodurre questa posizione di principio, ricca di fermenti di destabilizzazione pacifica, nello spirito di confronto ideale e politico che deve rimanere l'essenza del movimento socialista internazionale.

Azione di solidarietà con chi resiste

Io credo che come socialisti italiani, abbiamo un grande ruolo da giocare in Europa facendo causa comune con i polacchi. Tessendo rapporti quanto più stretti possibili da città a città, da sindacato a sindacato, da fabbrica a fabbrica e soprattutto da uomo a uomo.

I polacchi «destabilizzano» la macchina da guerra sovietica. Rendono le minacce di Breznev meno credibili. Come è stato detto molto bene, sono oggi i cashi blu contro la tentazione di una avventura sovietica in Europa.

Considero la Polonia e il suo coraggio il vero pacifismo in Europa. A mille, più mille più mille chilometri da noi, la resistenza afghana che da tre anni blocca l'Armata sovietica sulla porta dei mari caldi, la ostacola sui passi che danno verso le grandi pianure del sub-continente indiano, merita non solo la nostra ammirazione e la nostra gratitudine ma anche il nostro riconoscimento politico, perché essa

Fondazione Giacomo Brodolini

nea strategica ed un programma. Si è subito e seguito l'iniziativa di alcune industrie invece di averne una propria, si è prodotto un intervento frastagliato, non finalizzato, a pioggia con risultati inevitabilmente scarsi, non si è coinvolta nella iniziativa la rete diplomatica italiana lasciata spesso sola, senza informazioni e senza direttive.

La cooperazione è l'unico modo per stabilire un rapporto di collaborazione economico con tutto il mondo non ancora industrializzato. Le iniziative debbono essere giudicate a seconda della loro capacità di contribuire a mettere in moto il meccanismo dello sviluppo nel Paese ove sono dirette e di trainare altre iniziative produttive del nostro Paese. Ciò non è possibile farlo fuori di un programma organico.

Inoltre anche se è necessario accrescere l'aiuto pubblico per la edificazione delle strutture e delle sovrastrutture, non ci sarà sviluppo reale se non si contribuisce in qualche modo alla formazione di un ceto imprenditoriale piccolo e medio nei paesi in via di sviluppo. A tal fine essenziale è l'apporto dell'imprenditoria italiana piccola e media nonché del movimento cooperativo che attraverso la formazione di aziende miste, opportunamente agevolate e sostenute, possano recare un contributo decisivo.

E' cosa da studiare rapidamente badando ad evitare i rischi impliciti nella operazione suddetta che consistono nel pericolo di una esportazione a fini speculativi di capitale, di una politica di rapina nel Paese in via di sviluppo, nel tentativo di far lavorare fuori a basso salario produzioni attualmente seguite in Italia a salari civili.

L'impegno per lo sviluppo nel Terzo Mondo è impegno essenziale. Non è solo una necessità della nostra cultura ma una esigenza del nostro stesso sviluppo, un terreno di confronto e di competizione pacifica fra nazioni e sistemi.

Pelikan

Sono d'accordo con la relazione di Craxi. Trovo interessante la proposta di Riccardo Lombardi di sollecitare il Pci e altre forze della sinistra di chiedere, insieme al Psi, ai gruppi dirigenti dell'Urss di consentire spazio ai movimenti non ufficiali contro le armi nucleari e per il disarmo anche nei paesi dell'Est. Ciò significa chiedere che si possa criticare la politica sovietica nei paesi dell'Est come si può nell'occidente criticare quella americana e che si possa esprimere opinione diversa da quella dei governi al potere. Ma questo rappresenta il cambiamento del sistema sovietico che va al di fuori dei limiti che il potere attuale può tollerare e per questo non dobbiamo aspettare soluzioni e risposte positive a breve tempo.

Le possibilità concrete per un dialogo con le forze sociali nei siamo stati tanti per dimostrare contro l'aggressione americana nel Vietnam e perché oggi siamo pochi per esprimere la solidarietà con la resistenza del popolo afgano? Penso che la risposta si può trovare nelle incertezze di una parte della sinistra che non vuole riconoscere la resistenza del popolo afgano e la sua lotta come lotta di liberazione nazionale perché questo significherebbe riconoscere che l'Unione Sovietica può commettere un' aggressione contro un popolo libero simile a quella americana. La stessa cosa vale per la differenza tra le manifestazioni della sinistra contro le dittature nell' America latina e dall'altra parte contro i fenomeni della repressione nei paesi dell'Europa dell' Est. La risposta sta anche nel fatto che in Polonia ci troviamo davanti ad una situazione in cui la classe operaia e la maggioranza dei cittadini respinge il socialismo reale, cioè il modello sovietico, non il socialismo democratico e che per questo, per una parte della sinistra, si preferisce non andare al fondo per scoprire le ragioni di quei fenomeni che adesso attraversano la Polonia e altri paesi dell'Est.

L'Internazionale Socialista mentre è presente in tutti i continenti, è assente sul terreno dell' Europa dell'Est e trascura la battaglia ideologica sui valori del socialismo. Questo è un pericolo perché i popoli dell'Est, non trovando la solidarietà della sinistra occidentale, guarderanno sempre più verso la chiesa cattolica, verso l'Occidente su cui esistono molte illusioni e sull'America e le forze di sinistra nei movimenti dei diritti civili nei paesi dell'Est diventano sempre più isolate. E' necessario rafforzare la solidarietà politica con gli operai polacchi perché il pericolo dell'intervento sovietico è stato solo allontanato, rimane l'atteggiamento ostile dell'Urss verso il processo di rinnovamento e rimane dunque il pericolo che il movimento possa essere soffocato con le mani polacche. In questo senso chiedo al partito socialista e a tutte le forze politiche italiane di accogliere l'appello di Walesa, presidente di Solidarnosc, per offrire alla Polonia aiuti straordinari per consentirle di superare la dura prova dell'inverno quando la crisi economica può suscitare tale malcontento che si potrebbe arrivare a manifestazioni spontanee che potrebbero poi servire come pretesto alla repressione degli operai. E' necessario sostenere l' esperimento polacco e l'esperimento del socialismo francese per superare lo statu quo politico in Europa.

Querci

Intervenendo nel dibattito l'on. Nevol Querci ha negato che «il problema di assicurare la pace sia un problema di nuovi equilibri militari» in quanto il potenziale atomico presente nel mondo è tale che, se innescato, provocherebbe la distruzione del genere umano». La pace è so-

«Ma la carta Europa — ha detto Querci — potrà essere giocata tutta intera alla condizione che l'Europa medesima superi la grave crisi economica che l'attanaglia, crisi che crea condizioni di obiettiva dipendenza». «E' su questo terreno che si pone allora la questione Italia. Se nel nostro paese non si riesce a superare l'attuale crisi economica e politica, resta difficile ipotizzare un reale nostro contributo al potenziamento della carta Europa».

In polemica con Martelli, Querci ha affermato che su tale problema si ritrova la questione comunista. Non si tratta di affrontarla vincolandoci in un'area centrale dello schieramento politico, in un denominatore liberal democratico che di per sé ci imprigiona in una ottica di alleanze obbligate con la DC. Al contrario, occorre invece recuperare in maniera nitida le possibilità offerte dell'attuale situazione per cercare di indirizzarle verso una reale alternativa di cambiamento e di progresso al sistema di potere oggi dominante e alla DC». «Occorre allora non continuare a sottovalutare i fatti nuovi che accadono nel PCI, fatti rispetto ai quali il PSI si limita rilanciare giudizi positivi dichiarando però che si resta in attesa di successivi e non meglio precisati. E' paradossale che il PCI intrattenga rapporto costruttivi con socialisti e socialdemocratici a livello europeo, mentre qui da noi, nel concreto, tutto resta fermo, in attesa di ore mitiche, o tutto si muove in maniera confusa come quando si annunciano patti di legislatura che ci fanno riandare al passato mentre la parte progressista del paese vorrebbe mirare al futuro. Non è giusto, non ha senso non è conveniente, continuare a pensare al PCI come taluni fanno nelle nostre file come al «partito sovietico» o, come altri, come al «partito della riserva mentale», se non si ha il coraggio di verificare tali riserve proponendo contenuti di politica interna ed estera con cui costruire un serio confronto».

«Anche da questo — ha concluso Querci — ne deriva essere necessario per il PSI riaprire il dibattito al suo interno. Ciò che è successo nei mesi scorsi sul piano della politica estera ci ha fatto sembrare agli occhi della parte progressista del paese in ritardo rispetto alla realtà della situazione. Ora un recupero si sta facendo, ma occorre convincersi che sarebbe un recupero in gran parte apparente se il compagno Craxi, a cui sono care le modernizzazioni, vicino alla modernizzazione che tende ora a produrre nella sua visione di politica estera, non si avviasse a produrne un'altra, che per noi significa svolta, nella sua visione di politica interna».

Ripa di Meana

Il nostro Partito ha imposto in questi anni, con forza, la propria naturale candidatura alla guida del paese perché, prima di tutto, di a proposito di un'eventuale conclusione rapida e positiva del negoziato di Ginevra. Le ragioni che io indico a giustificazione di questa cautela sono però diverse da quelle di Lombardi. La difficoltà maggiore a Ginevra è rappresentata, non tanto dalla distanza iniziale dei due partecipanti, ma dal carattere globale della sfida sovietica che, oltre a condurre e sostenere, due guerre ragionevoli in Asia, spinge in questo momento la sua previsione militare in varie direzioni, con preoccupanti concentrazioni o misure militari alle frontiere dell'Iran, del Pakistan e nei Caraibi. E' evidente che se questa pressione extraeuropea dovesse mantenersi inalterata nel tempo, essa provocherebbe non solo contromisure egualmente allarmanti, mi riferisco qui alla recente esercitazione americana Brightstar «dedicata» alla Libia, ma finirebbe per velare i negoziati di Ginevra di una incredulità generalizzata.

Sui missili a medio raggio, inoltre, ci si doveva intendere molto bene: non solo sugli SS20 e sugli antiquati SS4 e SS5, ma anche sulla generazione successiva, gli SS21, 22, 23, armi sovietiche già esistenti e installate, parimenti minacciose per l'Europa a seconda della loro localizzazione. Egualmente, appare fatale che se i sovietici sollevranno dall'inizio la questione dei sottomarini nucleari francesi e inglesi, da parte americana si porrà il problema della flotta nucleare sottomarina sovietica stazionata nel Mar Baltico, alle volte persino sulla battigia della stessa Svezia neutrale, a Karlskrona.

Se riusciamo a superare queste difficoltà iniziali, si presenterà ad un certo punto il problema cruciale delle misure cosiddette di «fiducia e controllo» su cui l'URSS non si è mai impegnata seriamente se queste difficoltà suggeriscono molta prudenza e molta pazienza nel negoziato, è oggi più che mai necessario animare contemporaneamente la nostra azione politica per cercare di influenzare positivamente i negoziati. Per far questo ritengo che occorra grande chiarezza. Io penso, per esempio, che il Movimento pacifista organizzato, in Italia «Il Comitato 24 ottobre» non possa e non debba assolutamente essere lo strumento di questa battaglia. Oltre alla sua sbilanciata composizione esso è stato, sin dall'inizio, ed è ancora dominato dalle posizioni favorevoli alla moratoria, difese sostanzialmente dai comunisti, e dalle posizioni neutraliste unilaterali difese dai radicali e da altri gruppi. Vedremo oggi a Firenze come si regolerà «il Comitato 24 ottobre», ma mi sembra comunque chiaro che l'attuale direzione pacifista, di formazione tutt' altro che spontanea, si adoperi preliminarmente a bloccare Comiso respingendo l'opzione zero definita propagandistica. In tal modo viene già oggi respinta la linea europea ed americana e si invocano proposte unilaterali, la rinuncia europea al deterrente nucleare, in risposta alle caute aperture unilaterali di Breznev a dall'Alleanza atlantica nel dicembre 1979. L'Europa non può attendere in uno spirito di capitolazione il colpo di grazia. Solo la determinazione a restare liberi può trattenere un eventuale aggressore. Ogni debolezza, ogni compiacenza lo invita a colpire.

Iniziative bilaterali dell'Italia

Per quanto debba rimanere fermo il punto che le maggiori iniziative internazionali il nostro paese deve assumerle d'intesa con gli altri paesi della Comunità europea, è tuttavia, necessario che la nostra iniziativa politica e, augurabilmente, l'iniziativa del governo italiano debbano esprimersi anche con importanti azioni bilaterali.

Ritengo, per esempio, urgente che si studino forme utili di collaborazione d'emergenza con alcuni paesi: la Spagna dove di nuovo si profila la possibilità di un pronunciamento militare; la Jugoslavia scossa da una crescente crisi economica ed etnica; la Romania dove la penuria di generi di prima necessità e una crescente disaffezione verso la politica del governo e del partito comunista rendono pericolosamente instabile quel paese.

Egualmente mi sembra ormai maturo il tempo per una revisione sostanziale della nostra politica verso «l'Italia esterna», verso le comunità italiane presenti in tutti i continenti, clamorosamente neglette finora, nei loro diritti e non utilizzate nella loro reale influenza nei paesi di residenza.

I compiti particolarissimi dei socialisti italiani nelle organizzazioni socialiste europee ed internazionali.

Questa è una realtà avvolta da un ottimismo di maniera. L'edulcorazione frequente delle tensioni e diversità profonde che esistono all'interno, è probabilmente dovuta ad una preoccupazione di immagine esterna, di buon avviamento delle sigle, si potrebbe dire con linguaggio pubblicitario. Non condivido questa preoccupazione, anzi, vedo oggi dei rischi di contraccolpo nell'opinione pubblica italiana, e di scavalcamento da parte di altre forze politiche non socialiste, se noi ci ostinassimo a presentare come omogenea e levigata una realtà che omogenea non è.

In base alla mia personale esperienza nel gruppo parlamentare socialista europeo, nell'Unione dei partiti socialisti europei, nella stessa Internazionale socialista credo di poter affermare che esistono posizioni sovente contrapposte: per l'uscita dalla Comunità europea sono laburisti britannici e socialisti greci; per il disarmo nucleare unilaterale sono di nuovo i laburisti e buona parte dei socialisti olandesi, danesi e svedesi; per l'uscita dalla NATO i socialisti greci; per il non ingresso nella NATO i socialisti spagnoli. Questa serie di contrapposizioni, e ho citato solo le più attuali, impongono talvolta la quasi paralisi, politica, è il caso del gruppo parlamentare a Strasburgo, o la deri-

Azione di solidarietà con chi resiste

Io credo che come socialisti italiani, abbiamo un grande ruolo da giocare in Europa facendo causa comune con i polacchi. Tessendo rapporti quanto più stretti possibili da città a città, da sindacato a sindacato, da fabbrica a fabbrica e soprattutto da uomo a uomo.

I polacchi «destabilizzano» la macchina da guerra sovietica. Rendono le minacce di Breznev meno credibili. Come è stato detto molto bene, sono oggi i caschi blu contro la tentazione di una avventura sovietica in Europa.

Considero la Polonia e il suo coraggio il vero pacifismo in Europa. A mille, più mille più mille chilometri da noi, la resistenza afghana che da tre anni blocca l'Armata sovietica sulla porta dei mari caldi, la ostacola sui passi che danno verso le grandi pianure del sub-continente indiano, merita non solo la nostra ammirazione e la nostra gratitudine ma anche il nostro riconoscimento politico, perché essa contrasta la «tentazione asiatica» dell'Unione Sovietica.

E' con il preciso obiettivo di ottenere un sollecito riconoscimento politico della resistenza afghana, così come fu per la resistenza algerina e vietnamita, è con questo obiettivo che i comitati europei di solidarietà hanno convocato in Italia in gennaio una giornata internazionale per l'Afghanistan.

Credo che, come altre volte, i socialisti italiani daranno un contributo decisivo per la sua riuscita.

Signori

I colloqui di Bonn tra il leader sovietico e il cancelliere Schmidt hanno detto che non siamo all'ultima spiaggia della pace anche se le sponde di un reale e duraturo processo di distensione e di comprensione fra le grandi potenze sono avvolte da coltri di nebbia e disseminate di scogli che occorre dissipare e superare con decisa volontà, con ferma determinazione, con grande impegno.

La pace, che i socialisti vogliono più di ogni altra cosa, anche alla luce dei colloqui di Bonn appare, oltre che necessaria, possibile. Importante è che ciascuno faccia la propria parte sino in fondo, sacrificando sull'altare della pace e del disarmo lo spirito e gli interessi di potenza che potrebbero condurre l'umanità sull'orlo dell'abisso o dentro l'abisso.

I calcoli sottili e la tattica vogliono la loro parte: basta non esagerare perché oggi e non domani occorre costruire la di-

Fondazione Alfred Lewin

Il dibattito al Comitato Centrale

stensione ed anche perché il giorno in cui tutti, ma soprattutto i politici, facessero quello che dicono e dicessero quello che fanno si vedrebbero risolti problemi importanti come quello del qualunquismo e della credibilità delle istituzioni democratiche.

La propria parte debbono farla innanzitutto l'Unione Sovietica e gli Stati Uniti e deve farla anche l'Europa. L'internazionale socialista e i socialisti italiani, fedeli alla loro storia ed alle loro tradizioni, continuano a spendere copiose energie perché il bene prevalga sul male e, pertanto, la pace prevalga sulla guerra e la comprensione e il disarmo prevalgano sulla corsa sfrenata al riarmo e sull'equilibrio del terrore.

Il successo della giornata socialista per la pace, la sicurezza e l'indipendenza che aveva al proprio centro la parola d'ordine: «siamo «siano smantellati i missili SS-20 sovietici puntati sull' Europa e sull'Asia, non si installino i missili americani», dimostra quanto la nostra azione e la nostra linea di condotta siano vicine ai sentimenti più profondi e più veri del nostro popolo.

All'inizio, ormai imminente, dei negoziati di Ginevra, guarda con interesse e con passione l'opinione pubblica europea e mondiale con la consapevolezza che è importante che inizino i negoziati per il disarmo ma che c'è un punto più importante ancora.

Non è solo necessario, cioè, iniziare i negoziati, è soprattutto necessario concluderli presto e bene.

Anzi: è più importante concluderli positivamente che iniziarli e poi lasciare che si trascinino per anni senza risultato alcuno.

Soprattutto a questo fine è importante che l'Alleanza Atlantica conduca i negoziati in modo collegiale e che il Comitato a tre composto dall'Italia, dalla Germania e dall'Inghilterra (coordinato com'è noto dal nostro Paese) assolva pienamente l'importante e delicato ruolo che le compete. E' fuori dubbio che il perseguimento di una responsabile e produttiva politica che miri alla riduzione progressiva degli armamenti ed alla distensione è cosa seria e non può sottostare a strumentalizzazioni o a campagne propagandistiche.

Soprattutto in questo campo vedere tutto il bene da un parte e tutto il male dall'altra oltre che non obiettivo è dannoso.

Pensare di tornare agli anni cinquanta ed a campagne tipo

videnti come la crescente importanza dell'equilibrio nucleare rischi di ridurre l'autonomia dei Paesi europei. E' una diretta conseguenza della pressione militare sovietica cui si aggiunge la crescente vulnerabilità della nostra sicurezza energetica. L'Europa deve reagire a questo suo indebolimento. Ha due strade per farlo: una illusoria e controproducente e una realista e positiva. La strada illusoria è quella che vorrebbe l'Europa schierata contro ogni politica di contenimento e di riequilibrio del riarmo sovietico e dell'espansione globale dell'URSS. Tale strada ci porterebbe verso il disarmo unilaterale, verso la perdita della garanzia difensiva americana e, in ultima analisi, verso lo spostamento dell'Europa nella sfera di influenza sovietica.

La strada positiva consiste invece nel perseguire le necessarie misure di risposta a ogni livello (politico e militare) ma nello stesso tempo nell'individuare e nel difendere con sempre maggiore energia gli interessi specifici italiali eddeuropeei.Stratta insomma diassumerci le responsabilità che dobbiamo assumerci senza però appiattirci e subordinarci alla politica americana e conducendo una linea politica autonoma europea, di solidarietà atlantica, ma anche di difesa dei nostri particolari interessi.

E' evidente che ciò sarà tanto più possibile quanto più avremo una linea comune tra i principali Paesi europei. Tale linea sembra prendere consistenza attorno alle posizioni del nuovo Governo francese, del Governo di Bonn, e anche del governo italiano. Per la prima volta dopo molti anni sembra essere una via autenticamente europea, senza debolezze verso l'URSS, e senza servilismo verso gli USA.

Esiste evidentemente una situazione complessiva di equilibri Est-Ovest, che ha il suo punto di massima concentrazione militare nell'equilibrio nucleare strategico e in Centro Europa. Questi punti continueranno a richiedere l'attenzione prioritaria dei socialisti. Ma in realtà gli equilibri mutano più rapidamente in altre aree, come ai fianchi della Alleanza Atlantica, al fianco Nord e soprattutto al fianco Sud, nel Mediterraneo. Cosicché anche se il Mediterraneo non è un luogo di massimo confronto militare potenziale è però un'area in cui possiamo rischiare il conflitto militare reale, con tutti i pericoli che questo poi comporterebbe per la pace e la sicurezza dell'Europa.

Il Mediterraneo vive un mo-

due punti di riferimento è più sufficiente, di per sé, e capace di risolvere i problemi cui ci troviamo di fronte . E' necessaria una azione di stimolo e di pungolo, da parte italiana, per realizzare tutte le potenzialità di questi organismi e per andare oltre verso un sistema di stabilità e di sviluppo e quindi di pace nel Mediterraneo.

Vittorelli

Intervenendo al CC del PSI, Paolo Vittorelli, responsabile per i problemi della sicurezza internazionale, ha enunciato le seguenti tesi:

1. Per adottare una linea costruttiva sul disarmo, si deve risalire alle fonti della corsa agli armamenti: la paura del mondo occidentale, dal 1945 ad oggi, della superiorità convenzionale sovietica in Europa, utilizzata fino al 1948 per insediare regimi comunisti al di là della cortina di ferro e conservata in seguito per mantenere o ristabilire l'ordine comunista in Europa orientale (1956: Budapest; 1968: Praga; 1981: cinque esercitazioni militari attorno ai confini polacchi); la paura dell'Unione Sovietica fino alla fine degli anni 50 (lancio del primo Sputnik) per il monopolio prima e la superiorità poi degli S.U. nel campo dell'arma nucleare e dei vettori.

2. La grande paura dell'Unione Sovietica (che ricorda ancora l'incubo del cordone sanitario dei primi tempi della rivoluzione d'ottobre) l'ha indotta a partecipare con tutti i suoi mezzi alla corsa nucleare, tanto da garantirsi oggi in Europa una probabile superiorità: 975 euromissili sovietici secondo Brezhnev, 3725 secondo il capo della delegazione americana a Ginevra Paul H. Nitze. Anche con le sole cifre di Brezhnev la potenza euronucleare sovietica, diretta contro obiettivi dell'Europa occidentale, fa spavento: 975 ogive nucleari della potenza di mille megaton (la bomba di Hiroscima aveva una potenza di 20 megaton e cagionò centomila vittime), essa è in grado di provocare la distruzione di territori europei occidentali equivalenti a 50 mila Hiroscima e cinque miliardi di vittime, cioé più di dieci volte il numero degli abitanti della nostra parte del continente.

3. La grande paura dell'Occidente (che ricorda quella dei tempi fra la prima e la seconda guerra mondiale) ha indotto la NATO ad adottare fino al 1967 la strategia della rappresaglia immediata in caso di attacco con-

due superpotenze ed è una delle fonti delle marce della pace, specialmente in quei paesi, come il Belgio e l'Olanda, dove la componente conservatrice non è stata certamente mossa da simpatie filosovietiche.

6. La ragione di fondo di questa preoccupazione europea, che ha condotto noi e la maggior parte delle altre forze democratiche e socialiste dell'Europa occidentale (più la Romania) a batterci per l'opzione zero, è però che dal momento che le due superpotenze hanno cercato reciprocamente di garantirsi contro la cosidetta «Mutual Assured Destruction» (M.A.D., che in inglese vuol dire matto), ossia la reciproca distruzione assicurata, attraverso gli accordi bilaterali SALT I e II (non ancora ratificato dal Senato americano ma fin qui sostanzialmente rispettato) e dal momento che, anche per gli euromissili si accingono dal prossimo lunedì ad iniziare trattative bilaterali, si ha la sensazione che Stati Uniti e URSS si possano garantire reciprocamente la propria sicurezza contro un attacco nucleare contro il proprio territorio, ma lascino largamente scoperta la sicurezza europea.

7. Siamo stati fra i primi a chiedere di partecipare a trattative che riguardano in primo luogo la nostra sicurezza e che non si possono limitare a ristabilire un equilibrio concordato fra quelle che gli uni o gli altri considerano le basi euromissilistiche avanzate dal sistema centrale americano e sovietico. Ma quella parte, sia pure indiretta, che il gruppo anglo-italo-tedesco avrà nella formazione delle posizioni che saranno difese dalla delegazione americana, deve proporsi di raggiungere una prima opzione zero con lo smantellamento dei missili di teatro puntati sull' Occidente e di quelli con i quali gli Stati Uniti si preparano a ripristinare un maggiore equilibrio (Pershing II e Cruise); che dovrà successivamente portare ad una seconda opzione zero destinata a smantellare i missili tattici stanziati dai due lati della cortina europea; e infine, tornando alle origini, un maggiore equilibrio convenzionale (inferiore all'attuale tre a uno) al livello più basso possibile compatibile con la sicurezza interna dell'impero sovietico.

Zagari

Il compagno Zagari esprimendo il proprio accordo con la relazione del segretario ha affermato che essa è importante



La vita di Pietro Nenni, la sua battaglia per la democrazia, la libertà, il socialismo, in trentacinque manifesti con oltre ottanta fotografie, le più significative del leader scomparso. I trentacinque manifesti, nel formato cm. 50 × 70 in carta patinata, consentono di realizzare un'unica mostra continua di oltre sedici metri.
Particolarmente indicata per le Feste Avanti.
La mostra, contenuta in una cartella cellofanata, costa lire 15.000.



MANIFESTI SOCIALISTI 1973/1978



più veri del nostro popolo.

All'inizio, ormai imminente, dei negoziati di Ginevra, guarda con interesse e con passione l'opinione pubblica europea e mondiale con la consapevolezza che è importante che inizino i negoziati per il disarmo ma che c'è un punto più importante ancora.

Non è solo necessario, cioè, iniziare i negoziati, è soprattutto necessario concluderli presto e bene.

Anzi: è più importante concluderli positivamente che iniziarli e poi lasciare che si trascinino per anni senza risultato alcuno.

Soprattutto a questo fine è importante che l'Alleanza Atlantica conduca i negoziati in modo collegiale e che il Comitato a tre composto dall'Italia, dalla Germania e dall'Inghilterra (coordinato com'è noto dal nostro Paese) assolva pienamente l'importante e delicato ruolo che le compete. E' fuori dubbio che il perseguimento di una responsabile e produttiva politica che miri alla riduzione progressiva degli armamenti ed alla distensione è cosa seria e non può sottostare a strumentalizzazioni o a campagne propagandistiche.

Soprattutto in questo campo vedere tutto il bene da un parte e tutto il male dall'altra oltre che non obiettivo è dannoso.

Pensare di tornare agli anni cinquanta ed a campagne tipo «partigiani della pace» significa far scadere un problema grave e preoccupante al livello di propaganda a senso unico. La causa della Pace non si serve guardando le cose con il paraocchi, ma avendo il coraggio di affrontare i problemi con realismo, obiettività e verità. E questo significa che l'obiettivo occidentale non può essere il congelamento delle forze a livello attuale, bensì lo smantellamento degli SS-20 sovietici o il loro bilanciamento con le forze nucleari americane.

Se la Nato avesse un sufficiente numero di armi anticarro da contrapporre ai 50 mila carri armati sovietici (di cui 27 mila già schierati verso l'Europa) e ai 62 mila mezzi blindati da trasporto truppe, il problema si porrebbe in termini diversi.

A suo tempo la sinistra italiana ed in essa in prima fila i socialisti, si batté attorno alla parola d'ordine: «via gli americani dal Vietnam».

Perché oggi i comunisti italiani non sostengono con eguale forza un'altra parola d'ordine: «via i vietnamiti (dietro i quali sta l'URSS) dalla Cambogia e dall'Afganistan»?

Perché quello che era giusto allora per il Vietnam non è giusto oggi per questi Paesi martoriati dalle armi e dagli armati dell'armata rossa?

Perché si ignora l'uso da parte dell'Unione Sovietica delle terribili armi chimiche?

Perché non si rivendica con eguale energia la libertà per il popolo cileno e del Salvador ma anche per il popolo polacco e cecoslovacco?

Parlare poi dei rapporti Europa-America ci porta alla questione politica più importante. E' e subordinarci alla politica americana e conducendo una linea politica autonoma europea, di solidarietà atlantica, ma anche di difesa dei nostri particolari interessi.

E' evidente che ciò sarà tanto più possibile quanto più avremo una linea comune tra i principali Paesi europei. Tale linea sembra prendere consistenza attorno alle posizioni del nuovo Governo francese, del Governo di Bonn, e anche del governo italiano. Per la prima volta dopo molti anni sembra essere una via autenticamente europea, senza debolezze verso l'URSS, e senza servilismo verso gli USA.

Esiste evidentemente una situazione complessiva di equilibri Est-Ovest, che ha il suo punto di massima concentrazione militare nell'equilibrio nucleare strategico e in Centro Europa. Questi punti continueranno a richiedere l'attenzione prioritaria dei socialisti. Ma in realtà gli equilibri mutano più rapidamente in altre aree, come ai fianchi della Alleanza Atlantica, al fianco Nord e soprattutto al fianco Sud, nel Mediterraneo. Cosicché anche se il Mediterraneo non è un luogo di massimo confronto militare potenziale è però un'area in cui possiamo rischiare il conflitto militare reale, con tutti i pericoli che questo poi comporterebbe per la pace e la sicurezza dell'Europa.

Il Mediterraneo vive un momento di grossi mutamenti politici. La vittoria socialista in Grecia e in Francia, dopo il ritorno della democrazia in Spagna e in Portogallo e il permanere della stabilità nella Jugoslavia del dopo Tito, è il più recente segnale della vitalità e dell'interesse politico di questa regione.

La diminuzione della presenza navale permanente americana (la VI flotta è ormai ridotta ad una sola portaerei fissa nel Mediterraneo) aggrava questo squilibrio. In caso di crisi militare, per poter agire in condizioni di sicurezza nel Mediterraneo orientale, la VI flotta americana deve richiamare altre portaerei dal Golfo Persico e dall'Atlantico, e ciò non sempre è possibile e comunque richiede tempo. Tutto ciò aggrava la posizione strategica dell'Italia che è lo spartiacque tra Mediterraneo Occidentale e Orientale. Ci troviamo improvvisamente di fronte al rischio di diventare un Paese di frontiera nel confronto tra i due blocchi contrapposti. Ma non basta: c'è anche il conflitto Nord-Sud. Nel Mediterrano esso è complicato dal fatto che non sempre il Sud è più povero del Nord visto che al Sud ci sono paesi ricchi, come i Paesi produttori di petrolio. Rimane però il problema di assicurare uno sviluppo equilibrato a tutta l'area mediterranea utilizzando sia i capitali dei Paesi petroliferi che le tecnologie dei Paesi europei.

In questa situazione l'Italia è obbligata a porsi il problema complessivo dell'area mediterranea. I cardini di una nostra politica estera nel Mediterraneo restano evidentemente la Alleanza Atlantica e la Comunità Europea, ma nessuno di questi la paura dell'Unione Sovietica fino alla fine degli anni 50 (lancio del primo Sputnik) per il monopolio prima e la superiorità poi degli S.U. nel campo dell'arma nucleare e dei vettori.

2. La grande paura dell'Unione Sovietica (che ricorda ancora l'incubo del cordone sanitario dei primi tempi della rivoluzione d'ottobre) l'ha indotta a partecipare con tutti i suoi mezzi alla corsa nucleare, tanto da garantirsi oggi in Europa una probabile superiorità: 975 euromissili sovietici secondo Brezhnev, 3725 secondo il capo della delegazione americana a Ginevra Paul H. Nitze. Anche con le sole cifre di Brezhnev la potenza euronucleare sovietica, diretta contro obiettivi dell'Europa occidentale, fa spavento: 975 ogive nucleari della potenza di mille megaton (la bomba di Hiroscima aveva una potenza di 20 megaton e cagionò centomila vittime), essa è in grado di provocare la distruzione di territori europei occidentali equivalenti a 50 mila Hiroscima e cinque miliardi di vittime, cioé più di dieci volte il numero degli abitanti della nostra parte del continente.

3. La grande paura dell'Occidente (che ricorda quella dei tempi fra la prima e la seconda guerra mondiale) ha indotto la NATO ad adottare fino al 1967 la strategia della rappresaglia immediata in caso di attacco convenzionale sovietico e successivamente quella della risposta flessibile, graduando l'intensità della risposta nucleare occidentale in rapporto a quella dell'attacco convenzionale, in modo da determinarne la cessazione fin dalle prime fasi. E' quella dottrina ricordata ancora recentemente da Haig e che è tuttora in vigore, facendo temere che al «first strike» nucleare occidentale, possa seguire una analoga risposta sovietica, suscettibile di portare ad una conflagrazione nucleare generale.

4. Questa strategia occidentale, secondo alcuni osservatori (Treverton dell'IISS in un recente Adelphi Paper), sarebbe ora entrata in crisi, poiché al «first strike» nucleare tattico americano potrebbe seguire una bordata di SS-20, cui il Presidente americano esiterebbe a rispondere con gli euromissili, da lui comandati, anche se stanziati su basi europee e ordinati da una doppia chiave, perché il loro effetto distruttore sul territorio sovietico avrebbe per l'URSS un carattere 'strategico». (Strategiche, infatti, per gli americani e i russi sono quelle armi nucleari che colpiscono il loro territorio, mentre tattiche sono quelle che colpiscono i territori dei loro alleati). Ciò spiegherebbe la recente dichiarazione di Reagan, che ha assicurato agli americani che farà in modo che un conflitto nucleare eventuale non si estenda agli Stati Uniti.

5. Questa prospettiva ha diffuso così in Europa (compresa l'Europa orientale, come lo dimostra la recente marcia della pace in Romania) la paura di un conflitto nucleare europeo scatenato dall'imprudenza delle sicurezza europea.

7. Siamo stati fra i primi a chiedere di partecipare a trattative che riguardano in primo luogo la nostra sicurezza e che non si possono limitare a ristabilire un equilibrio concordato fra quelle che gli uni o gli altri considerano le basi euromissilistiche avanzate dal sistema centrale americano e sovietico. Ma quella parte, sia pure indiretta, che il gruppo anglo-italo-tedesco avrà nella formazione delle posizioni che saranno difese dalla delegazione americana, deve proporsi di raggiungere una prima opzione zero con lo smantellamento dei missili di teatro puntati sull'Occidente e di quelli con i quali gli Stati Uniti si preparano a ripristinare un maggiore equilibrio (Pershing II e Cruise); che dovrà successivamente portare ad una seconda opzione zero destinata a smantellare i missili tattici stanziati dai due lati della cortina europea; e infine, tornando alle origini, un maggiore equilibrio convenzionale (inferiore all'attuale tre a uno) al livello più basso possibile compatibile con la sicurezza interna dell'impero sovietico.

Zagari

Il compagno Zagari esprimendo il proprio accordo con la relazione del segretario ha affermato che essa è importante per il tono corrispondente al momento drammatico che attraversiamo in quanto in essa il pessimismo delle ragioni che trova senza infingimenti il mondo oscuro che ci circonda nello stesso tempo unisce l'ottimismo della volontà proprio di chi essendo socialista ritiene che esistono sempre nell'uomo le forme per evitare l'apocalisse. E' importante la relazione perché per la prima volta dopo un trentennio di slanci velleitari verso la costruzione dell'Europa, l'iniziativa socialista europea è de : quadro planetario, come asse portante della politica socialista. Giusta l'analisi dei movimenti pacifisti emersi vigorosamente in Europa sotto il segno di motivazione spesso contraddittorie, ma insieme testimonianza di un movimento che tocca i socialisti in modo particolare come ha già detto Brandt incanalando verso i mezzi necessari per realizzare la pace ed in primo luogo nel riconoscimento della dimensione europea come fattore necessario perché un'Europa politicamente unita aiuti il mondo ad uscire dalla stretta paralizzante di un bipolarismo rigido e senza sbocco ad un equilibrio multipolare. Il fallimento del vertice di Londra era previsto per l'incapacità che avevano dimostrato i governi nazionali ad uscire dal chiuso dei propri interessi ridando fiato e fiducia alle istituzioni europee rimane tuttavia positivo un passo avanti nella cooperazione politica in cui entrano sicurezza ed unità culturale. L'appoggio dato da Mitterrand all'atto tedesco italiano può essere l'inizio di un rapporto positivo per l'avvanire. Porre al centro del dibattito come è

→

La vita di Pietro Nenni, la sua battaglia per la democrazia, la libertà, il socialismo, in trentacinque manifesti con oltre ottanta fotografie, le più significative del leader scomparso. I trentacinque manifesti, nel formato cm. 50 × 70 in carta patinata, consentono di realizzare un'unica mostra continua di oltre sedici metri.
Particolarmente indicata per le Feste Avanti.
La mostra, contenuta in una cartella cellofanata, costa lire 15.000.



MANIFESTI SOCIALISTI 1973/1978



Dieci manifesti, tra i più significativi della produzione della Sezione Propaganda del Psi dal 1973 al 1978, dal Referendum sul Divorzio a Matteotti, dall'aborto a Quarto Stato, al manifesto per l'elezione del Presidente Pertini, stampati a colori su cartoncino, nei formati cm. 50 × 70 e cm. 21 × 28.
Particolarmente indicati per le Sezioni e le Feste Avanti.
I dieci manifesti, raccolti in cartella, costano lire 10.000 nel formato cm. 50 × 70 e lire 5.000 nel formato cm. 21 × 28.



MANIFESTI SOCIALISTI 1978/1981

Dieci manifesti prodotti dalla Sezione Propaganda del Psi dal 1978 al 1981, da quelli per le elezioni politiche ed europee del 1979, all'8 marzo, a Cesare Battisti, a Pietro Nenni, stampati a colori su cartoncino, nei formati cm. 50 × 70 e cm. 21 × 28.
Particolarmente indicati per le Sezioni e le Feste Avanti.
I dieci manifesti, raccolti in cartella, costano lire 10.000 nel formato cm. 50 × 70 e lire 5.000 nel formato cm. 21 × 28.

Fondazione Alfred Lewin

Il dibattito al Comitato Centrale

giusto il problema della sicurezza non può esimerci dal prospettare una politica globale per costruire la pace. Unica via da percorrere perché essa riguarda ormai drammaticamente da vicino la nostra stessa sopravvivenza e che richiede il moltiplicarsi delle iniziative in un contesto mondiale di crescente insicurezza. E tutto questo a imporre, oggi più ancora di ieri, la consapevolezza che nessun singolo paese dispone più in Europa di forze sufficienti per sciogliere da solo i nodi che ci stringono, mentre la sola trincea possibile per affrontarli, tutti insieme, perché così è e si presentano, è quella europea. Ma avere questa consapevolezza non basta. Occorrono risposte adeguate, poter scegliere le strade da percorrere, stabilire quale politica economica e sociale bisogna adottare, e quale sia la strategia più corretta per avviare e garantire lo sviluppo costruttivo dei rapporti internazionali. Raggiunta tale consapevolezza, bisogna saper scegliere, come in ogni strategia, tempi, tecniche, contenuti e forze politiche associate al nostro impegno. Insomma, è necessario definire globalmente quale Europa scegliere e costruire. E' su questo terreno che occorre misurare le ideologie ancora valide, le forze economiche e sociali su cui contare, gli impulsi culturali da ascoltare.

Le forze che si richiamano al socialismo costituiscono lo schieramento principale di tale strategia. Anche se subiscono arresti, e talvolta sconfitte, esse continuano a rappresentare la forza principale dell'Europa dei popoli. Attraverso un processo di revisione talvolta profondo e anche attraverso contrasti e contraddizioni interne di portata profonda, è dal processo dialettico che anima gli ideali socialisti che l'Europa raccoglie costantemente idee e forza per cercare la propria coesione, il proprio rilancio, il proprio ruolo nel mondo. Ma proprio per la sua natura profondamente democratica intrecciata profondamente con gli ideali e le pratiche della libertà, il socialismo europeo non può escludere convergenze e alleanze, di natura diversa e di diverso segno, in vista di un comune impegno contro i privilegi e le ingiustizie di cui l'Europa è piena. A questo discorso possono e debbono essere interessate le nuove istanze politico-culturali emergenti che sono espressione dei problemi sociali riguardanti specialmente i giovani e le donne ai quali non sempre la sinistra tradizionale ha saputo rispondere prontamente. Ma esiste un interlocutore a sinistra che non richiede per la forza che detiene in alcuni paesi, per la sua storia e anche per le grandi contraddizioni che oggi lo dominano, un discorso pacato e costruttivo ma soprattutto chiaro. Parlo della forza comunista che dall'altra parte non può essere ridotta ad un unico denominatore europeo per la non semplice circostanza che tale denominatore lo ha lasciato a metà dopo averlo scelto. Dobbiamo affrontare concretamente i grandi temi sui quali verificare convergenze e divergenze. Essi sono il test della politica economico sociale e monetaria che riassume in larga misura le questioni della politica agricola, di quella regionale, di quella energetica, partendo dalla esigenza assoluta di un riesame obiettivo dei trattati di Roma. E' da qui che parte la trasformazione dell'Europa dei mercanti chiusa tra le barricate istituzionali in un'Europa dei popoli aperta al dialogo, alla cooperazione con tutti gli altri popoli e in special modo quelli del Terzo Mondo. Il test dell'allargamento della Comunità europea ai paesi dell'Europa del sud che non possono attendere troppo a lungo in anticamera perché come la Spagna ci ha ricordato recentemente la democrazia in Europa è indivisibile. Questo può avvenire nella salvaguardia degli interessi economici di tutti. Il terzo test è il Mediterraneo ed è su questo piano come italiani, come europei, come socialisti che dobbiamo considerare il Mediterraneo il test decisivo di un'Europa che vede il proprio baricentro spostarsi a Sud cercando di spegnere i focolai di destabilizzazione e di costruire quei rapporti di cooperazione economica e sociale che insieme ad una maggiore sicurezza possano aiutarci a portare un contributo alla pace.

Fondazione Alfred Lewin

Vasta eco nella stampa dei lavori del C.C.

Una dichiarazione di Signorile

Il ministro per il Mezzogiorno, Claudio Signorile, commentando le conclusioni del Comitato Centrale del PSI, ha dichiarato: «Dal Comitato Centrale del PSI è emersa un'ampia piattaforma per una politica attiva di pace e in grado di collocare i socialisti nel cuore del movimento per la pace e nel concreto di una strategia di distensione. I punti di questa piattaforma di più immediata rilevanza per la politica italiana sono i seguenti: 1) è possibile ricercare la distensione anche in un quadro più limitato, non ponendoci dinanzi all'irrisolvibile alternativa fra scontro globale o distensione globale. Da questo assume significato più concreto l'interpretazione che gli europei devono dare all'opzione zero e il ruolo che devono svolgere nelle trattative sul disarmo.

2) Il rifiuto del bipolarismo politico come conseguenza del bipolarismo militare è lo scenario nel quale una linea di pace che veda l'Europa protagonista non si deve confondere con il neutralismo. Il ruolo autonomo dell'Europa nell'Alleanza atlantica non viene quindi ad essere legato soltanto a scelte di natura militare, ma ad un disegno politico complessivo che l'Europa può perseguire come partner leale, ma autonomo.

3) Il rilancio dell'unità europea, in crisi sul piano economico, deve avvenire quindi sul terreno politico. E la prima direttrice lungo la quale questa identità politica deve trovare la sua verifica è quella del ruolo europeo nel rapporto Est-Ovest e nella realizzazione di una politica di distensione e di disarmo.

4) Il secondo punto che deve verificare il rilancio di un'identità politica europea è la politica mediterranea, nella quale l'Italia ha particolari e vitali interessi, collocando questa iniziativa sulla seconda grande direttrice delle questioni internazionali: il rapporto Nord-Sud ed in questo senso può assumere un'immediata rilevanza l'ampliamento dello schema di Camp David, attraverso il riconoscimento dell'

La dichiarazione di voto del compagno Covatta

Il compagno Covatta ha così motivato il voto favorevole della Sinistra socialista all'ordine del giorno approvato. Il voto favorevole della Sinistra socialista al documento che è stato presentato vuole esprimere innanzitutto soddisfazione per il fatto che si è aperto nel partito un dibattito sui temi della politica internazionale, e per le iniziative politiche e di mobilitazione che il partito ha assunto su questi temi. La partecipazione popolare alle vicende internazionali, partecipazione di cui le iniziative dei partiti costituiscono un elemento essenziale, rappresenta sempre più, infatti, l'arma più potente per la difesa della pace. Il movimento di massa che si è sviluppato nell'Europa occidentale — un movimento al quale come ha detto il presidente Willy Brandt, i socialisti non possono che guardare con simpatia — è, e sempre più deve essere, il principale protagonista di una strategia di pace che, se affidata soltanto alle diplomazie e ai vertici politicomilitari, rischia continuamente un esito fallimentare.

Nell'epoca del ricatto nucleare, democrazia e pace sono ancor più che in ogni altra epoca termini inscindibili, mentre sempre meno compatibili divengono democrazia e arma nucleare. Anche per questo la sinistra italiana deve mobilitarsi per estendere la pressione dell'opinione pubblica sui governi, dall'Occidente all'Oriente, secondo la proposta politicamente assai lucida avanzata qui dal compagno Lombardi e ripresa dal compagno Pelikan. Un'iniziativa di questo genere, fra l'altro, ripristinerebbe la consapevolezza di una prospettiva di graduale e parellelo allentamento dei vincoli militari in Europa, e dei conseguenti vincoli politici.

Del resto, la garanzia della pace in Europa non può più fondarsi sul principio reazionario del cuius regio eius religio, ma deve fondarsi su una più intensa democratizzazione della vita interna dei singoli paesi europei e degli stessi rapporti internazionali. Solo così, infatti, sarà possibile costruire una solida alternativa alla crisi dei rapporti internazionali con cui oggi dobbiamo

solo al tavolo di trattativa di Ginevra. L'esito negativo del vertice europeo di Londra e il fallimento del vertice arabo di Fez, del resto, non rappresentano certo una buona premessa all'avvio del negoziato di Ginevra. In questo quadro, è necessaria un'iniziativa più chiara e coraggiosa del governo italiano, sia rispetto al rilancio europeistico che rispetto alla situazione mediorientale. Sulle questioni europee, che investono a la dimensione politica della comunità, sia la dimensione economica, è necessario giungere a un confronto e a un chiarimento anche fra i diversi partiti socialisti, in modo da rendere sempre più incisiva la forza e la responsabilità di un movimento che, dopo le vittorie conseguite in Francia e in Grecia, costituisce la fondamentale forza di governo del nostro continente.

Rispetto alla situazione mediorientale, e più in generale rispetto alla situazione del Mediterraneo, il governo italiano, costretto com'è ormai a rivedere le proprie frettolose decisioni in ordine alla partecipazione alla forza multilaterale di pace nel Sinai, deve sviluppare un'iniziativa rispettosa degli interessi nazionali, che mai come in questo caso coincidono con gli interessi della pace. Il riconoscimento dell'OLP può consentire di rilanciare l'iniziativa di pace di cui è portatrice la grande maggioranza dei paesi arabi, superando così da un lato l'impasse della politica di Camp David, dall'altro l'estremismo del fronte del rifiuto. In ogni caso il ruolo dell'Italia nel Mediterraneo non può e non deve essere subordinato agli interessi egemonici e strategici degli USA. Anzi: il Mediterraneo deve essere il primo campo di sperimentazione di una nuova politica europea, consapevole del carattere decisivo del dialogo Nord-Sud sia per la salvaguardia della pace nel mondo, sia per lo sviluppo dell'autonomia europea.

Il governo italiano, escluso anche per sua responsabilità dal vertice di Cancun, deve rapidamente recuperare il terreno perduto rispetto alla questione dei rapporti Nord-Sud, lungo una linea che non può non essere polemica con quella sostenuta a

strazione americana, linea questa volta ad estendere la tutela imperialistica sui paesi poveri, e foriera quindi di nuove, e gravi, tensioni internazionali.

In questo quadro, il governo italiano non può più rimanere neutrale rispetto al dramma del Salvador, continuando ad ignorare la nostra richiesta di adesione alla dichiarazione franco-messicana.

I socialisti italiani condannano la dottrina ora in auge presso la nuova amministrazione americana che identifica terrorismo internazionale e movimenti di liberazione, ed esprimono la loro solidarietà a quanti sono costretti a battersi contro regimi oppressivi e dittatoriali. L'iniziativa del PSI deve essere ferma nel contrastare sia l'imperialismo americano che l'imperialismo sovietico, entrambi responsabili della crisi della distensione. Tocca ai socialisti portare l'insieme della sinistra italiana, e l'insieme del movimento di pace che ha dato vita a tante imponenti manifestazioni anche nel nostro paese, a un'iniziativa sempre più concorde nella denuncia dei due imperialismi, nella ricerca di soluzioni politiche rispetto alle guerre in atto, nella solidarietà verso quanti — in Afghanistan, nel Salvador, in ogni altra parte del mondo — si battono contro le logiche imperiali delle due superpotenze.

La relazione del segretario del partito, il dibattito che si è svolto in questi due giorni, le iniziative che il partito dovrà prendere per sviluppare ulteriormente la piattaforma che abbiamo cominciato a definire testimoniano di un clima nuovo nel partito, clima che la sinistra socialista ha contribuito a definire aderendo lealmente alla proposta di una gestione unitaria. In questo clima nuovo sono state superate, intanto sul tema fondamentale della politica internazionale, chiusure, che pure si erano manifestate, rendendo spesso difficili e tesi i rapporti interni. Il nostro augurio, e il nostro impegno, sono perché questo clima si consolidi, in modo da consentire ai socialisti italiani di adempiere con la massima unità e con la massima incisività ai grandi compiti che li attendono nella difficile situazione in cui si tro-

rio definire globalmente quale Europa scegliere e costruire. E' su questo terreno che occorre misurare le ideologie ancora valide, le forze economiche e sociali su cui contare, gli impulsi culturali da ascoltare.

Le forze che si richiamano al socialismo costituiscono lo schieramento principale di tale strategia. Anche se subiscono arresti, e talvolta sconfitte, esse continuano a rappresentare la forza principale dell'Europa dei popoli. Attraverso un processo di revisione talvolta profondo e anche attraverso contrasti e contraddizioni interne di portata profonda, è dal processo dialettico che anima gli ideali socialisti che l'Europa raccoglie costantemente idee e forza per cercare la propria coesione, il proprio rilancio, il proprio ruolo nel mondo. Ma proprio per la sua natura profondamente democratica intrecciata profondamente con gli ideali e le pratiche della libertà, il socialismo europeo non può escludere convergenze e alleanze, di natura diversa e di diverso segno, in vista di biettivo dei trattati di Roma. E' da qui che parte la trasformazione dell'Europa dei mercanti chiusa tra le barricate istituzionali in un'Europa dei popoli aperta al dialogo, alla cooperazione con tutti gli altri popoli e in special modo quelli del Terzo Mondo. Il test dell'allargamento della Comunità europea ai paesi dell'Europa del sud che non possono attendere troppo a lungo in anticamera perché come la Spagna ci ha ricordato recentemente la democrazia in Europa è indivisibile. Questo può avvenire nella salvaguardia degli interessi economici di tutti. Il terzo test è il Mediterraneo ed è su questo piano come italiani, come europei, come socialisti che dobbiamo considerare il Mediterraneo il test decisivo di un'Europa che vede il proprio baricentro spostarsi a Sud cercando di spegnere i focolai di destabilizzazione e di costruire quei rapporti di cooperazione economica e sociale che insieme ad una maggiore sicurezza possano aiutarci a portare un contributo alla pace.

2) Il rifiuto del bipolarismo politico come conseguenza del bipolarismo militare è lo scenario nel quale una linea di pace che veda l'Europa protagonista non si deve confondere con il neutralismo. Il ruolo autonomo dell'Europa nell'Alleanza atlantica non viene quindi ad essere legato soltanto a scelte di natura militare, ma ad un disegno politico complessivo che l'Europa può perseguire come partner leale, ma autonomo.

3) Il rilancio dell'unità europea, in crisi sul piano economico, deve avvenire quindi sul terreno politico. E la prima direttrice lungo la quale questa identità politica deve trovare la sua verifica è quella del ruolo europeo nel rapporto Est-Ovest e nella realizzazione di una politica di distensione e di disarmo.

4) Il secondo punto che deve verificare il rilancio di un'identità politica europea è la politica mediterranea, nella quale l'Italia ha particolari e vitali interessi, collocando questa iniziativa sulla seconda grande direttrice delle questioni internazionali: il rapporto Nord-Sud ed in questo senso può assumere un'immediata rilevanza l'ampliamento dello schema di Camp David, attraverso il riconoscimento dell'Olp».

cipale protagonista di una strategia di pace che, se affidata soltanto alle diplomazie e ai vertici politicomilitari, rischia continuamente un esito fallimentare.

Nell'epoca del ricatto nucleare, democrazia e pace sono ancor più che in ogni altra epoca termini inscindibili, mentre sempre meno compatibili divengono democrazia e arma nucleare. Anche per questo la sinistra italiana deve mobilitarsi per estendere la pressione dell'opinione pubblica sui governi, dall'Occidente all'Oriente, secondo la proposta politicamente assai lucida avanzata qui dal compagno Lombardi e ripresa dal compagno Pelikan. Un'iniziativa di questo genere, fra l'altro, ripristinerebbe la consapevolezza di una prospettiva di graduale e parellelo allentamento dei vincoli militari in Europa, e dei conseguenti vincoli politici.

Del resto, la garanzia della pace in Europa non può più fondarsi sul principio reazionario del cuius regio eius religio, ma deve fondarsi su una più intensa democratizzazione della vita interna dei singoli paesi europei e degli stessi rapporti internazionali. Solo così, infatti, sarà possibile costruire una solida alternativa alla crisi dei rapporti internazionali con cui oggi dobbiamo fare i conti, e che difficilmente troverà una soluzione compiuta diorientale, e più in generale rispetto alla situazione del Mediterraneo, il governo italiano, costretto com'è ormai a rivedere le proprie frettolose decisioni in ordine alla partecipazione alla forza multilaterale di pace nel Sinai, deve sviluppare un'iniziativa rispettosa degli interessi nazionali, che mai come in questo caso coincidono con gli interessi della pace. Il riconoscimento dell' OLP può consentire di rilanciare l'iniziativa di pace di cui è portatrice la grande maggioranza dei paesi arabi, superando così da un lato l'impasse della politica di Camp David, dall'altro l'estremismo del fronte del rifiuto. In ogni caso il ruolo dell' Italia nel Mediterraneo non può e non deve essere subordinato agli interessi egemonici e strategici degli USA. Anzi: il Mediterraneo deve essere il primo campo di sperimentazione di una nuova politica europea, consapevole del carattere decisivo del dialogo Nord-Sud sia per la salvaguardia della pace nel mondo, sia per lo sviluppo dell'autonomia europea.

Il governo italiano, escluso anche per sua responsabilità dal vertice di Cancun, deve rapidamente recuperare il terreno perduto rispetto alla questione dei rapporti Nord-Sud, lungo una linea che non può non essere polemica con quella sostenuta a Cancun dalla nuova amministrazione americana.

della sinistra italiana, e l'insieme del movimento di pace che ha dato vita a tante imponenti manifestazioni anche nel nostro paese, a un'iniziativa sempre più concorde nella denuncia dei due imperialismi, nella ricerca di soluzioni politiche rispetto alle guerre in atto, nella solidarietà verso quanti — in Afghanistan, nel Salvador, in ogni altra parte del mondo — si battono contro le logiche imperiali delle due superpotenze.

La relazione del segretario del partito, il dibattito che si è svolto in questi due giorni, le iniziative che il partito dovrà prendere per sviluppare ulteriormente la piattaforma che abbiamo cominciato a definire testimoniano di un clima nuovo nel partito, clima che la sinistra socialista ha contribuito a definire aderendo lealmente alla proposta di una gestione unitaria. In questo clima nuovo sono state superate, intanto sul tema fondamentale della politica internazionale, chiusure, che pure si erano manifestate, rendendo spesso difficili e tesi i rapporti interni. Il nostro augurio, e il nostro impegno, sono perché questo clima si consolidi, in modo da consentire ai socialisti italiani di adempiere con la massima incisività ai grandi compiti che li attendono nella difficile situazione in cui si trovano ad operare.

Vasta eco nella stampa dei lavori del C.C.

I lavori del CC hanno avuto larga eco e spazio su tutti i giornali e nei servizi della radio-televisione. E' stata messa in rilievo l'importanza di questa sessione sulla politica internazionale, alla vigilia dell'apertura del negoziato di Ginevra tra Est ed Ovest e dedicata ad un bilancio della lunga fase di iniziative del partito sulle questioni della pace, della sicurezza, dell'Europa, della cooperazione Nord e Sud contro gli squilibri economici mondiali, dei rapporti sia con gli altri partiti socialisti europei, sia con partiti e governi di paesi comunisti.

A questo proposito, è stato accolto con interesse l'annuncio dei prossimi viaggi di Craxi in Jugoslavia ed in Ungheria, che faranno seguito ai recenti incontri con il presidente rumeno Ceausescu e con la delegazione della Repubblica popolare cinese guidata da Xi Li.

I commentatori hanno innanzi tutto sottolineato l'ampiezza dell'analisi contenuta nella relazione del segretario socialista, che *Il Messaggero* definisce «una vera e propria Magna Charta» socialista sulla politica internazionale che spazia su un orizzonte amplissimo, dall'opzione zero, agli equilibri interni della Nato, dal Mediterraneo all'Afghanistan, dal Medio Oriente alla Polonia».

Dal canto suo, *Repubblica*, in un servizio sul CC socialista, titola in prima pagina: «La Nato non è un feudo Usa, Reagan ascolti anche l'Europa» e richiama poi le affermazioni di Craxi sulla necessità di una più costruttiva apertura di dialogo dell'Europa con i paesi arabi.

La Stampa di Torino si sofferma in particolare sulla posizione e sull'impegno socialista per la salvaguardia della politica di pace in Europa e nel mondo, unitamente alla difesa dei diritti dei popoli e dei diritti umani. *Il Giornale nuovo* rileva la denuncia delle responsabilità sovietiche per aver «determinato la grave crisi nei rapporti internazionali con uno spettacolare rafforzamento dei propri dispositivi militari». A sua volta *l'Unità* si sofferma con critiche inconsistenti sui dieci punti che formano la piattaforma internazionale del Psi, mentre il *Tempo* di Roma richiama in particolare il rifiuto, espresso nella relazione, «di ogni sorta di imperialismo, di egemonia, di neocolonialismo» e la creazione «di un nuovo equilibrio multipolare».

Unica nota stonata, ma significativa, quella del *Corriere della Sera*. Il quotidiano milanese si limita infatti ad una scarna nota di cronaca, confinata in fondo ad una pagina interna, e con un titolo («Craxi critica i partigiani della pace a senso unico») assolutamente riduttivo rispetto alla vastità dei temi trattati ed all'approfondimento delle posizioni socialiste. Non è difficile scorgere in questo modo molto discutibile di informare il segno lasciato da una disattenzione non nuova e non occasionale e dalle mani di titolisti e impaginatori fin troppo esperti.

Leggete e diffondete
Avanti!

Fondazione Alfred Lewin

Questo è il testo dell'ordine del giorno presentato dai compagni della Sinistra per l'alternativa.

Una impegnata trattativa per il disarmo nucleare in Europa è l'obbiettivo che si pone oggi, alla vigilia dell'incontro tra le grandi potenze: una semplice limitazione delle armi nucleari con un difficile controllo di sempre più precari equilibri, strategici o di teatro, è un risultato che può essere perseguito dagli Stati Maggiori, ma non dalla opinione pubblica europea che richiede insistentemente pace e sicurezza.

La grande battaglia per il disarmo non può essere affidata esclusivamente alla via diplomatica: troppi sono ancora gli interessi contrapposti e debole è la voce del continente che per primo subirebbe i contraccolpi di un mancato accordo.

Occorre quindi che tutte le forze di pace e di progresso, ed in primo luogo il Partito Socialista, siano sempre più pronti a sviluppare in tutte le occasioni ed in tutte le città italiane un'azione che coinvolge tutti i cittadini a sostegno di manifestazioni che pongano in primo piano la difesa della pace, la conquista della sicurezza, l'affermazione della dignità e dell'indipendenza

L'Italia deve quindi svolgere un ruolo attivo nell'ambito della sua specifica sfera d'intervento e nell'ambito della Comunità Economica perché l'Europa ritrovi dignità politica e capacità di iniziativa, che pur non contrastando con le alleanze liberamente scelte, dovrà tendere a questi obiettivi primari:

a) la riduzione della tensione sull'Europa centrale, la fine di

La sinistra per l'alternativa

creare le condizioni per il disarmo nucleare, da realizzare attraverso riduzioni graduali ma significative di tutti i sistemi d'arma, siano essi collocati a terra, o su mezzi navali ed aerei;

b) l'avvio di un piano di stabilizzazione e di pace per l'area mediterranea ed il Medio Oriente che, partendo dal riconoscimento dei diritti nazionali del popolo palestinese e del suo legittimo rappresentante, l'Organizzazione per la liberazione della Palestina, garantisca a tutti gli Stati della Regione pace e sicurezza, nello spirito delle risoluzioni dell'Onu, coinvolgendo, in una trattativa globale, l'Europa e le due grandi potenze;

c) l'elaborazione di un piano di sviluppo per il terzo mondo, basato sia sulla predisposizione di misure immediate per alleviare il grande problema della fame, sia di intervento strutturale per favorire la crescita di condizioni di autosufficienza, eliminando l'insopportabile funzione parassitaria delle multinazionali.

Il governo italiano non si è mosso finora con determinazione al fine di realizzare questi obiettivi: al contrario la sua azione è stata incerta e contraddittoria, quando non addirittura contrastante con essi, come, ad esempio, sulla vicenda di Comiso ed in quella dell'invio delle truppe nel Sinai. L'Italia infatti viene assumendo, nel fianco Sud della Nato, una posizione di particolare rilevanza e delicatezza, sia per la sua posizione geograficostrategica, sia per le scelte fatte dagli altri paesi, che non consentono all'Alleanza di considerarli totalmente affidabili. Questa situazione non può e non deve trasformare il nostro paese in una punta avanzata della Nato per il controllo dello scacchiere mediterraneo e medio orientale, uscendo in tal modo dai limiti geografici e difensivi che devono rimanere, per i socialisti italiani, invalicabili.

La relazione del Segretario del Partito, pur apprezzabile in parti non secondarie e pur rendendo evidenti alcune mutazioni rispetto a immotivate chiusure di alcuni mesi orsono, e che sono rimaste peraltro evidenti in molti interventi di esponenti della maggioranza oltre ché nella cultura degli organi di informazione del Partito, non fornisce garanzie che l'azione del governo possa mutare. Il richiamo allo spirito delle decisioni dell' Internazionale Socialista che ha avviato una seria riflessione sulle responsabilità di entrambe le grandi potenze nel deterioramento della crisi internazionale in Europa, in Asia in America Latina, condannando ogni forma di oppressione militare e/o economica è per noi il punto di partenza per ogni giudizio che i socialisti devono elaborare per lo sviluppo della politica estera ispirata ai valori di libertà, di indipendenza, di autodeterminazione dei popoli.

Il Partito Socialista Italiano svolgerà in piena coerenza la funzione che gli spetta se saprà trovare una piena convergenza con i compagni greci e spagnoli nel contesto Mediterraneo e con tutti gli altri Partiti socialisti e social-democratici nel contesto Europeo.

In Italia tale azione non può non trovare riscontro in una iniziativa capace di coinvolgere tutta la Sinistra ed anche le forze democratiche di altri settori per un mutamento degli indirizzi di Governo e per la riaffermazione degli ideali di pace e di indipendenza che sono patrimonio inalienabile del socialismo.

Respinte le dimissioni di Arfè

Il comitato centrale ha respinto le dimissioni di Gaetano Arfè su proposta del segretario Craxi, il quale prendendo la parola ha detto di confermare la propria fiducia e la propria stima in Arfè, che i suoi eventuali dissensi con la maggioranza non costituivano, a giudizio della maggioranza, motivo di incompatibilità con la sua appartenenza nel Comitato Centrale nel quale Arfè è stato eletto nella lista della maggioranza; e lo ha perciò invitato a ritirare le dimissioni che Arfè aveva presentato alla presidenza del C.C.

Il comitato centrale con un voto unanime ha respinto le dimissioni del compagno Arfè. Prendendo a sua volta la parola Arfè ha ringraziato il segretario del partito per l'attestato di stima ed ha dichiarato di voler assicurare al partito il massimo d' impegno e di contributo, senza vincoli di corrente e nella speranza che un ulteriore approfondimento del dibattito interno del partito consentirà di chiarire aspetti della politica e della vita interna del partito che lo hanno indotto a formulare riserve critiche.

Nelle pagine interne

Pagina 5: A colloquio con il presidente Assolombarda Antonio Coppi, di A. Mazzuca
Pagina 6: Mobilitati i militari per evitare la paralisi dei treni, di Filippo Pepe
Pagina 7: Si costituisce a Bari un leader di Prima linea ricercato per due omicidi
Pagina 13: Intervista con John Landis, nuovo comico americano, di L. Jorio

il Giornale nuovo

Anno VIII, N. 297, una copia L. 400 Sped. in abb. post. - gr. 1/70 Quotidiano del mattino *** Milano, domenica 20 dicembre 1981

Nelle pagine interne

Pagina 14: Il presidente filippino Marcos impedisce all'opposizione di esprimersi
Pagina 16: I giornalisti del Corriere rifiutano l'autogestione, di P. Mazzanti
Pagina 17: Dopo una retata della Finanza sospetti di contatti mafia-Br, di B. Fossati
Pagina 20: Calcio: oggi a San Siro sfida al vertice del campionato tra Inter e Juve

Un inviato del Papa a Varsavia, mentre il Primate Glemp esorta alla calma

Soffocato dalla legge marziale lo sciopero
Gli operai vanno in fabbrica, ma non lavorano

In 200 grandi industrie di 8 province la produzione è bloccata, nelle altre procede a rilento - I cantieri di Danzica e di Stettino si trovano ancora nelle mani degli operai - In Slesia i minatori minacciano di far saltare i pozzi - Il leader di Solidarnosc Walesa colpito da collasso - Manca il pane: decine di assiderati nel gelo delle code - Sarebbero 66 e non 7 i morti di Katowice - Elicotteri militari mitragliano i lavoratori a Wroclaw

Varsavia contro Ginevra

I negoziati di Ginevra su quelle che in Occidente non sono più chiamate armi nucleari «di teatro», ma «a medio raggio», sono stati sospesi per le festività di fine anno. Malgrado il continuo fuoco di fila della propaganda moscovita, sembra che i delegati americani e sovietici si siano addentrati nel vivo delle trattative più rapidamente di quanto non accada di solito in questi incontri: si sono presto trovati d'accordo sulle procedure da seguire nei colloqui e entrambe le parti hanno concordato di astenersi dal fare commenti alla stampa. Ma, nonostante questi segni positivi, il clima dei colloqui è ora offuscato dal tragico «memento» di Varsavia.

Il processo di riforma, rinnovamento e democratizzazione in Polonia, sempre profondamente avversato e temuto a Mosca, era giunto evidentemente a incutere una tale minaccia e all'uso della forza militare, riusciremo ora a fornire, sia a noi stessi che ai sovietici, delle risposte più chiare?

Sono vecchie domande. All'ombra della tragedia polacca e della rinnovata dimostrazione, da parte del Cremlino, della non diminuita propensione alla

rinnovamento e democratizzazione in Polonia, sempre profondamente avversato e temuto a Mosca, era giunto evidentemente a incutere una tale paura al Cremlino che le pressioni sul generale Jaruzelski perché si decidesse a ricorrere alla forza — se non voleva che lo facessero i sovietici stessi — diventarono irresistibili, quali che ne fossero i costi in termini internazionali.

Ma, in secondo luogo, i sovietici potrebbero non considerare più indispensabili i negoziati di Ginevra. Ad essi infatti, estremamente consapevoli — anche se forse ne esagerano l'effettiva importanza — delle dimostrazioni antinucleari della scorsa estate e di questo autunno, non sarà sfuggito che una buona parte del pubblico dibattito in Occidente sul possibile «ripiegamento» dell'opzione zero del presidente Reagan si è incentrata sul come rendere meno oneroso ai sovietici lo zero. Poco o nulla si è discusso dell'ipotesi per cui, se lo zero dovesse diventare «zero più» per i sovietici, lo stesso dovrebbe accadere per l'alleanza occidentale. Anzi, la tendenza sembra suggerire che non solo si dovrebbe offrire ai russi la rinuncia all'installazione dei missili Cruise e Pershing 2, ma che essa dovrebbe essere accompagnata da un'ulteriore riduzione, da parte dell'Occidente, di quelli che i sovietici chiamano «missili americani dislocati in posizione avanzata».

Per la verità, nessuna di queste modifiche alle proposte del presidente Reagan ha trovato un appoggio esteso o ufficiale da quando i colloqui sono cominciati il 30 novembre. Ma gli analisti sovietici sono convinti che la possibilità di non riprendere i negoziati a causa degli avvenimenti polacchi dividerebbe l'Occidente.

Molto dipenderà dall' ulteriore corso degli avvenimenti in Polonia e attorno alla Polonia. E' difficile che i colloqui di Ginevra possano continuare se la brutalizzazione del popolo polacco dovesse aumentare, specialmente con la diretta partecipazione sovietica.

Certamente, il minimo che si possa fare per il popolo polacco nel suo travaglio è di dimostrare che le relazioni con l'Urss non minaccia e all'uso della forza militare, riusciremo ora a fornire, sia a noi stessi che ai sovietici, delle risposte più chiare?

Helmut Sonnenfeldt

zioni e decisioni di organi rappresentativi».

Pietro Longo, segretario socialdemocratico, ha chiesto l'urgente convocazione del vertice dell'Internazionale con un telegramma a Willy Brandt nel quale, premesso di concordare sul suo richiamo agli accordi di Helsinki e sul principio della non interferenza, fa notare che il comunicato non fa alcun cenno alle pesanti responsabilità di Mosca che è chiaramente il diretto mandante della feroce repressione abbattutasi sulla Polonia».

Aggiunge Longo — che il comu-

ALTRI SERVIZI SUL DRAMMA POLACCO ALLE PAGINE 2, 6 E 15

drammatica nelle miniere della Slesia. Il corrispondente del giornale afferma di non essere riuscito neppure ad avvicinarsi alle acciaierie Huta di Katowice perché «i controrivoluzionari si sono

mento salterà in aria se i militari cercheranno di attaccarlo». In una miniera, prosegue il giornale, i minatori hanno disposto cariche esplosive nelle gallerie e minacciano di farle crollare se

genzia jugoslava *Tanjug* riferisce che gli agricoltori non portano più i loro prodotti all'ammasso da domenica scorsa e che il governo è in gravissime difficoltà.

In questo senso, scrive la *Tanjug*, si spiega l'appello del governo, che ha invitato i contadini a «non rimanere indifferenti di fronte ai fratelli delle città».

La stessa *Tanjug* riferisce che decine di persone sono finite in ospedale con principi di assideramento mentre facevano la coda davanti ai negozi di alimentari. Radio Varsavia, due ore dopo essersi profusa nell'ottimismo, ha ammesso che manca persino il pane, ma che la colpa è dei polacchi che in questi giorni starebbero facendo spese «eccessive ed inutili»: come se le donne, i vecchi, i bambini andassero per ingordigia a patire il freddo tutto il giorno, rischiando di farsi tagliare i piedi e le mani assiderati.

Un alto funzionario del governo polacco ha rivelato all'ambasciata americana di Varsavia che un rapporto di questa mattina sulla situazione in nove province parlava di 200 grandi industrie paralizzate dallo sciopero. In centinaia di altre i lavoratori mettono in pratica il piano che lo stesso Walesa aveva annunciato nei giorni in cui sembrava imminente l'invasione sovietica e che oggi ha ricordato in un appello avventurosamente filtrato dalla prigione: vanno in fabbrica, ma non lavorano. Walesa è sempre prigioniero. Alla notizia dei morti di Katowice sarebbe stato colpito da una crisi cardiaca, che sembra ora superata.

La resistenza più violenta è opposta nei cantieri del Baltico e nelle miniere della Slesia. Sempre secondo quanto ha riferito il funzionario polacco, alcuni reparti dei cantieri Lenin di Danzica sono ancora occupati dagli operai. L'esercito, dopo il furibondo assalto che ha distrutto buona parte delle attrezzature dei cantieri, ha abbandonato il campo. Due divisioni corazzate circondano Stettino ed altri centri della costa baltica. I cantieri di Stettino, che per il secondo giorno è del tutto isolata, sarebbero saldamente in mano degli operai.

Un fatto gravissimo è accaduto giovedì a Lodz, dove la polizia ha occupato la cattedrale e ha impedito la celebrazione di una messa per i caduti di Danzica: e questo nonostante il bisogno ormai disperato che i militari hanno della Chiesa.

Mentre si attende l'arrivo dell'inviato del Papa, il Primate polacco monsignor Glemp ha rivolto un appello ai fedeli che sarà letto domani in tutte le chiese del Paese. «Siamo senza forze di fronte alle passioni e al male», dice l'appello. «Vi imploriamo, in nome di Dio, di non levare la mano dell'odio uno contro l'altro. Conservate la calma, non fate cadere il Paese in una disgrazia ancora più grande».

Si aggrava intanto il bilancio degli scontri dei giorni scorsi. Le vittime della miniera Wujek sarebbero 66 e non 7 come ha annunciato Radio Varsavia: la maggior parte sarebbe stata finita a bastonate dalla milizia comunista. La notizia è stata portata in Occidente da due camionisti tedeschi, Albert Brand e Beerts Bos, che erano giunti giovedì a Katowice con una colonna di aiuti alimentari. Gli autisti hanno ricevuto il messaggio da esponenti di Solidarnosc. A Wroclaw elicotteri militari hanno mitragliato gruppi di operai che facevano un sit-in davanti a una fabbrica: si lamentano 30 tra morti e feriti. Fonti del Dipartimento di Stato affermano che i morti sono almeno 54.

Le autorità militari hanno aperto altri campi di concentramento. Il numero degli arrestati sarebbe salito a 75 mila.

Radio norvegese: Walesa alla resistenza

Oslo, 19 dicembre

La radio norvegese ha ricevuto un messaggio che Lech Walesa ha fatto uscire dalla prigionia il 15 dicembre. E' un appello a tutti i lavoratori perché organizzino «scioperi attivi» nelle fabbriche dove hanno «possibilità di difendersi». Gli altri vengono esortati a fare scioperi passivi, e tutti a evitare fin che possibile lo spargimento del sangue.

«Non permetteremo al potere di abbatterci. Dimostrate che Solidarnosc esiste ed opera», conclude il messaggio che questa mattina, secondo fonti diplomatiche, è apparso stampato in decine di volantini sui banchi della chiesa di Santa Croce a Varsavia.

Mentre la moglie del rapito lancia per Tv un drammatico appello ai terroristi

Le Brigate rosse nel loro primo comunicato rivelano i collegamenti internazionali

Il generale americano Dozier sparito nel nulla

I brigatisti rossi che hanno rapito il generale americano Dozier hanno fatto trovare ieri a Roma il loro «comunicato n. 1». Il documento rivela che il sequestro si propone due fini: 1) un attacco frontale al sistema politico occidentale che ha nella Nato la sua struttura militare più delicata; 2) utilizzazione di questo attacco per cementare definitivamente l'unità operativa tra le Br, la tedesca Raf, l'irlandese Ira e la spagnola Eta.

Nel comunicato, i terroristi scrivono che «le organizzazioni combattenti della Raf e delle Br si pongono oggi al punto più alto di attacco al progetto di guerra incarnato dalla Nato e al punto più alto della proposta della costruzione del Fronte combattente antimperialista in tutta l'area europea e mediterranea». A questo proposito, i terroristi affermano che le quattro organizzazioni «devono uscire dall'ottica asfittica del nazionalismo e inserirsi nell' ambito più ampio della guerra all'imperialismo, secondo il principio strategico che la rivoluzione o sarà internazionalista o non sarà».

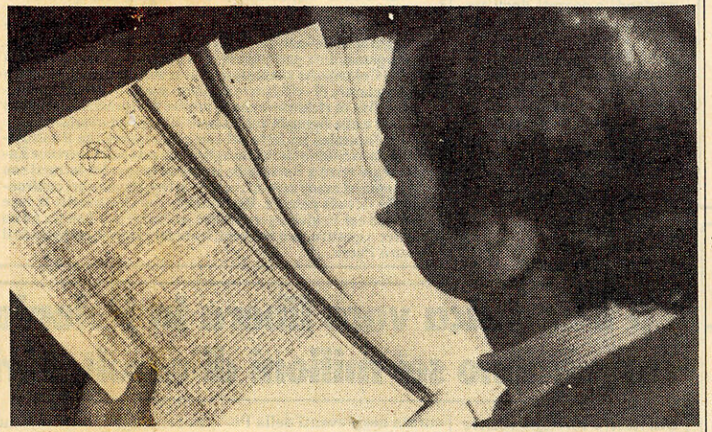
Al sequestro del generale le Br dedicano solo poche righe, senza avanzare, per ora, alcuna richiesta per la liberazione dell'ostaggio.

Ieri la moglie del generale Dozier è apparsa in televisione rivolgendo un appello ai terroristi perché rilascino il marito. Nella base Nato gli alti ufficiali tendono a escludere che le Br abbiano sequestrato il generale per carpire importanti segreti militari: Dozier, è stato precisato, in quanto responsabile del settore logistico ha accesso solo ad alcuni dei documenti «di alta classifica»; in pratica conosce solo quanto riguarda strettamente il suo incarico.

Nulla di nuovo nelle ricerche: una speciale base operativa è stata stabilita nella questura di Verona; centinaia di uomini hanno pattugliato la Valpolicella e la Val d'Illasi, ma senza risultati.

I SERVIZI DI LUCIANO GULLI DA VERONA E DI GUIDO PAGLIA DA ROMA A PAGINA 7





A sinistra: la moglie e la figlia del generale rapito durante la conferenza stampa. A destra: il volantino fatto trovare a Roma dai terroristi

Pertini telefona a Rognoni: avevo ragione

Ci risulta che il presidente della Repubblica, con la franchezza e l'impulsività che lo distinguono, abbia dato al ministro dell'Interno, il democristiano Rognoni, una tirata d'orecchio, sia pure telefonica, a commento del sequestro del generale americano Dozier a Verona.

Vedendo in questa nuova operazione delle «Brigate rosse» la conferma del sospetto più volte da lui manifestato sulla matrice internazionale del terrorismo italiano, Pertini ha rinfacciato al ministro dell'Interno di avere sempre negato o sottovalutato un aspetto così inquietante dell'eversione.

In particolare, Rognoni si è sentito rimproverare l'atteggiamento ostentatamente polemico assunto nel mese di gennaio di quest'anno, quando Pertini, intervistato dalla televisione francese, collegò il terrorismo all' interesse del blocco sovietico di destabilizzare un Paese occidentale di frontiera come l'Italia.

Le dichiarazioni del presidente della Repubblica provocarono una protesta ufficiale del Cremlino e una reazione assai dura dei comunisti italiani, i quali, dimentichi degli elogi riservati a Pertini alcune settimane prima per il famoso sfogo televisivo contro il governo per i soccorsi ai terremotati nel sud, reclamarono una sostanziale sconfessione del capo dello Stato da parte del comitato parlamentare per la sicurezza. Ci fu anche un dibattito alla Camera, il 4 febbraio, preceduto da un bisticcio a distanza fra il ministro dell'Interno, che non condivideva la posizione di Pertini, e il ministro della Difesa, il socialista Lagorio, che era invece d'accordo col presidente della Repubblica.

A distanza di tanti mesi, invitato da Pertini a riflettere bene sulla lezione del sequestro del generale Dozier, sembra che il ministro dell'Interno, peraltro intenzionato a non farsi confermare al suo posto alla prossima occasione, abbia ammesso di essersi sbagliato.

In coincidenza col richiamo di Pertini a Rognoni il giornale ufficiale del partito socialista ha significativamente sottolineato come il presidente della Repubblica abbia ripetutamente sostenuto che «il terrorismo in Italia è parte di un'azione internazionale concertata per destabilizzare il nostro Paese». E il ministro Lagorio ha ricordato «il singolare collegamento delle Brigate rosse con i terroristi tedeschi in un'azione antiamericana», per giunta in un momento come questo, mentre l'Italia, l'Europa e tutto l'Occidente sono «in una grande emozione per gli avvenimenti polacchi».

«Il rapimento del generale Dozier è la prova della matrice internazionale del terrorismo», ha titolato il giornale ufficiale socialdemocratico. «Pietro Longo non si è fatto sfuggire anche questa occasione per mettere in atto il solito ignobile gioco», ha risposto il giornale ufficiale del Pci, per il quale l'unica domanda possibile e lecita sarebbe invece questa: «Chi doveva vigilare sul generale rapito?».

Ma i comunisti del «Manifesto», incalzando il Pci anche su questa vicenda, come sul dramma polacco, hanno ammesso che «l'azione di Verona ripropone in modo molto più inquietante l'interrogativo: dietro la sigla Br non si nasconde forse uno Stato o una potenza straniera?». Ed hanno aggiunto: «Il rapimento del generale Dozier, avvenuto a sette mesi di distanza dall' attentato a Papa Wojtyla, rischia di oscurare nelle coscienze la tragedia polacca. Se ciò dovesse avvenire, il rapimento avrebbe una paternità esplicita». Lo sospetta adesso anche Rognoni. Alle Botteghe Oscure sono rimasti soli a scommettere, almeno in pubblico, sulla estraneità dei sovietici e dei loro alleati o emissari.

Francesco Damato

Contro corrente

In un'intervista a* Repubblica, *Giancarlo Pajetta ha riconosciuto che in Polonia non ha funzionato Gomulka, non ha funzionato Gierek, non ha funzionato Kania. Ha ammesso che «la maggiore responsabilità politica pesava e pesa sui comunisti polacchi, su questo non ci devono essere dubbi». In sostanza, il partito ha fallito «ma il comunismo — ha concluso — non muore». D'accordo: forse non morrà. Ma da qualche tempo sta poco bene.

Fondazione Gramsci

Continuano gli attacchi dei controrivoluzionari

Nicaragua: i «contras» ora avrebbero anche una loro roccaforte

Avrebbero il controllo di un piccolo territorio nel nord-ovest del Paese. Deludenti finora i risultati delle trattative all'ONU



MANAGUA, 29 – Suscitano crescente allarme le notizie che provengono dal Nicaragua per l'evolversi della situazione anche se appare tuttora assai difficile stabilire con esattezza l'entità e la gravità degli scontri nel Paese centramericano tra le formazioni militari degli oppositori al regime sandinista di Managua e le forze regolari nicaraguensi. Nello stesso tempo deludenti appaiono gli sforzi in corso per trovare una soluzione sul piano diplomatico alla tensione crescente. In questo senso pochi passi avanti hanno fatto le diverse proposte presentate nel corso del dibattito al consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, convocato mercoledì scorso in base alle denunce di aggressione presentate dal Nicaragua, per giungere ad un incontro nel più breve tempo possibile tra i rappresentanti politici del governo nicaraguense e quelli dell'Honduras, Paese quest'ultimo accusato di ospitare con l'aiuto degli Usa le basi per i ribelli somozisti. Questi, le cui forze vengono valutate in circa duemila uomini, addestrati anche da esperti americani, compiono incursioni nel confinante Nicaragua. Sempre secondo il governo di Managua un altro fronte sarebbe stato aperto a sud dall'ex eroe rivoluzionario Eden Pastora, il famoso comandante Zero, ora divenuto nemico del regime nicaraguense, e fino a ieri esule in Costarica. Ancora all'interno del Paese agirebbero altri gruppi di *contras*, controrivoluzionari somozisti, sobillando la minoranza etnica dei miskitos, che in più riprese il regime ha inutilmente tentato di trasferire con la forza dal nord del Paese proprio per evitare un loro coinvolgimento.

Intanto oggi il governo sandinista ha dato notizia che i ribelli che operano nel nord del Paese hanno teso una imboscata ad una ambulanza uccidendo l'autista. L'episodio è avvenuto nei pressi del confine con l'Honduras.

Un portavoce governativo, Herty Lewittes, ha precisato che l'agguato si è verificato domenica sera tra le città di Santa Clara e Cocotal, nel nord-ovest del Nicaragua, in una zona dove da due mesi si svolgono combattimenti fra truppe governative e formazioni di ribelli.

Lewittes, che è anche ministro del turismo, non ha detto se l'ambulanza stesse trasportando qualcuno, ma ha precisato che dopo le 5 del pomeriggio l'esercito tiene le sue truppe al riparo, fuori dalle strade e autostrage aperte, allo scopo di evitare gli agguati e le imboscate.

Residenti di Pancho Grande, una cittadina di 5.000 abitanti a 150 chilometri a nord-est della capitale, hanno detto che i ribelli hanno circondato ieri l'abitato senza però tentarne l'occupazione.

Secondo dati ufficiali, nelle ultime settimane almeno 275 persone, tra cui alcuni soldati regolari, sono rimasti uccisi nei combattimenti tra forze governative e ribelli.

Apparentemente, i ribelli sono riusciti a creare un piccolo territorio su cui hanno il controllo nel nord-ovest del Paese e tengono impegnate le forze regolari sandiniste nel resto del territorio nazionale con azioni sporadiche di guerriglia.

Ieri sera, circa mille persone hanno inscenato una dimostrazione davanti all'ambasciata americana a Managua per protestare contro l'asserito coinvolgimento del governo di Washington nell'attività dei ribelli, in particolare, per protestare contro l'azione dei ribelli nella quale la settimana scorsa è stato ucciso il medico francese Pierre Grosjean, specialista in malattie infettive e in epifemiologia. Grosjean stava effettuando in Nicaragua ricerche sulla lebbra.

Infine la Croce Rossa costaricense ha reso noto che nove bambini nicaraguegni sono arrivati in canoa nel Costarica per evitare il reclutamento forzato nelle milizie del governo di Managua contro la guerriglia antisandinista.

I bambini, che hanno una età variante tra nove e dodici anni, si trovano, a quanto si è appreso, presso la Croce Rossa del Costarica.

Dai contatti di Kuron a quelli degli esuli

Come la Polonia di Solidarnosc ha visto i rapporti con i comunisti europei

di ADAM KOWALSKI

Come è nato il programma di Solidarnosc, accettato dalla stragrande maggioranza della classe operaia polacca?

Questo programma rimane ancora adesso un documento politicamente unico: né capitalista, né comunista, almeno nel senso sovietico della parola. Mantenendo la proprietà sociale – e non statale – dei mezzi di produzione, il programma introduceva il sistema democratico, attraverso il sistema dell'autogestione nella vita politica, sociale ed economica del Paese. Questo documento potrebbe essere considerato il manifesto della «Terza via» di cui si è parlato tanto in Occidente, senza trovare le proprie basi teoriche né pratiche.

Come poteva nascere questo programma in un paese come la Polonia, con gli abitanti tenuti da 40 anni sotto la campana di vetro dell'ideologia comunista? Quali sono le opinioni dei polacchi di oggi sulle sinistre mondiali?

I polacchi hanno respinto per decenni il modello sovietico. L'hanno conosciuto sulla loro pelle e dopo 40 anni di esperienza lo considerano sbagliato, non valido e reazionario. Le sinistre occidentali, nonostante l'informazione pluralista e alternativa, non sono riuscite ad arrivare a queste considerazioni, forse anche perché ignorano la realtà del «socialismo reale».

Occupiamoci ora per una volta dei rapporti col comunismo occidentale.

In Polonia il comunismo all'occidentale venne inizialmente accolto con irritazione: secondo i polacchi, solo agenti sovietici, oppure persone che non riuscivano a stabilire un approccio corretto con la realtà sovietica potevano diventare comunisti, poiché disponendo della democrazia parlamentare. Ma questa opinione valeva un po' per tutte le società dell'Est.

Queste opinioni si sono notevolmente evolute con la nascita di correnti «revisioniste», come l'eurocomunismo o la terza via.

Soprattutto le posizioni del PCI e del PC spagnolo di Santiago Carillo sono vicine ai polacchi. Può darsi che tale atteggiamento favorevole a questi due partiti si colleghi con un certo allontanamento dalle posizioni dell'Unione Sovietica, ma probabilmente c'è sotto qualcosa di più, perché i polacchi non hanno mai prestato la simpatia ai partiti comunisti, seguaci della linea di Mao.

I dissidenti polacchi della sinistra laica speravano molto in una collaborazione con i comunisti italiani: nel 1976 Jacek Kuron, leader del KOR, inviò a Enrico Berlinguer una lettera nella quale gli chiedeva aiuto nella difesa degli operai polacchi, brutalmente repressi in seguito alle rivolte di Radom e Ursus. Il testo della lettera di Kuron è noto, lo ha pubblicato anche l'*Unità*, mentre non si conosce ancora il contenuto della risposta di Berlinguer. Nello stesso 1976 Adam Michnik durante il suo unico viaggio all'Occidente venne ricevuto da Giancarlo Pajetta, al quale illustrò gli obiettivi che si poneva il Comitato per la Difesa degli operai (KOR). Non si conosce l'esito pratico di questo e di altri incontri, ma in Polonia regna l'opinione che nessuno dei prigionieri politici degli anni '70 è stato liberato dalle prigioni di Gierek in seguito agli interventi del PCI. Si parla invece degli interventi ufficiosi del cancelliere tedesco Schmidt, coronati dall'esito positivo. Non si conoscono nemmeno gli sforzi del PCI per migliorare la sorte dei prigionieri politici dopo l'introduzione dello stato di guerra, la maggior parte dei comitati di Solidarnosc all'estero ha cercato di avere contatti con i rappresentanti dei partiti comunisti europei. Ma quasi da nessuna parte è stato possibile farlo. Anche in Italia non c'è mai stato nessun incontro ufficiale fra i rappresentanti delle strutture dirigenti del PCI e i sindacalisti di Solidarnosc all'estero.

Per quanto riguarda i rapporti fra Solidarnosc e la componente comunista del movimento sindacale, essi variano a prescindere dal paese: per esempio in Francia la CGT non ha riconosciuto né appoggiato il Comitato di Solidarnosc, anche se almeno un terzo delle cellule di questo sindacato hanno, indipendentemente dalle proprie strutture dirigenti, riconosciuto e appoggiato il suddetto Comitato.

Completamente diversa è stata la situazione dei sindacalisti polacchi in Italia: il Comitato esiste presso la Federazione Unitaria e gode dell'appoggio della CGIL. Il segretario della CGIL, Lama ha diverse volte espresso il suo appoggio morale (e la CGIL quello materiale) al sindacato polacco clandestino ricevendo il responsabile dell'Ufficio di Coordinamento di Solidarnosc all'estero, Jerzy Milewski. Soli-

Argentina

Sciopero massiccio

BUENOS AIRES, 29 – Hanno dovuto ammetterlo anche i generali: lo sciopero generale di 24 ore proclamato dalle due maggiori centrali sindacali argentine ha avuto un successo senza

sertato le scuole. In alcune province, come Buenos Aires, Cordova, Santa Fè, Mendoza e Chaco, l'astensione dal lavoro ha raggiunto punte del 96 per cento. Non si sono registrati inci-

sindacati. Il motivo immediato dello sciopero erano le richieste di aumenti salariali in presenza di un'economia oramai ridotta al collasso: ma è evidente che, a determinare il successo della ma-

Fondazione Alfred Lewin

verno nicaraguense e quelli dell'Honduras, Paese quest'ultimo accusato di ospitare con l'aiuto degli Usa le basi per i ribelli somozisti. Questi, le cui forze vengono valutate in circa duemila uomini, addestrati anche da esperti americani, compiono incursioni nel confinante Nicaragua. Sempre secondo il governo di Managua un altro fronte sarebbe stato aperto a sud dall'ex eroe rivoluzionario Eden Pastora, il famoso comandante Zero, ora divenuto nemico del regime nicaraguense, e fino a ieri esule in Costarica. Ancora all'interno del Paese agirebbero altri gruppi di *contras*, controrivoluzionari somozisti, sobillando la minoranza etnica dei miskitos, che in più riprese il regime ha inutilmente tentato di trasferire con la forza dal nord del Paese proprio per evitare un loro coinvolgimento.

Intanto oggi il governo sandinista ha dato notizia che i ribelli che operano nel nord del Paese hanno teso una imboscata ad una ambulanza uccidendo l'autista. L'episodio è avvenuto nei pressi del confine con l'Honduras.

Un portavoce governativo, Herty Lewittes, ha precisato che l'agguato si è verificato domenica sera tra le città di Santa Clara e Cocotal, nel nord-ovest del Nicaragua, in una zona dove da due mesi si svolgono combattimenti fra truppe governative e formazioni di ribelli.

Lewittes, che è anche ministro del turismo, non ha detto se l'ambulanza stesse trasportando qualcuno, ma ha precisato che dopo le 5 del pomeriggio l'esercito tiene le sue truppe al riparo, fuori dalle strade e autostrage aperte, allo scopo di evitare gli agguati e le imboscate.

Residenti di Pancho Grande, una cittadina di 5.000 abitanti a 150 chilo-

testare contro l'azione dei ribelli nella quale la settimana scorsa è stato ucciso il medico francese Pierre Grosjean, specialista in malattie infettive e in epifemiologia. Grosjean stava effettuando in Nicaragua ricerche sulla lebbra.

Infine la Croce Rossa costaricense ha reso noto che nove bambini nicaragueni sono arrivati in canoa nel Costarica per evitare il reclutamento forzato nelle milizie del governo di Managua contro la guerriglia antisandinista.

I bambini, che hanno una età variante tra nove e dodici anni, si trovano, a quanto si è appreso, presso la Croce Rossa del Costarica.

Jacek Kuron, leader del KOR, inviò a Enrico Berlinguer una lettera nella quale gli chiedeva aiuto nella difesa degli operai polacchi, brutalmente repressi in seguito alle rivolte di Radom e Ursus. Il testo della lettera di Kuron è noto, lo ha pubblicato anche l'*Unità*, mentre non si conosce ancora il contenuto della risposta di Berlinguer. Nello stesso 1976 Adam Michnik durante il suo unico viaggio all'Occidente venne ricevuto da Giancarlo Pajetta, al quale illustrò gli obiettivi che si poneva il Comitato per la Difesa degli operai (KOR). Non si conosce l'esito pratico di questo e di altri incontri, ma in Polonia regna l'opinione che nessuno dei prigionieri politici degli anni '70 è stato liberato dalle prigioni di Gierek in seguito agli interventi del PCI. Si parla invece degli interventi ufficiosi del cancelliere tedesco Schmidt, coronati dall'esito positivo. Non si conoscono nemmeno gli sforzi del PCI per migliorare la situazione dei prigionieri polacchi dopo il golpe militare del generale Jaruzelski, ma in una lettera al Comitato di Solidarietà con Solidarnosc la segreteria del PCI afferma di aver intrapreso diver-

contro ufficiale fra i rappresentanti delle strutture dirigenti del PCI e i sindacalisti di Solidarnosc all'estero.

Per quanto riguarda i rapporti fra Solidarnosc e la componente comunista del movimento sindacale, essi variano a prescindere dal paese: per esempio in Francia la CGT non ha riconosciuto né appoggiato il Comitato di Solidarnosc, anche se almeno un terzo delle cellule di questo sindacato hanno, indipendentemente dalle proprie strutture dirigenti, riconosciuto e appoggiato il suddetto Comitato.

Completamente diversa è stata la situazione dei sindacalisti polacchi in Italia: il Comitato esiste presso la Federazione Unitaria e gode dell'appoggio della CGIL. Il segretario della CGIL, Lama ha diverse volte espresso il suo appoggio morale (e la CGIL quello materiale) al sindacato polacco clandestino ricevendo il responsabile dell'Ufficio di Coordinamento di Solidarnosc all'estero, Jerzy Milewski. Solidarnosc semmai, non sempre ha trovato la piena comprensione nelle organizzazioni di base di questo sindacato, mentre gode dell'appoggio delle sue strutture dirigenti.

Argentina

Sciopero massiccio contro il regime

BUENOS AIRES, 29 – Hanno dovuto ammetterlo anche i generali: lo sciopero generale di 24 ore proclamato dalle due maggiori centrali sindacali argentine ha avuto un successo senza precedenti. Il paese è rimasto completamente paralizzato. Oltre il 90 per cento degli operai, degli impiegati e dei commercianti hanno sospeso ogni attività. Insegnanti e studenti hanno disertato le scuole. In alcune province, come Buenos Aires, Cordova, Santa Fè, Mendoza e Chaco, l'astensione dal lavoro ha raggiunto punte del 96 per cento. Non si sono registrati incidenti.

«E' stata una manifestazione plebiscitaria della popolazione contro la politica economica e sociale del governo», hanno commentato i sindacati. Il motivo immediato dello sciopero erano le richieste di aumenti salariali in presenza di un'economia oramai ridotta al collasso: ma è evidente che, a determinare il successo della manifestazione, ha contribuito la domanda sempre più forte di una maggiore democrazia politica. Per il regime militare, è un avvertimento da non sottovalutare.

Accuse di un giornalista americano arrestato

«Il governo del Salvador intimidisce la stampa»

Il ministro della Difesa Garcia interrompe tre parlamentari statunitensi che esprimono preoccupazione per la situazione dei diritti civili: «Sieti prevenuti!»

SAN SALVADOR, 29 – «La autorità salvadoregne vogliono intimidire la stampa internazionale e preferirebbero che i reportage fossero loro più favorevoli».

Lo afferma il giornalista statunitense Thomas J. Western, arrestato sabato scorso in Salvador, in una lettera scritta dal carcere di cui ha potuto prendere conoscenza l'Associated Press, l'agenzia per la quale Western lavora. Nella sua lettera Western aggiunge di essere oggetto di una «inchiesta per sovversione e collaborazionismo, sulla base di un reportage trasmesso per telefono a una radio di lingua spagnola» di San Diego, in California.

Con Western è stata fermata un'altra giornalista statunitense, Joan Newton, tuttora agli arresti domiciliari in casa di un consigliere militare americano, sulla base di elementi che un portavoce della stessa ambasciata statunitense ha definito «inconsistenti».

La vicenda del giornalista è stata evocata anche in una conferenza stampa tenuta da tre parlamentari americani in visita nel Sal-

vador, e nel corso della quale si è verificato un clamoroso incidente: l'uomo forte del regime, il ministro della Difesa Garcia, ha infatti interrotto, accusandoli di essere prevenuti, i tre parlamentari che si dicevano preoccupati per la situazione dei diritti umani nel paese.

Uno dei parlamentari ha sostenuto tra l'altro che un ufficiale dell'esercito avrebbe mentito parlando della notizia di un massacro di contadini, mentre tutti i membri della delegazione – composta da James Oberstar, Bill Richardson e James Jeffords – hanno espresso particolare preoccupazione per l'arresto del giornalista americano.

«La situazione nel Salvador è molto difficile e complicata... ma molte cose rimangono le stesse», ha detto Oberstar, repubblicano, ricordando di essere arrivato l'anno scorso poco dopo un massacro e di essere arrivato adesso subito dopo un altro massacro». E' stato a questo punto che il generale Garcia si è alzato per protestare. La conferenza stampa è stata interrotta.



Fondazione Istituto Gramsci

Dibattiti

Col decreto di proroga si può proporre un primo piano triennale

Ancora un rinvio per il problema del Mezzogiorno

di MARIO VIGNOLA*

Un nuovo decreto di proroga (la sesta in due anni) è stato emanato il 28 febbraio: la nuova scadenza della Cassa per il Mezzogiorno è ora il 31 dicembre; e si riservano al ministro le direttive per la ristrutturazione della Cassa, peraltro non precisate ma che dovrebbero essere in linea col contenuto della nuova legge per il Mezzogiorno che, come tutti si auguravano, avrebbe dovuto esser approvata entro il 28 febbraio.

Si è già detto da più parti come l'intervento straordinario per il Mezzogiorno, a causa di questa carenza legislativa, vada deteriorandosi qualitativamente e quantitativamente; anche perché le mutate condizioni sociali ed economiche del Paese, i nuovi soggetti istituzionali come le Regioni, impongono una nuova strategia in parte recepita nel nuovo testo legislativo risultato dall'unificazione del disegno di legge governativo e delle proposte socialdemocratiche e comuniste.

Secondo il nuovo testo di legge, la Cassa dovrebbe cessare di esistere e verrebbe sostituita da un «Fondo» (per la gestione finanziaria dell'intervento straordinario e la promozione delle attività produttive), da una «Azienda» (per la progettazione e l'esecuzione degli interventi concernenti in particolare le opere pubbliche) nonché dal ruolo delle Regioni e degli enti locali per i progetti locali e regionali. Una terza struttura, il «Comitato di liquidazione» dovrebbe provvedere alla liquidazione dei rapporti pendenti della Cassa (quest'ultima struttura probabilmente verrà soppressa evitando così un terzo ente non indispensabile).

Il piano novennale – articolato in tre piani triennali – vede un momento di saldatura tra i vari livelli: nazionali, regionale e locale.

Il CIPE è chiamato, invece, a coordinare la programmazione statale, regionale e locale con quella dell'intervento straordinario.

Le critiche sono state molte, comprese quelle che vedono in sostanza tre Casse al posto di una e nell'Azienda, in particolare, l'espropriazione dei compiti che spettano alle Regioni. Ma tra critiche e controcritiche (da questa ultima quella che le Regioni non funzionano) la nuova legge non è passata e, se non si riuscirà a cogliere in pieno l'importanza fondamentale che essa ha in questo momento, non passerà forse neanche nel prossimo futuro.

Eppure dovrebbe apparire chiaro, dalla crisi generale della grande industria pubblica e privata, dal ristagno della produzione industriale sempre più vicina alla crescita zero, che il Mezzogiorno, sempre più debole, ha bisogno di immediato sostegno.

Occorre quindi far presto, al limite mutando strategia (in attesa di un meridionalismo più progettuale e consapevole) puntando sullo sviluppo del settore industriale a tecnologia avanzata, ammodernando l'apparato già esistente, dando nuovo impulso alle medie e piccole industrie, qualificando nel contempo anche territorialmente il processo di industrializzazione, portando a compimento i fondamentali interventi per risolvere l'annoso problema dell'acqua, proseguendo il già avanzato processo di ammodernamento dell'agricoltura con l'ulteriore estensione dell'irrigazione e la sicura valorizzazione delle rilevanti superfici già irrigate e portando avanti, con ulteriori sforzi di fantasia ed efficacia d'interventi, lo sviluppo turistico dei meravigliosi territori meridionali.

Tutto questo potrebbe venir proposto durante la discussione in Senato estendendo, in sede di conversione, la portata dell'ultimo decreto di proroga con l'introduzione di un primo piano triennale mirato a conseguire immediati i risultati con un rilancio dell'intervento straordinario nel Mezzogiorno, per poi dar luogo in un prossimo futuro, alla riprogrammazione in situazioni più stabili e comprensibili e con ottica ravvicinata, adeguando alle necessità emergenti la strategia necessaria.

Pur nella diversità dei giudizi e delle opinioni, da nessuna parte vengono ormai disconosciuti i progressi economici e sociali conseguiti, sia pure con intensità non ovunque uniforme, che evidenziano l'attuale positiva «diversità» del Mezzogiorno. Altrettanto vien da tutti consapevolmente riconosciuta la necessità di proseguire l'intervento straordinario ed aggiuntivo da parte dello Stato.

Pur in presenza delle reali difficoltà, riconducibili all'attuale congiuntura economica nazionale ed internazionale, di impostare fattibili piani pluriennali appaiono invece evidenti taluni obiettivi programmatici da perseguire con decisione di impegno ed immediatezza d'intervento. Sono questi il riequilibrio delle zone interne, rimaste ai margini dello sviluppo economico, il riassetto delle aree urbane più degradate ed il potenziamento di tutte le attività produttive con particolare riferimento al già rilevante tessuto industriale che, di recente costituzione, ha più che mai bisogno di sostegno e di continuità nei processi di integrazione.

Anche in presenza di risorse finanziarie pubbliche sempre più limitate da destinare agli investimenti produttivi, non è pensabile che si possa ora pregiudicare il molto che è stato fatto dalle forze democratiche nel dopoguerra a favore delle popolazioni meridionali da secoli abbandonate ed emarginate. Occorre pertanto che i partiti ed il governo non attenuino la propria «tensione meridionalistica» e che anche in tempi difficili come quelli attuali sappiano individuare e concretizzare, con la necessaria tempestività e fermezza, le idonee soluzioni oggi possibili.

Senatore, componente della Commissione parlamentare di controllo sugli interventi nel Mezzogiorno

E' una contrapposizione artificiosa

«Nuovo corso» e «vecchio modo» di fare politica nel PSI

di ANTONIO CALDORO

Siano consentiti alcuni esempi e relative riflessioni su comportamenti e modi di attuazione del nuovo corso socialista oggi in surplace dopo anni di vigorosa pedalata.

Sarebbe superfluo chiedere permesso per chi intende continuare a partecipare tra i gregari al rilancio della corsa, se non fosse ancora presente nel Partito una certa candida tendenza alla quiete del tutto va bene. Una prima riflessione in proposito è l'obbligo.

Non si può che condividere con Claudio Martelli che «è sbagliato criminalizzare sia il PSI sia i ceti emergenti che possiedono merito, capacità e professionalità e che cercano il successo e vivono secondo il proprio stile non volgare e arrivi-

Fondazione Filippo Turati

indicazione di impegnare le strutture per e con i ceti emergenti della società, è stata concepita come questione speciale, diversa e – diciamo pure – contrapposta a tutto il resto.

Amareggiati più che complessati molti compagni hanno sentito sulla pelle l'etichetta di superati rappresentanti del «vecchio modo di fare politica», fino al punto di non saper discendere se la critica riguardasse solo l'immobilismo paralizzante del Partito dei decenni passati, le sue indubbie degenerazioni correntizie nelle Sezioni e l'orgoglio emulativo che le federazioni ponevano nelle campagne per l'*Avanti!* o il tesseramento ormai non più di moda.

Si è stati in dubbio persino se la lotta alla deviante pratica delle clientele obbliggasse a chiudere la porta in faccia a chi chiede (cliente pure lui?) solo perché sfruttato, vittima di ingiustizie, emarginato.

Emergente è bello, diverso dall'antico volto rugoso del Partito. Quanto più gratificante l'impegno nelle moderne sedi dei clubs, negli organi dirigenti, nelle

Ma rammentiamo sempre di aggiungere che gli emergenti congeniali con il nuovo corso socialista sono quanti nel sociale, nella cultura muovono idee e interessi, realizzano successi strettamente collegati e organicamente finalizzati al miglioramento della qualità collettiva della vita.

Del resto per sua stessa definizione il nuovo corso socialista ha le sue radici proprio nel campo del riformismo, in quella tradizione cioè fatta di solidarietà fra i deboli, di successi ed inefficienza delle coope-

di bravi amministratori socialisti.

L'essenza di questa tradizione è passata indenne attraverso gli anni del centrismo e del centro sinistra ed ha accompagnato le premesse della svolta socialista realizzatasi nel comitato centrale del Midas.

Persistere nell'errore di contraporre anche nel Partito il nuovo che emerge al «vecchio modo di fare politica» potrà forse appagare qualche impaziente ambizione ma non è certo utile all'affermazione della politica del rinnovato corso riformista.

Un grande sforzo va fatto per capire le ragioni di tutti. Ma dovrà essere veramente titanico per potersi immedesimare nelle ragioni di quelli che teorizzano e

nenti del Partito, alle federazioni, ai comitati regionali, con l'occhio rivolto alle possibili future combinazioni vincenti, anche a costo di disarticolare l'organicità della linea politica.

Una sorta di esercizio puntato su ciò che si verificherà nell'area del potere ed ai vertici della società politica nel futuro più o meno prossimo, piuttosto su ciò che occorre oggi a Craxi ed al Partito per riprendere la corsa.

E la situazione ci obbliga con urgenza a collocare la difesa del nuovo corso socialista dall'assedio che incalza il Partito, quale impegno prioritario e preminente. Sappiamo che le motivazioni degli avversari nel passato divennero pericolo-

loro rispettivi campi di influenza, e ciò ogni qualvolta previsioni elettorali davano incrementi dell'influenza socialista.

Sappiamo altresì che mai come oggi la politica socialista è stata in grado di smuovere l'immobile equilibrio tra le due più forti componenti del quadro politico italiano. Puntiamo perciò esclusivamente sulla forza delle ragioni politiche che aprirono sotto la guida del compagno Craxi la nuova stagione del socialismo riformista. E vediamo pure se nei metodi e nei comportamenti di gestione di qualche settore del Partito è possibile migliorare qualcosa. Magari attraverso una iniziativa di riflessione sul Partito e sulle sue strutture: e chiamiamola

«Nuovo corso» e «vecchio modo» di fare politica nel PSI

di ANTONIO CALDORO

Siano consentiti alcuni esempi e relative riflessioni su comportamenti e modi di attuazione del nuovo corso socialista oggi in surplace dopo anni di vigorosa pedalata.

Sarebbe superfluo chiedere permesso per chi intende continuare a partecipare tra i gregari al rilancio della corsa, se non fosse ancora presente nel Partito una certa candida tendenza alla quiete del tutto va bene. Una prima riflessione in proposito è l'obbligo.

Non si può che condividere con Claudio Martelli che «è sbagliato criminalizzare sia il PSI sia i ceti emergenti che possiedono merito, capacità e professionalità e che cercano il successo e vivono secondo il proprio stile non volgare e arrivista».

Troppo spesso però nel lavoro di partito la giusta indicazione di impegnare le strutture per e con i ceti emergenti della società, è stata concepita come questione speciale, diversa e – diciamo pure – contrapposta a tutto il resto.

Amareggiati più che complessati molti compagni hanno sentito sulla pelle l'etichetta di superati rappresentanti del «vecchio modo di fare politica», fino al punto di non saper discendere se la critica riguardasse solo l'immobilismo paralizzante del Partito dei decenni passati, le sue indubbie degenerazioni correntizie, certo massimalismo post-infantile, oppure anche il gusto di lavorare nei NAS, nelle Sezioni e l'orgoglio emulativo che le federazioni ponevano nelle campagne per l'*Avanti!* o il tesseramento ormai non più di moda.

Si è stati in dubbio persino se la lotta alla deviante pratica delle clientele obbliggasse a chiudere la porta in faccia a chi chiede (cliente pure lui?) solo perché sfruttato, vittima di ingiustizie, emarginato.

Emergente è bello, diverso dall'antico volto rugoso del Partito. Quanto più gratificante l'impegno nelle moderne sedi dei clubs, negli organi dirigenti, nelle pubblicizzate tavole rotonde accompagnate dal ronzio delle telecamere!

Ma rammentiamo sempre di aggiungere che gli emergenti congeniali con il nuovo corso socialista sono quanti nel sociale, nella cultura muovono idee e interessi, realizzano successi strettamente collegati e organicamente finalizzati al miglioramento della qualità collettiva della vita.

Del resto per sua stessa definizione il nuovo corso socialista ha le sue radici proprio nel campo del riformismo, in quella tradizione cioè fatta di solidarietà fra i deboli, di successi ed inefficienza delle cooperative, di unità tra intellettuali e umili plebi meridionali, di capacità aggreganti di bravi amministratori socialisti.

L'essenza di questa tradizione è passata indenne attraverso gli anni del centrismo e del centro sinistra ed ha accompagnato le premesse della svolta socialista realizzatasi nel comitato centrale del Midas.

Persistere nell'errore di contraporre anche nel Partito il nuovo che emerge al «vecchio modo di fare politica» potrà forse appagare qualche impaziente ambizione ma non è certo utile all'affermazione della politica del rinnovato corso riformista.

Un grande sforzo va fatto per capire le ragioni di tutti. Ma dovrà essere veramente titanico per potersi immedesimare nelle ragioni di quelli che teorizzano e praticano cordate alla ricerca di collegamenti orizzontali interni alle componenti del Partito, alle federazioni, ai comitati regionali, con l'occhio rivolto alle possibili future combinazioni vincenti, anche a costo di disarticolare l'organicità della linea politica.

Una sorta di esercizio puntato su ciò che si verificherà nell'area del potere ed ai vertici della società politica nel futuro più o meno prossimo, piuttosto su ciò che occorre oggi a Craxi ed al Partito per riprendere la corsa.

E la situazione ci obbliga con urgenza a collocare la difesa del nuovo corso socialista dall'assedio che incalza il Partito, quale impegno prioritario e preminente. Sappiamo che le motivazioni degli avversari nel passato divennero pericolose perché utilizzarono tutti i mezzi anche non leciti di lotta politica disponibili nei loro rispettivi campi di influenza, e ciò ogni qualvolta previsioni elettorali davano incrementi dell'influenza socialista.

Sappiamo altresì che mai come oggi la politica socialista è stata in grado di smuovere l'immobile equilibrio tra le due più forti componenti del quadro politico italiano. Puntiamo perciò esclusivamente sulla forza delle ragioni politiche che aprirono sotto la guida del compagno Craxi la nuova stagione del socialismo riformista. E vediamo pure se nei metodi e nei comportamenti di gestione di qualche settore del Partito è possibile migliorare qualcosa. Magari attraverso una iniziativa di riflessione sul Partito e sulle sue strutture: e chiamiamola pure meeting o made in PSI invece che conferenza di organizzazione.

I risultati di un recente corso

Informazione e formazione politica dei quadri di partito

di MAURIZIO SERANI

«Accanto ai problemi della pace e degli equilibri mondiali, i socialisti devono porre attenzione a tutti i problemi connessi alla difesa della libertà e della democrazia, propugnando nuovi tipi di rapporti tra governanti e governati, tra democrazia rappresentativa e democrazia diretta, tra pianificazione, socializzazione e autogestione».

«Quello che secondo me occorre fare è trovare i modi e le forme per una informazione costante dei quadri periferici a cura della Direzione Centrale (...). Non penso quindi a una scuola di partito – né a sedi e strutture – ma a corsi, seminari, lezioni, incontri, guidati da persone competenti (che possono essere svolti nelle scuole sindacali) non per formare il funzionario-dirigente, ma per informarlo, per arricchire e aggiornare la sua cultura politica, per dotare tutti e tutte di quella professionalità che nasce dal sapere, dalla competenza specifica nel settore in cui opera, competenza che deve essere a sua volta corollario di una apprezzabile cultura generale».

«Non possiamo più permetterci corsi di formazione che siano soltanto ripetitivi di elaborazioni condotte dal partito in altre sedi, ma ogni iniziativa formativa deve essere contemporaneamente e contestualmente una iniziativa di ricerca e di elaborazione creativa, di elaborazione critica (...); più che di una scuola di partito, c'è bisogno di un centro di documentazione, di un centro studi.

C'è bisogno comunque di fornire informazioni il più possibile oggettive e il più possibile aggiornate a quadri di partito che per la loro maggiore scolarizzazione, per la loro estrazione sociale, per la struttura sociale entro la quale sono inseriti, hanno sempre meno bisogno di essere bombardati di opinioni politiche e hanno sempre più bisogno invece di essere dotati di strumenti di informazione e di strumenti di conoscenza».

Questi brani scelti da interventi di Craxi, Marinucci e Covatta indicano chiaramente la scelta del partito di appropriarsi e di sviluppare autonomamente tematiche riguardanti il modo di porsi dei cittadini verso lo Stato e del partito verso i militanti, utilizzando strumenti meno ideologici e più pratici, privilegiando la conoscenza rispetto agli schematismi, in linea con la scelta più generale di un partito capace di proporsi come forza di governo – quindi in grado di affrontare e risolvere problemi reali – ma anche come partito movimento – quindi in grado anche di cogliere le novità e le peculiarità che emergono dal sociale.

Il corso promosso dal «Centro studi e formazione» della Federazione romana del Psi sul tema «Emarginazione, partecipazione e qualità della vita nella metropoli» ha avuto il merito di porsi coerentemente in questo quadro.

Quali infatti i criteri che han guidato l'organizzazione del corso?

1) Far svolgere il seminario nelle sezioni del partito, nei luoghi cioè in cui si svolgono attività direttamente connesse con gli interessi della città;

2) qualificazione dei corsi con relazioni e interventi di operatori culturali come Gianni Statera, Stefano Petilli, Pio Marconi, che han dato un taglio di approfondimento, mediante analisi dettagliate e non con schemi onnicomprensivi;

3) Scelta dell'argomento che invitava i militanti a misurarsi scientificamente col problema della partecipazione e dell'emarginazione in una città come Roma, tradizionalmente coagulo di poteri, legittimi e no, che ne sempre condizionato lo sviluppo delle esigenze primarie e spesso hanno prodotto vistosi malfunzionamenti: una scelta che contribuisce a dare l'immagine di un partito teso ad approfondire i suoi rapporti con i militanti e con i cittadini in genere, un partito cioè partecipativo; né può trattarsi solo di un'immagine ad uso propagandistico, dal momento che l'iniziativa, nella fattispecie, non si sviluppa attraverso slogans ideologici ma percorre la strada più umile e costruttiva di una diffusione di conoscenza finalizzata al miglioramento dell'attività dei propri quadri.

Che non si trattasse di un corso ideologizzante è stato evidenziato dalla partecipazione di quadri qualificati che han portato un loro contributo specifico nei rispettivi campi di esperienza (urbanistica, sindacato, ecc.), evitando quel diaframma che spesso si crea tra istruttori e semplici partecipanti.

Semmai, ci si può domandare se i primi risultati positivi di questo nuovo approccio all'attività di formazione non rischino di creare una forma di appagamento. Un'accusa che vien rivolta spesso, anche con qualche fondamento, a noi socialisti, è quella di esser un partito capace di promuovere le iniziative più svariate ma di portarne a termine solo una piccola parte. In effetti avere molte idee è sempre un fatto che testimonia una creatività ed una libertà di pensiero profonde, ma in questo momento l'esigenza prioritaria è di dare un seguito pratico ed organizzato alle iniziative più felici. Nella fattispecie gli organi responsabili del partito dovrebbero dimostrare di aver fatta effettivamente propria la scelta di porre la formazione e l'informazione alla base della propria politica. Questo richiede un impegno costante in tutti i luoghi in cui si svolge attività politica e in particolare nelle sezioni. Occorre quindi, ad esempio, migliorare gli organi di informazione, dalla stampa locale a quella nazionale, centrare i dibattiti su problemi il più possibile specifici, privilegiare la formazione dei quadri non solo attraverso convegni in circoli culturali o in tavole rotonde ma anche attraverso attività di divulgazione delle conoscenze nelle sezioni.

Avanti!
Quotidiano del Partito Socialista Italiano
Sezione dell'Internazionale Socialista

Direttore: UGO INTINI
Vicedirettori: FRANCESCO GOZZANO
ROBERTO VILLETTI

Amministratore unico: GIORGIO GANGI
Direttore Amministrativo: SERGIO VALENTE

Fondazione Alfred Lewin

Less death in Guatemala

Patrick Marnham

Nebaj, Guatemala

According to a recent article by Anthony Lewis, the influential American commentator, nothing has changed in Guatemala. In March Mr Lewis wrote a syndicated newspaper column, headed 'The Butchery in Guatemala', which started in this way:

'What follows is for readers with strong stomachs. "We were told again and again of government soldiers, in uniform, arriving at a village, rounding up men and women and shooting them. But they apparently don't waste bullets on children. They pick them up by the feet and smash their heads against a wall. We heard of children being thrown in the air and bayoneted." '

The source for this story is a New York lawyer, Stephen L. Kass, who was representing the 'American Watch Committee', and who obtained his information from various camps established in southern Mexico for Guatemalan refugees. Anthony Lewis quoted this story to support his view that the Reagan administration should not resume economic aid and arms supplies to a country with such an appalling record of persecuting its own citizens.

In the last three weeks I, like Mr Kass, have visited Guatemalan refugees in Mexico. Unlike Mr Kass I have also travelled into the western highlands of Guatemala, the homeland of the refugees, and I must say that I do not find the story of soldiers throwing children into the air and bayoneting them very convincing. In the first place this is a classic atrocity rumour; it may even date back to Belgium 1914. It is the sort of incident which has been immortalised on propaganda posters printed all over the world from Peking to Paris. If you think about it, the feat would require quite a lot of practice. Even a child's body has a rib cage and a spine. The average Fascist beast would look pretty silly if he threw a child into the air and the little chap just bounced off his bayonet and fell to the ground. Or are they supposed to teach this trick in Guatemalan infantry school?

In the second place I have examined the equipment of about 500 Guatemalan soldiers deployed throughout the western Highlands, and I have yet to see one who carries a bayonet. They do not even carry rifles to which a bayonet could be attached. Some soldiers, about one in five, carry machetes. It would certainly be possible to skewer a child on a machete, although given the greater thickness of the blade it might be even more difficult. But it is hard to see how such a mistranslation could have occurred. Mr Kass claims to have interviewed the Indian refugees in Spanish, a second language for both parties presumably. A Guatemalan Indian knows the meaning and use of a machete from childhood. It is his essential agricultural tool. It would be surprising if he was fleeing from an army that did not use them. If the refugees meant machetes they would have said machetes. The English for machete is machete.

In short I think it unlikely that these incidents took place, and I think Anthony Lewis has chosen an imaginary atrocity to support his argument.

Mr Lewis and Mr Kass may think these objections pedantic. They may think that the behaviour of the Guatemalan army is sufficiently notorious to support their opposition to President Reagan's policy towards that country. But Mr Kass is a lawyer, he is supposed to work from evidence. And Mr Lewis is an egghead, he is supposed to appeal to reason. Neither of them would feel comfortable if they thought that instead of investigating the situation in Guatemala they had merely been sucking in communist propaganda, like pap. But that, I fear, is what has happened to them, and it is not the first time such propaganda has been so successful.

On three different occasions there have been reports circulated all over the world about atrocities in a village called Covadonga. People living in Guatemala cannot find any trace of such a village. It does not appear to exist. On 7 January this year reports from three leading news agencies (AP, UPI and AFP) were published in Europe, Mexico and the United States which described army atrocities in three villages in the department of Chimaltenango. According to these reports, which came from a French aid organisation working in Guatemala called 'Operación Esperanza', the populations of the village of Xuiquín Senahí and the hamlets of Paquixic and Paraxaj, 348 people, had been exterminated. Operación Esperanza's report was supported by statements from 'FP31' and the CUC, two of Guatemala's six guerrilla organisations, which described further atrocities in the neighbouring department of El Quiché.

The truth is that the population of the three hamlets named above are today living at home and following their normal pursuits. I have spoken to three of their representatives. At the time of the alleged massacres the people of these hamlets had abandoned their homes and taken to the hills, together with thousands of other Guatemalan Indians, in order to escape the fierce fighting between the army and the guerrillas. For most of 1982 they lived as refugees in the mountains. Then, last November, in a period of about a week, 7,000 people descended on the army post in a hamlet called Choatelum and demanded assistance. They were given food and medicine. Among them were 42 families from Paraxaj who returned home. When they got there they found that many of their houses had been destroyed, some apparently by the army and some by the guerrillas of the EGP, the Guerrilla Army of the Poor. They are now trying to survive until October, when they will be able to harvest this year's crop.

After spending four nights in the Highlands I would agree with Mr Lewis and Mr Kass that army attacks on unarmed civilians continued last year, and as recently as last December. But I have been unable to find any reports of atrocities since that date. The most recent report I heard was of a massacre that took place in the area garrisoned from the town of Nebaj, on 22 and 23 December. The story is that an army captain forced the men of Chiul to attack the neighbouring hamlet of Parraxut. They did so and 350 people were killed. About 125 children survived the attack and many of them were later taken in by the families of Chiul, the same people who had killed their parents. Although I visited Chiul, I was unable to discover the truth of this story. Certainly some of the people grazing cattle and goats in the neighbourhood of Parraxut are surprisingly frightened of strangers and will run away rather than speak to them. But it would need a lengthier and more expert inquiry to discover whether the above account is essentially true or whether the Community for Justice and Peace in Guatemala, which first made these allegations, has also been hoodwinked.

On 23 April the garrison commander in Nebaj, Major Tito, was transferred to another part of the country after 10 months at his post. He was seen at a crowded farewell ceremony in the town square. His reputation for being a humane and intelligent figure had spread far and wide, and I was told by several people in the town that they were very sorry to see him go, and that a delegation of townspeople had asked him to stay. Certainly the several thousand Indians who gathered to applaud his patriotic speech showed no signs of being frightened either of him or of his troops, and these included people who told me that last year these same troops had been responsible for the deaths of many innocent men, women and children in the area.

It seems that you must travel further than the Mexican border in order to approach the truth of what has been happening in this country. It seems odd on the face of it that a garrison commander like Major Tito could be the instrument of a brutal policy of repression in December, and a widely popular figure in April. But, if the truth is complicated, it is surely of considerable importance that the details and the dates of these events should be established. President Rios Montt came to power with the

Fondazione Alfred Lewin

support of junior army officers. He governs with the majority support of a divided army, and in the shadow of the daily possibility that the extreme right wing, represented by the MLN, the traditional rulers of the country, will be successful in mounting a counter-coup. The most recent assassination plot was discovered last month.

If the MLN are not to return to power, the present government has to defeat the guerrillas militarily. It has to undermine the communists' political appeal with an expensive programme of social assistance for the Indian. And it has to build a bloc of central and leftist political parties which will attract enough support to isolate the extreme Right. For the time being there are only two feasible ruling groups in Guatemala. There are the more progressive army officers, who support Ríos Montt, and there are the less progressive army officers, who represent the interests of the MLN and who have underpinned the succession of brutal regimes which ruled the country, with few interruptions, from 1954 to March 1982. There is perhaps a third option, an armed intervention by the United States which would impose democratic government by force, but that presumably is not part of the Anthony Lewis programme for Central America.

The Ríos Montt regime is asking for support on the basis of its good intentions, and it can claim some successes. The rate of unexplained murders and disappearance in Guatemala City has fallen rapidly. There have recently been no machine-gun attacks on liberal newspapers or political assassinations. The death squads which were based in a building behind the National Palace, prettily painted the colour of pistachio ice-cream, have been disbanded. One army officer is currently facing trial in connection with the murder of an agricultural technician. A timetable for a return to a democratic political system has been announced. The President has said that he cannot guarantee the correct behaviour of every individual army officer, but where there is evidence against one he will be punished.

Encouraged by this, two residents of the city of Antigua, Mike Shawcross and Dennis Wheeler, have submitted a report about a massacre that took place in the village of San Francisco, in the department of Huehuetenango, on 17 July 1982. Three hundred and two people were killed. But this report has been compiled by people who have known the area for eight years. They walked through the village taking photographs of human remains and army detritus. They found the census book, and they interviewed survivors both in Guatemala and Mexico. The government's response to this report is now awaited.

A failure to act despite such reliable evidence would surely provide more reasonable grounds for American criticism than the stereotyped fables produced in Havana.

Fondazione Alfred Lewin

Basis laid for helping freedom fight

MS 1.6.83

MIKE GATEHOUSE describes a labour movement response to Britain's role in Central American suffering.

THIS MONTH'S labour movement conference on El Salvador was a phenomenal success — despite the organisers' fears that the election campaign would lead to people staying away.

In the event, the reverse effect seems to have operated. The conference held by the El Salvador Solidarity Campaign on May 14 in London's County Hall attracted 340 delegates — 183 from more than 20 unions at branch, regional and national level and from trades councils, and 105 from the Labour Party.

About 100 observers and visitors crowded in, and another 70 had to be turned away for lack of space.

More surprising perhaps, and very encouraging for the organisers, was the feeling reflected by several delegates speaking from the floor that El Salvador **ought** to be an issue in the election, that Thatcher's subservience to Reagan deeply implicated Britain in events in Central America, and that American intervention in the region was a threat to world peace.

British warships

These points were underlined by Des Tierney, delegate for Kelvinside Labour Party. It was rumoured, he said, that the trade-off for Britain sending official observers to the "elections" in El Salvador in March 1982 had been a reduction in the price of Trident. Meanwhile, under the pretext of defending Belize, and as part of a defence agreement with Honduras, there were British warships steaming off the coast of Central America.

Almost every speaker, too, expressed deep concern about the situation in Nicaragua and a determination that escalating US intervention must not be allowed to proceed. Speaking at the end of the morning, Nicaraguan Ambassador Francisco D'Escoto made a moving appeal for support.

But the highlight of the morning was the speech of Juan Martinez, speaking on behalf of El Salvador's Revolutionary Trade Union Federation (FSR), and the wider CUS confederation. He spoke of the farm-workers of his country, "who are not really peasants, but migrant workers, rotated like the crops they harvest."



A guerilla of the Farabundo Marti front goes into action in El Salvador.

He described the patterns of industrialisation that bring colour television into households to be watched by children fainting from hunger.

And he described the Lee and Perrins Worcestershire Sauce factory, where the bottles and concentrate are imported, and all the Salvadorean workers do is add water. Meanwhile the company profits from low wages and avoidance of import duty.

Martinez stressed that trade union and political struggle were in a sense harder than armed struggle: "If a trade unionist carries a weapon, then he is condemned to death. If he doesn't carry one he is condemned to die . . . It's easier for a worker to go to the controlled (liberated) zones because in the city he is continually confronted with the danger of death."

He concluded with an invitation to bring a trade union delegation "to see for yourselves the situation in our country." To a tumultuous ovation, he concluded: "I ask everyone to become part of an enormous pillar to hold back the repression of our people."

Jenny Pearce of the Latin America Bureau and author of **Under The Eagle** warned against any complacent assumption that a military victory for the FDR/FMLN opposition was imminent. She stressed the importance of countering the US propaganda offensive leading up to the holding of further bogus elections in El Salvador in December.

Terry Marsland, of the Tobacco Workers Union, was convinced that victory would come in El Salvador, but reflecting on the present predicament of Nicaragua, she warned: "When they win that struggle in El Salvador, we must be sure we are behind them in their attempts to build a new society."

The afternoon session divided into workshops on British government policy, unions in El Salvador, women, aid projects and prisoner adoption.

Aid projects, for which funds would be raised in Britain, included support for the Salvadorean Film Institute; for a project of the teachers' union ANDES (now fully supported by NUT) to build schools; and an all-embracing appeal called "Aid for a Better Future" which El Salvador Solidarity Campaign has launched to collect funds for the controlled zones.

The conference launched a declaration on El Salvador which each delegate was urged to take back to their own organisation for endorsement and to serve as the basis for resolutions to national unions, the Labour Party and TUC conferences.

Delegates were asked, in addition, to urge their organisations to adopt a political prisoner, back the "Aid for a Better Future" appeal, and to send contingents to the national demonstration of September 11, 1983, 10th anniversary of the military coup in Chile.

Aggression

Dr. Salvador Moncada, representative in Britain of the FDR, summed up: "Despite our search for a negotiated solution, we will not stop our fight for a just solution for the people of El Salvador. If we cannot find a just negotiated solution, we are going to fight and we are going to win.

"We come to you with the knowledge that the main support for our struggle, its most lasting support, comes from working people throughout the world.

"Only one thing can reverse the aggression against us, and that is the joining together with working people in Britain and throughout the world . . . if we find ways of working together with you and getting your help, we can make a contribution to democracy and peace not only in Central America but also worldwide."

The conference established a magnificent base for work in the labour movement in solidarity with the peoples of El Salvador and Central America. Patient follow-up and local work should build a movement capable of influencing and modifying British government policy, and bring direct support to the Salvadorean people.

For further information, copies of the labour movement declaration and "Aid for a Better Future" appeal, write to ELSSOC, 29 Islington Park St., London N1. Phone 01-359 2270.

MORNING STAR, 1st June, 1983

Fondazione Alfred

THE WALL STREET JOURNAL (EUROPEAN EDITION), 1st June, 1983

VOL. I NO. 85

Up in Arms

Ignoring the Pressure From U.S., Nicaragua Grows More Militaristic

Vowing to Defeat Guerrillas, Regime Enlarges Militias, Seeks Foreign Weapons

A Weak Spot: the Economy

By Brenton R. Schlender and Gerald F. Seib
Staff Reporters of The Wall Street Journal

MANAGUA – Night after night, Nicaraguans see the same two public service announcements march across their television screens. The first gives viewers detailed instructions how to clean firearms, and the other shows them how to dig trenches and build bomb shelters.

Sandwiched between those messages is a crude animated cartoon illustrating why the people of Nicaragua need to learn such skills. In it, a cardboard caricature of Uncle Sam lugging a carpetbag labeled "CIA" skulks across a map of Nicaragua. The announcer reminds his audience in a snappy baritone that it is U.S. "imperialists" who are backing the anti-government guerrillas who threaten Nicaragua's nearly four-year old Sandinist revolutionary regime.

There is no doubt who is portrayed as the villain in Nicaragua these days. The country's leaders have grown obsessed with deflecting the U.S.-aided counterrevolution that is gnawing away at both its borders. Meanwhile, President Reagan's economic reprisals have aggravated a sickly economy that has Nicaraguans grumbling about having to wait in lines for scarce gasoline and to carry ration cards for many staples.

But while the Reagan administration has succeeded in putting Nicaragua in a pressure cooker, its policies haven't succeeded in forcing the nation into ending support for revolutionaries in El Salvador or reversing the military buildup that alarms its neighbors. In fact, as the television snippets illustrate, the Marxist-leaning government here is moving in the opposite direction. Despite the needs of a nearly bankrupt economy and fresh memories of a civil war, Nicaragua is becoming more militaristic than ever before.

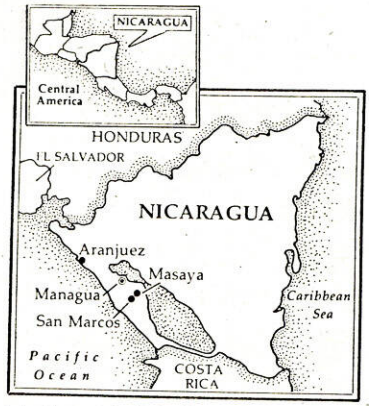
Fondazione Alfred Lewin

'Imperialist Aggression'

"We have been obliged to take up the steel of war because we have no alternative," declares Tomas Borge, the pugnacious minister of the interior and one of the strongest members of the nine-man directorate – the *commandantes* – of the ruling Sandinista Party. Nicaragua is so besieged by "imperialist aggression," Mr. Borge contends, that "the whole of the people have to be armed. It's the only way to ensure the defense of the country."

The U.S. is betting heavily that it can change Mr. Borge's tune. At present, however, U.S. officials admit the pressure tactics haven't been working. "My guess is the situation isn't ripe," says a senior Reagan foreign-policy adviser. "But it might be in the next year."

For now, many in this steamy capital blame President Reagan for the Sandinistas' increasingly belligerent posture. Just last Friday, Nicaragua's rulers extended for a year a national state of emergency, under which they curtail constitutional rights and freedom of the press. The government said "aggressive" U.S. covert support for counterrevolutionaries compelled it to extend the emergency decree.



"Sometimes I think they must be very happy with the attacks of the Reagan administration," says a European diplomat with years of experience here. "It helps them justify their policies."

The Sandinistas couldn't agree more. "This sense of danger and tension has helped consolidate the revolution," says Jaime Wheelock, the boyish minister of agriculture and another *commandante* of the Sandinista Party. "Nicaragua won't fall. Reagan will fall."

The Sandinistas have some cause to be cocky. Their 25,000-man army, backed by 80,000 more militia and reserve soldiers, is easily the largest fighting force in the region. For now, at least, it assures that the Sandinistas couldn't be toppled by a counterrevolutionary force that doesn't number much more than 7,000.

But the government may be more vulnerable on another front – the economic one. Clearly, dissatisfaction is growing because of nagging economic problems, and the government risks further fueling the smoldering discontent of 2.8 million Nicaraguans by funneling inordinate amounts of resources into defense.

Although Nicaragua's budget is a state secret, figures from reliable independent sources show that about 40% of the country's $1.4 billion national budget goes to defense-related activites. Some 15% of the budget is allocated directly to the defense ministry and the interior ministry (the latter controls most internal security forces).

Stepping Up Recruitment

Signs of a military buildup are all over. The government is stepping up recruitment for the militias, reserves and local civil-defense groups. And government officials openly admit they have dispatched representatives to other countries, including Cuba and Eastern Bloc nations, to drum up deals for more military gear. "What we need are weapons," says Mr. Borge. "We're lacking weapons. We don't lack the people to hold them."

Even the Ministry of Agriculture is getting into the act. It has armed 1,200 farm workers and agricultural technicians to defend themselves against lightning attacks from the counterrevolutionaries, or "contras," while working their fields. They supplement 7,000 militiamen already sent to remote agricultural areas threatened by the insurgents. "In a way, we're competing with the army," says Mr. Wheelock with a chuckle.

Although counterrevolutionary violence hasn't struck close to Managua yet, peer pressure instilled by the party is building in many government agencies for employees to volunteer for after-hours security patrols to protect plants and neighborhoods from sabotage or attack. At the offices of Barricada, the official Sandinista Party newspaper, for example, a handwritten sign lists the names of those who skipped patrol shifts and warns them not to do so again.

So far, this mobilization has helped keep the counterrevolutionaries pinned against the country's northern and southern borders. But it is nearly impossible to guess whether the contras will grow in strength or to estimate how much popular support they have.

On the one hand, many Nicaraguans are disenchanted with the Sandinistas because of their tight control of the economy and their conflicts with the revered Roman Catholic Church. Some businessmen candidly express the hope that the U.S. will give more aid to the contras, and the manager of a Managua bottling company even defected recently to join the opposition forces operating in Costa Rica. "If U.S. policy will result in these guys (the Sandinistas) leaving, it is a good policy," says another businessman. "If not, we'll need the (U.S.) Marines."

At the same time, though, the Sandinistas still draw from a reservoir of good will they built with a successful literacy campaign and drives to improve health care. Virtually nobody wants a return to the rightist dictatorship that existed before the revolution, and even critics of the current regime abhor the thought of seeing their country wracked by another civil war.

"I think many people, most of the people, aren't ready to go get a gun and fight," says Enrique Bolanos, president of an organization of private businessmen. "We just went through a war."

Up in Arms: Ignoring U.S. Pressure, Nicaragua Grows More Militaristic

(Continued)

For now, the most serious military threat clearly comes from the northern frontier adjoining Honduras, where the U.S. has helped launch a counterrevolutionary force that has swelled to an estimated 7,000 men. This northern band contains some soldiers from the old dictatorship's national guard, as well as peasants who chafe at the Sandinistas' Communist leanings and Cuban support. Nicaragua asserts these fighters get active support, and even cover-fire, from Honduras, prompting the Sandinistas to warn of the possibility of war with the Honduran government.

A Fatal Blunder?

Nicaraguan leaders say that the U.S. has made a fatal blunder by supporting a force containing members of the old dictatorship's national guard, which was hated by many Nicaraguans. For that reason, a more serious threat could yet emerge along the southern border with Costa Rica. There, disgruntled ex-Sandinistas are organizing a fighting band now generally estimated to number several hundred. The force, led by Eden Pastora, an exiled hero of the 1979 revolution, has caught the eye of many of the more savvy and moderate opposition businessmen and politicians.

At the moment, the counterrevolution is giving the Sandinistas another convenient whipping boy for all their political and economic problems. Government officials even suggest they might have to put off elections scheduled for 1985 if fighting increases dramatically.

In the long run though, Nicaragua's leaders are seriously worried about the economic drain of a prolonged fight. "If you consider this could go on for a long time and cause more debt and more destruction, in that sense it is a threat," Mr. Borge says.

Sandinist officials say they keep the costs of the fight down by using part-time soldiers and keeping them on a Spartan regimen. "We've mobilized thousands of men to the war front," says Sergio Ramirez, a member of the three-man junta that officially makes policy in conjunction with the nine Sandinista *commandantes*. "But the cost of that mobilization isn't the same as that of a regular army." Mr. Ramirez asserts, for example, that some volunteers aren't paid and have uniforms that aren't as new as those of the contras.

Still, the nation's central bank estimates that the war with the contras has cost the Nicaraguan economy $58 million in damages and lost production. That doesn't include productivity losses in peaceful areas caused by the loss of workers who take up arms and go to the front.

Currency Shortage

In total, the losses from the war amount to more than the $40 million in debt payments Nicaragua must make next month to international banks, most of them in the U.S. The Sandinistas have faithfully been making payments on the debt, even though most of it was accumulated before they came to power. But they will have trouble meeting next month's installment and are negotiating a new payment plan.

The serious shortage of hard currency has forced the government, which strictly controls purchases from abroad, to cut back on imports of all kinds of goods. Last year, for example, the government slashed imports 22%, spending $776 million on foreign goods. Cutbacks in imports, in turn, cause headaches for businesses and consumers.

Roger Otero, general manager of a farm equipment and chemicals concern, says he is still waiting for his inventory purchases for this year to be approved by the government. Leafing through a ledger book, he shows 51 separate import orders for a total of $2 million in purchases that are backed up in the bureaucracy. "Our life (as a business) is short because the country's shortage of currency means we have nothing to sell," Mr. Otero complains.

Meanwhile, the government is scrambling to boost exports, creating some marketplace anomalies. For example, sugar and cottonseed oil, two of Nicaragua's main exports, are in such short supply that the government now rations them. (The country's sugar problems were compounded earlier this month when President Reagan decided to cut off nearly all U.S. sugar purchases from Nicaragua. The government says it has since made up about half the shortage by selling to Iran.)

Trade Deficits

To help make up for its whopping trade deficits, which some experts predict will exceed $300 million in 1983, Nicaragua is scouring the world for foreign aid and trade credits. The country is projecting aid from socialist governments alone to total about $200 million in 1983, according to one independent analyst.

Other signs of the hard-currency crunch abound. Toilet paper and aspirin are hard to find, citizens complain, and even the best restaurants have resorted to cutting paper napkins in half to stretch their supplies. The local cigarette factory has stopped importing synthetic filters and stuffs its cigarettes with more tobacco instead. A good can of deodorant is hard to find. And while one U.S. dollar buys 10 Nicaraguan cordobas at the official rate, it brings 80 on the widespread black market.

While these economic problems may please U.S. policy makers, they may only be producing a more radical regime. Already the Nicaraguan government has nationalized distribution of many basic foods, and officials explain the step was necessary to ensure equitable distribution of goods during a national emergency.

"The only way we can be prepared to deal with anything is to control distribution of basic foodstuffs," argues Carlos Arguello, the vice minister of justice. "These measures are our protection against (economic) aggression."

Mr. Bolanos of the private-enterprise group worries that entrepreneurs are being slowly but surely squeezed out of Nicaragua. "We have a government that has said . . .to me privately, 'We are going to eat you up piecemeal.' Our fate is decided."

Spiral of Tension

In the end, one European diplomat frets, this spiral of tension amounts to a formula for catastrophe for the U.S. and Central America. "We have the coincidence of the intransigence of the Sandinistas and the rigid policies of President Reagan," he says. This diplomat, while disenchanted with the Sandinistas, wishes the U.S. now would ease its pressure so it might be determined whether Nicaragua is ready for serious dealings.

However, in actions such as the recent dismissal of Thomas Enders as assistant secretary of state in charge of Latin American affairs, the Reagan administration only appears to be hardening its position. Mr. Enders had lately been arguing for the administration to keep open negotiating lines to leftists in the region.

Many of the Sandinistas' internal opponents wish the U.S. would find a way to work cooperatively with Latin American countries like Mexico and Venezuela to work for changes in Nicaragua. The Sandinistas couldn't dismiss outside criticism as if it were Yankee rhetoric if it were echoed by Latin America countries, argues Pablo Antonio Cuadra, a poet and the influential director of the independent newspaper La Prensa. The U.S. and big Latin American countries "could act much better as a democratic stronghold if they were all united."

Ultimately, though, there isn't much hope for a reduction in tensions unless the Reagan administration somehow becomes satisfied that Nicaragua will stop aiding revolutionaries in El Salvador and that it won't evolve into a Soviet satellite.

Interior Minister Borge, for one, brushes aside both worries. In an interview in his spacious office, watched over by his collection of 27 crucifixes and his coterie of bodyguards, he implies Nicaragua isn't shipping arms to rebels in El Salvador. But he doesn't try to hide his sympathies. "Our solidarity will be in the political and the moral sense," he says. "We wish the guerrillas to have a victory over there."

And he scoffs at U.S. suggestions that Nicaragua is a threat because it might someday accept large Soviet weapons. Rolling his eyes toward the ceiling, he sighs and says: "Thank God the U.S. doesn't have to worry about the placement of Soviet missiles in Nicaragua."

Foreign Broadcast Information Service

Giugno 1983

La politica dei socialisti in campo internazionale

Il Psi è nell'Internazionale con un suo ruolo attivo. La politica estera non è un tema secondario

di **Felice Besostri**

I colpi di pistola assassini che hanno abbattuto il rappresentante dell'Olp Issam Sartawi a Montechoro hanno contrassegnato tragicamente i lavori finali del sedicesimo congresso dell'Internazionale socialista.

In un certo senso quella morte ha oscurato il congresso e le sue risoluzioni: chi potrà più ricordare la paziente mediazione politico-filologica della risoluzione sul Medio Oriente, di fronte al richiamo brusco e perentorio della tragedia palestinese che Issam Sartawi e la sua morte rappresentano.

Tuttavia quell'assassinio, ispirato dalle forze estremiste presenti nel mondo arabo, è emblematico della forza e dei limiti dell'Internazionale socialista. La forza della pace, della ricerca delle soluzioni politiche invece che militari, del richiamo ai valori dell'uomo e dei suoi diritti civili, politici e sindacali. I limiti di una organizzazione fondata sul consenso e con scarsi mezzi di intervento, e pertanto con ridotta capacità di incidere sugli avvenimenti, quando la logica dello scontro tra potenze prevale. Il grande disegno che era alla base della svolta di Ginevra del 1976 è più attuale che mai: soltanto l'incontro delle forze progressiste di Africa, Asia e America latina con la tradizione socialista e democratica dell'Europa rappresenta l'alternativa sia al dominio delle grandi potenze sia alle aporie delle rivoluzioni che negano la libertà. Le stesse possibilità di una uscita dalla crisi economica mondiale richiedono una urgente risposta socialista.

Le speranze che l'Internazionale suscita non sono certamente diminuite, come dimostrano le nuove adesioni in America Latina e nei Caraibi (Partito indipendentista di Portorico, Apra del Perù, Partito laburista progressista di Santa Lucia e Alleanza del popolo lavoratore delle Jugana). Eppure al Congresso si avvertiva come un senso di «nostalgia del presente». Non senza ragione: in Centro America la linea di Reagan chiude gli spazi politici, in Afghanistan l'ombra lunga dell'impero sovietico toglie credibilità alle invocazioni di pace.

La corsa al riarmo non pare si possa arrestare e le tradizioni socialiste di pace si scontrano con le esigenze di sicurezza e i vincoli delle alleanze militari, che nessuno è in grado seriamente di ridiscutere.

Al contesto internazionale si aggiungevano problemi interni, quali la sostituzione del segretario generale Bernt Carlsson, protagonista personale della svolta di Ginevra, o quello di una leadership politica complessiva che la socialdemocrazia tedesca non è più in grado di sostenere sola dopo aver perso le leve del potere statale.

Vittorie evidenti, sconfitte in penombra

Dal dicembre 1980, data del congresso di Madrid, la situazione si è evoluta positivamente dal punto di vista dei singoli partiti socialisti. Anche soltanto le vittorie socialiste in Francia e in Spagna e il ritorno al potere in Svezia, come l'elezione di Mauno Koivisto in Finlandia, potrebbero giustificare un legittimo orgoglio socialista.

Nel novembre del 1982 una spettacolare vittoria delle opposizioni porta al governo di Rio de Janeiro, Leonel Brizola e nel marzo di quest'anno il Partito laburista australiano conquista la maggioranza assoluta alla Camera dei rappresentanti e al Senato.

In America latina Santo Domingo e Costarica vedono rispettivamente il Prd e il Pln, affiliati all'Internazionale, mantenersi o ristabilirsi al potere, e la Bolivia ritrova la democrazia.

Contemporaneamente a questi sviluppi, tuttavia, l'elezione di Ronald Reagan, di poco precedente al congresso di Madrid, sviluppava (insieme con la crisi della dirigenza sovietica) una dinamica che obiettivamente toglieva spazio alle iniziative politiche dell'Internazionale socialista e dei suoi principali partiti. La perduta del governo in Germania federale, sanzionata dalle successive elezioni del marzo 1983, in un certo senso è una delle conseguenze del clima di scontro tra le grandi potenze, che si riflette più direttamente sui paesi di frontiera accelerando le contraddizioni esistenti all'interno delle forze politiche.

L'involuzione polacca, dagli accordi di Danzica dell'agosto 1980 allo stato d'assedio del dicembre 1981, è parallelamente un segno che la logica dei blocchi, esiziale per il socialismo democratico (e per il Terzo mondo) torna a funzionare, una logica stringente anche quando provoca fughe in avanti (tipico il caso laburista britannico), poiché in tale caso le possibilità di governare gli Stati e gli

Fondazione Alfred Lewin

LINEA DEL FREDDO

Merzario

Qua e là per il mondo
nei cosidetti "punti caldi" corre
una qualche "linea del fuoco" che divide
armi e armati.
Nel mondo, però, corre anche la pacifica
"linea del freddo".
Per Merzario e per i suoi clienti
essa è costituita da speciali, nuovissimi
contenitori frigoriferi capaci di garantire
una temperatura costante da – 22° a + 25° C°.
Costruiti secondo le indicazioni di aggiornate
tecnologie e di ardite sperimentazioni
i contenitori sono destinati al trasporto
sui mezzi navali e terrestri della Merzario
di ogni genere di merce soggetta a deperimento
per effetto degli agenti atmosferici
e delle variazioni termiche ambientali.
La Merzario ha dedicato prove e studi
a questo problema e ora è in grado di offrire
la possibilità di trasportare
in condizioni di assoluta sicurezza
qualsiasi alimento fresco o già refrigerato.

Uova
Carne
Pesce
Ortofrutticoli
Polli
Gelati
Cacciagione
Cioccolata
Latticini
Piante da vivaio
Medicinali
Prodotti insaccati
Prodotti dolciari

Fondazione Alfred Lewin

avvenimenti si riducono.
Se a ciò si aggiunge che, a causa delle difficoltà incontrate nel processo di transizione, i socialisti francesi hanno dovuto e dovranno privilegiare la politica interna, si può comprendere come i problemi dell'Internazionale socialista non possano trovare a breve una soluzione.
In questo contesto la piccola crisi organizzativa costituita dalla necessità di eleggere un nuovo segretario generale è stata sorpassata con la nomina di Pentti Vaananen, finlandese con lunga esperienza di lavoro internazionale prima giovanile e poi di partito. Resta il problema di una organizzazione il cui centro politico si sposta a sud e quello istituzionale rimane saldamente ancorato al Nordeuropa.

I socialisti italiani e l'Internazionale

L'Internazionale socialista rappresenta l'orizzonte politico internazionale del socialismo italiano: questo è un dato pacifico, sono lontane le polemiche di un tempo e d'altra parte una scelta coerentemente riformista non potrebbe avere altre radici.

Il Psi è anche un partito al governo e pertanto la sua politica internazionale non può certo ignorare gli impegni internazionali dell'Italia.

Tra i due assi si possono aprire a volte contraddizioni, peraltro minori di quelle derivanti da altri legami, come quelli per esempio che caratterizzavano i partiti comunisti e che ancora li caratterizzano, anche nel nostro paese.

La divisione del mondo in due, tra l'imperialismo da un lato e il cosiddetto "campo socialista" dall'altro, anche quando razionalmente rifiutata è emotivamente vissuta; ed è con un senso di liberazione, quasi, che si può denunciare l'aggressione al Nicaragua rivoluzionario: in ciò i militanti comunisti possono esprimere un impegno che né la Polonia né il Salvador potranno mai suscitare.

I socialisti italiani sono come numero di iscritti uno dei quattro grandi partiti, insieme con tedeschi, austriaci e svedesi. Dal 1976 il compagno Bettino Craxi è uno dei vicepresidenti dell'Internazionale. La presenza italiana ai congressi internazionali è tanto numerosa quanto significativa e rappresentativa del consenso interno raggiunto sulla grande scelta di partecipare pienamente al movimento socialista internazionale.

Il Psi a volte, oggettivamente, rappresenta un punto di riferimento sia per partiti dell'area mediterranea e latina sia per organizzazioni dell'America centrale e meridionale.

Sui grandi problemi, che vanno dai rapporti Nord-Sud alle questioni di sicurezza e difesa e della violazione dei diritti umani, la coincidenza delle posizioni dei socialisti italiani con quella dei socialisti francesi, spagnoli e portoghesi è pressoché totale.
Una riflessione questa da porre alla base di ogni proposta di alternativa e significativa di situazioni nelle quali lo scontro sociale e politico è più elevato, che nelle democrazie centro e nord europee.

Gli avversari e i concorrenti dei socialisti vogliono ridurre tutta la politica internazionale del Psi alla questione degli euromissili, questione, peraltro, sulla quale i socialisti italiani concordavano con la posizione di Helmut Schmidt.

Si vuol ignorare un apporto decisivo alla costruzione di una politica internazionale dell'Italia, fatto non soltanto con le manifestazioni o i manifesti, ma anche da accordi concreti come quello per il gas algerino o da iniziative come la forza di pace in Libano o la cooperazione con il Mozambico e il Senegal.

Pacifisti, non irresponsabili

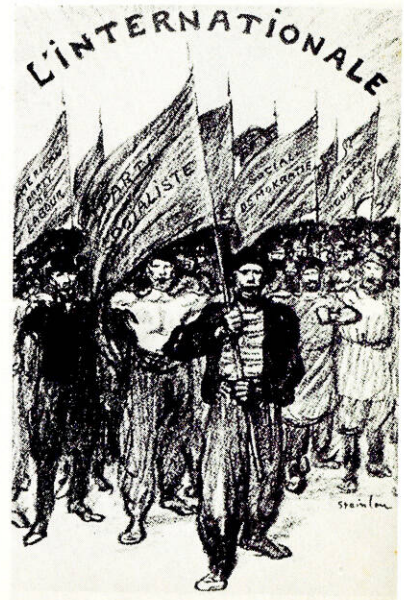
Ad Albufeira il compagno Bettino Craxi ha affrontato proprio il tema controverso della pace.«Noi siamo un grande movimento pacifista per tradizione, cultura e coscienza» ha detto il segretario del Psi «e tuttavia non soffriamo o non dovremmo soffrire dei limiti di certi movimenti pacifisti», che colgono l'aspetto morale della questione, ma non la sua complessità che non può prevedere soluzioni facili, vie d'uscita unilaterali e rifiuto delle responsabilità.

Se le forze realmente amanti della pace avessero colto subito il grido di allarme di Helmut Schmidt sul pericolo costituito dall'installazione dei primi SS-20 nel teatro europeo, probabilmente ora non saremmo qui appesi al filo di speranza di trattative Usa-Urss condotte senza reali intenzioni da parte delle superpotenze, che alternano furbizie e propaganda, poiché sanno che vecchie egemonie a Est come a Ovest hanno bisogno di una nuova guerra fredda.

I problemi complessi appaiono intollerabili e intorno a Comiso si giocherà, purtroppo, tutta la battaglia per la pace finalmente semplificata ad uso e consumo dei falchi veri e di quelli travestiti da colombe.

Non vi sarà perciò ricerca di quello che Craxi chiedeva in Portogallo, cioè la «via delle soluzioni stabili, convincenti, durature». Nella campagna elettorale che si chiuderà con il voto del 26 giugno la politica internazionale dell'Italia non avrà il peso che merita e che i socialisti auspicano.

La contesa sulle formule del dopo elezione, che espropriano gli elettori del giudizio su quello che si è fatto e su quello che si dovrebbe fare, per fare posto soltanto alle alleanze, è una delle ragioni in più per le quali temo che la presenza politica del Psi sulla scena internazionale passi in secondo piano, anche per esigenza nostra di ribattere puntualmente alle provocazioni altrui.
Non esiste altra forza politica in Italia, fuori dei socialisti, che possa rivendicare una medesima coerenza e un medesimo impegno a livello internazionale. Si tratti dell'Europa e della riforma della Comunità europea nel senso del rafforzamento delle istituzioni sovrannazionali e rappresentative. Si tratti delle lotte di liberazione nel Salvador, così come in Eritrea ed in Afghanistan. Si tratti della violazione dei diritti umani e politici in Irlanda del Nord, così come in Polonia, nell'Africa australe e in Palestina. Si tratti di difendere la sovranità nazionale in Libano, così come in Nicaragua e a Cipro o in Cambogia, in questi casi come in quelli precedenti i socialisti italiani rappresentano i valori comuni che l'Internazionale socialista ha sviluppato e posto a base della cooperazione internazionale.



Fondazione Alfred Lewin



Fondazione Alfred Lewin

Luglio 1983

Nuove istituzioni per governare davvero

Alla radice della malattia istituzionale italiana stanno le malformazioni del sistema dei partiti, la frammentazione e l'instabilità delle maggioranze e lo scarso peso che hanno gli elettori. Per superare questa situazione occorre un ampio disegno riformatore. Il numero dei parlamentari deve ridursi: pur conservando il sistema bicamerale, bisognerà passare dagli attuali circa 950 deputati e senatori a 800, divisi in parti uguali fra Camera e Senato. Le procedure parlamentari dovranno essere riformate, in particolare con l'istituzione delle cosiddette "corsie preferenziali" per le proposte di legge che costituiscano l'attuazione concreta del programma del governo. Il voto segreto dovrà essere usato solo per le questioni in cui sia effettivamente in causa la libertà di coscienza dei singoli parlamentari — e il governo dovrà comunque mantenere il diritto di chiedere il voto palese (porre la "questione di governo") senza mettere in questione la fiducia. Il voto di sfiducia dovrà in ogni caso essere "costruttivo", dovrà cioè indicare il possibile successore del presidente del consiglio di cui si chiede la caduta.

La pubblica amministrazione dovrà essere sempre più riguardata come una "Azienda Stato". In essa dovranno essere introdotti i principi, fino ad oggi mortificati, della professionalità, mobilità e responsabilità. Il personale dovrà essere valorizzato professionalmente, anche mediante appositi progetti formativi cui dovranno essere finalizzati— non ipocritamente — anche gli accordi sindacali sui contratti di lavoro del personale pubblico. Il controllo dell'attività di amministrazione, oggi eseguito mediante le tradizionali normative sulle procedure burocratiche della pubblica amministrazione, dovrebbe essere sostituito da un controllo attraverso standard di misurazione dei costi e dei benefici dell'azione pubblica.
I cittadini dovranno essere messi in grado di avere più peso nella gestione della cosa pubblica. La via fondamentale per ottenere questo, oltre ad un uso più adeguato dello strumento del referendum (in particolare i socialisti propongono di rendere più sollecite e trasparenti le procedure preparatorie), è l'estensione del difensore civico e la realizzazione di un diritto dei cittadini ad acquisire dati e informazioni sul funzionamento dei servizi che li interessano, ivi compresi i servizi che raccolgono informazioni sui cittadini medesimi. E' necessario un vasto riordino degli enti locali, compresa l'elezione diretta dei sindaci e la possibilità di scegliere i membri del consiglio comunali anche al di fuori dei consigli elettivi.
Il ruolo dei partiti dovrà essere rinvigorito, in senso democratico, attraverso la riduzione delle aree amministrative affidate alla diretta responsabilità gestionale del personale politico, una nuova disciplina nelle campagne elettorali che ponga alcuni servizi pubblici a disposizione della generalità dei candidati, una nuova disciplina dei finanziamenti pubblici che agevoli e renda trasparenti i contributi privati all'attività politica.
Al completo risanamento delle nostre istituzioni democratiche, a questo punto, non mancano più che una piena democrazia sindacale (non certo imposta per decreto, ma comunque inequivocabile), una disciplina legislativa del diritto di sciopero fondata sull'autoregolamentazione sindacale e procedure di democrazia industriale.

Giuliano Amato

Rita Dalla Chiesa: Il Psi è contro la Mafia

Ringrazio Milano per l'affettuoso saluto alla memoria di mio padre, saluto che viene da una città in cui egli ha combattuto in prima persona per anni. La mia è la testimonianza, comune purtroppo a molte altre persone, di quanto sia difficile andare avanti con un grande dolore dentro.
Un grazie particolare a Craxi che, unico fra i politici intervenuti ai funerali di mio padre a Palermo, si schierò dalla parte della famiglia. Oggi io sono qui a chiedervi un impegno e una garanzia precisa per tentare di risolvere un problema che, se nel passato è stato ridotto a un fatto puramente regionale se non addirittura folkloristico, oggi inquina gravemente il Paese. E' ancora più grave del terrorismo. Chiedo la stessa fermezza e la stessa condanna che ci sono state contro le Brigate rosse. Con sgomento, invece, mi accorgo che su questo problema, dietro tante parole, c'è solo una grande apatia. E' ormai un vero e proprio potere che non corre parallelo allo Stato, ma che purtroppo, fa parte dello Stato di diritto. So che il se Psi vuole (e credo fermamente che lo voglia) può impegnarsi a fondo per scardinare il meccanismo odioso e viscido che ha portato alla morte di mio padre e di altri servitori dello Stato. Mio padre girava armato solo della sua incrollabile fiducia nel governo e nelle istituzioni, ma era uno solo e l'hanno potuto colpire. Noi siamo tanti, aiutateci a fare in modo che il bisogno di chiarezza, giustizia e pulizia che c'è dentro noi famiglie di tanti caduti in Sicilia non rimanga un bisogno isolato. Impariamo a colpire chi fa in modo che le atroci verità di questi ultimi anni in Italia vengano sepolte da una valanga di parole. Chiedo al partito di organizzare convegni, dibattiti, nelle scuole e fra i giovani. Ce la faremo con il vostro appoggio e la vostra solidarietà e il vostro impegno. Non è solo la figlia di Dalla Chiesa che parla, parlo a nome di tante altre vittime, parlo come militante socialista ai militanti socialisti.
So che con la mia presenza qui oggi si parlerà di strumentalizzazione. Lasciate che dica che non me ne importa niente. E' diventato uno sport quello di accusare chiunque voglia andare fino in fondo di lasciarsi strumentalizzare.

Fondazione Alfred Lewin

quazione del sistema pensionistico».

Un'ipotesi di compromesso, su questa parte della legge, potrebbe profilarsi in sede di replica del governo (o in sede di discussione dell'articolo 20) con la promessa di una riforma più rapida del si-

ca sanitaria non deve avere periodicità triennale.

I pensionati chiedono inoltre che non venga gravata la «tassa sulla salute» con i ticket, che tutte le pensioni — sia del settore pubblico che di quello privato — vengano rivalutate e che si giunga in brevi tempi alla riforma previdenziale e pensionistica.

La manifestazione di Firenze è stata preceduta da cinquemila assemblee tenutesi nelle varie regioni. Una manifestazione analoga si è svolta a Napoli.

spetti della manovra ec
D'Acquisto (Dc) ha ch
coraggioso correttivo d
li tendenze», liberali e
cani hanno difeso la le
Pci sono intervenuti Pe
bens Triva che hann
una diversa politica ec
nuove modifiche per la

La Repubblica 13 Marzo 1983

Internazionale socialista Polemiche sulle presunte "infiltrazioni"

ROMA — Reazioni polemiche alla notizia, pubblicata dal "Giornale nuovo", su un presunto complotto di movimenti rivoluzionari centroamericani con i comunisti cubani e i sandinisti del Nicaragua «per infiltrare e sovvertire le attività dell'Internazionale socialista». Il senatore socialista Luigi Covatta ha detto che «pensare che il neutralismo di alcuni partiti nord-centroeuropei sia il risultato di infiltrazioni comuniste è demenziale». Questo neutralismo, secondo l'esponente del Psi, dipende sia dalla loro collocazione geopolitica sia da tradizioni politiche e culturali ben ricostruibili senza ricorrere a quel tipo di ipotesi.

Per il socialdemocratico Puletti, «non ci sono prove che esista questa azione russa e cubana per influire sull'Internazionale socialista, tuttavia negli ultimi anni l'Internazionale è stata allargata a movimenti che poco o nulla hanno a che fare con il socialismo democratico». Secondo l'onorevole Carlo Ripa di Meana, rappresentante del Psi nell'unione dei partiti socialisti europei, le notizie delle infiltazioni «sono, purtroppo, vere». «Il 6-7 gennaio di quest'anno — ha dichiarato Ripa di Meana — si è tenuta a Managua una riunione segreta, su iniziativa del Partito comunista cubano, dedicata alle iniziative da assumere all'interno dell'Internazionale socialista. A tale riunione hanno partecipato, oltre ai comunisti cubani e ai sandinisti, rappresentanti di partiti membri dell'Internazionale socialista».

Maggioranza e opposizioni preparano documenti p

Nella partita del congress
a De Mita la prossima mos

ROMA *(m.f.)* — Bodrato e ancora Mastella e Cabras: alleati grandi e piccoli del segretario De Mita prendono via via posizione per impedire che "l'abbraccio" delle opposizioni soffochi De Mita. Il leader è in Sud-america, contemporaneamente al suo ritorno dovrebbe scattare per quella parte della Dc che davvero lo vuole ancora alla guida del partito la fine dell'accorta difesa e l'inizio della controffensiva.

Fino ad ora Forlani, Fanfani, i dorotei e i forzanovisti hanno quasi monopolizzato il dibattito precongressuale mentre Scotti sta cercando di dare corpo e strategia all'area dello scontento interno. Il segretario è stato a guardare mentre lo schieramento che gli si oppose all'ultimo congresso chiedeva a voce alta l'abbandono della linea politica in nome della quale De Mita fu eletto. Ha pubblicamente taciuto rispetto alle impazienze ed alle sollecitazioni fanfaniane, non ha replicato frontalmente alla proposta di creare nel partito organismi di controllo della segreteria talmente forti da rendere in certa misua "indifferente" il nome di chi rivestirà quella carica dopo l'appuntamento di febbraio.

Se di assedio si tratta, non è finito: domani si riuniscono i parlamentari che fanno capo a Forlani. Ci saranno Bisaglia, Colombo, Donat Cattin, Rumor, Prandini, Malfatti. Il catalogo delle critiche alla gestione e all'immagine



Ciriaco De Mita

del partito offerta da De Mita è già stato completato. Ora i forlaniani dovranno decidere se uscire allo scoperto. È certo che lo faranno con un documento politico (in parallelo sta operando Scotti che sta predisponendo un documento congressuale insieme con Mannino e Bianco) è da vedere se si spingeranno fino ad una condidatura contrapposta a quella di De Mita.

A spingerli in questa direzione potrebbe essere proprio lo stesso segretario. Se De Mita renderà ufficiale la sua intenzione di marciare verso il congresso su una piattaforma del tutto analoga a quella di due anni fa, se non accetterà di fare pubblica ammenda per gli errori che gli vengono attribuiti, primo fra tutti il 26 giugno, allora l'opposizione non potrebbe più puntare sulla confer-

ma di un segretario a sovran
mitata. Almeno questo è q
che fa capire Mastella: «L'ip
di un segretario dimezzato
tana anni luce dalla volon
la determinazione con cui
per quanto ci riguarda, al
gresso».

Mastella, stretto collab
di De Mita, replicava al co
mento del socialista Bal
spetto alla prospettiva
gretario dc maggiorm
controllo da parte deg
cutori privilegiati del Ps
mocristiani. Il destinata
to della polemica di Mas
dunque un estraneo al
ma il messaggio era chia
destinato anche a quanti
credono alla fattibilità di u
gresso che riconsegni a De M
segreteria e gli tolga il com
delle operazioni.

Non dovrebbe essere diff
per l'area Zac e per quanti ap
giano De Mita evitare il ris
del soffocamento, ribaltare
l'operazione di Forlani che
a vincere senza scendere in
po e senza "spargimento
gue". Tuttavia quali siano
mento i reali rapporti di f
l'interno della Dc forse n
in grado di dirlo: né Fo
De Mita. Lo scossone
ha prima smosso molto
ha continuato a lavor
fondità. L'area della p
certo più vasta di qu
scontento nei confronti

Fondazione Alfred Lewin

Il sindaco democristiano di Imperia

Scajola è accusato di tentativo di concussione

Imperia, 12 dicembre

Nuovi clamorosi sviluppi nel blitz del casinò. Il sindaco di Imperia, Claudio Antonio Scajola, 35 anni, è stato arrestato questa sera a Imperia in esecuzione di un ordine di cattura della procura della Repubblica di Milano.

Il sindaco è stato arrestato dai carabinieri della legione di Milano in collaborazione con i colleghi di Imperia. L'ordine di cattura parla di tentativo di concussione aggravata, in danno della «Flower's paradise», in concorso col sindaco di Sanremo, Osvaldo Vento, arrestato nei giorni scorsi.

Claudio Antonio Scajola è stato trasferito a Milano, a disposizione della procura che ha emesso l'ordine di cattura.

Ora che Scajola, è stato arrestato in relazione allo scandalo del Casinò si è chiarito che era lui il misterioso «noto uomo politico imperiese» che aveva accompagnato in maggio il sindaco di Sanremo, Osvaldo Vento, nel famoso viaggio in Svizzera. Dovevano incontrarsi a Martigny, nel Cantone Vallese, con Giorgio Borletti, amministratore unico della «Flower's Paradise» che aveva vinto l'appalto della Casa da gioco.

Un'ipotesi che viene avanzata da più parti è che Scajola cercasse di far «rinsavire» gli amministratori sanremesi che si erano venduti alla Sit di Merlo e Brighina, inducendoli a restituire la tangente di 300 milioni avutane come acconto, per portarli nell'area di Borletti. Per questo, però, il conte milanese doveva consegnare a Vento 50 milioni per integrare la mazzetta che era stata già divisa, e in parte spesa, da un amministratore troppo spendaccione. Ma Borletti rispose picche, e i due tornarono con le pive nel sacco. I fatti successivi li conosciamo ormai tutti.

Claudio Scajola, democristiano, ha 36 anni, moglie, due figli in tenera età, ed è dal giugno scorso sindaco di Imperia, posto occupato in passato già dal padre e dal fratello Alessandro. Quest'ultimo è deputato da due legislature per lo stesso partito dello Scudo crociato. Scajola a Imperia viene considerato un amministratore autorevole e determinato, un rappresentante delle nuove leve dirigenziali dc dotate di una certa managerialità e concretezza. Deve il suo decollo politico all'ex ministro ligure Paolo Emilio Taviani. Dopo l'eclisse di questo astro, Scajola si era spostato nell'area Zac. In seno al partito democristiano imperiese veniva considerato l'oppositore dell'altro deputato locale, l'attuale sottosegretario al Tesoro Manfredo Manfredi, appostato invece su posizioni contrarie.

s.l.

Ripa di Meana: vere le infiltrazioni cubano-sovietiche nell'«Internazionale»

Roma, 12 dicembre

«Sono, purtroppo, vere» — afferma Carlo Ripa di Meana, rappresentante del Psi nell'Unione dei partiti socialisti europei — le notizie sulle infiltrazioni cubano-sovietiche nell'Internazionale socialista pubblicate dal *Giornale* in una sua corrispondenza da Londra.

«La battaglia per allontanare dall'Internazionale socialista uomini e partiti che lavorano per il movimento comunista internazionale — conclude Ripa di Meana — sarà lunga e difficile e richiederà molta determinazione politica ed idee chiare».

Le affermazioni di Ripa di Meana non vengono condivise dal senatore socialista Luigi Covatta. «Pensare che il neutralismo di alcuni partiti nord-centro europei sia il risultato di infiltrazioni comuniste è demenziale», sostiene Covatta, ed aggiunge: «Si tratta di un vecchio problema; il loro neutralismo dipende sia dalla loro collocazione geopolitica e sia da tradizioni politiche e culturali tutte ben ricostruibili senza fare ricorso a stupide ipotesi».

«Non ci sono prove di questa infiltrazione russo-cubana — dice a sua volta il vicesegretario del Psdi, Puletti —; è certo però che da tempo tanto noi quanto i socialisti notiamo atteggiamenti massimalistici che non collimano con giudizi che noi diamo sulle più scottanti questioni internazionali».

La Dc a due mesi dal congresso

Bisaglia e Donat Cattin schierati con De Mita Forlani chiede garanzie

Roma, 12 dicembre

Si intensifica l'attività dei gruppi democristiani in vista del congresso di febbraio. Per mercoledì è annunciata una riunione della cosiddetta area Forlani dalla quale, tuttavia, non dovrebbe scaturire un'alternativa all'attuale segretaria del partito. Nella riunione (alla quale parteciperanno Bisaglia, Donat Cattin, Mazzotta, Emilio Colombo, Rumor) dovrebbero, invece, essere gettate le basi di una piattaforma programmatica da presentare prima dei congressi provinciali e regionali alla base del partito. «Si tratta — ha detto Franco Malfatti — di delineare un nostro contributo sia per quanto riguarda la politica del partito, sia per la politica internazionale ed economica».

Quanto all'ipotesi di una candidatura alla segreteria in contrapposizione a De Mita, non sembra che essa sia destinata ad emergere e, del resto, anche Bisaglia e Donat Cattin sarebbero dell'avviso di non contrastare la conferma del segretario, anche a chiedere garanzie sulla linea politica.

La possibilità che si determinino le condizioni per candidature alternative è stata negata oggi da Paolo Cabras, esponente dell'*area Zac* e responsabile del dipartimento organizzativo del partito. Non è da escludere, tuttavia, che sia pure senza possibilità di successo, Enzo Scotti possa decidere di contrastare la rielezione di De Mita ponendo la propria candidatura. Per gennaio Scotti ha già preannunciato la presentazione di un documento programmatico.

Sulla definizione di un programma e sulla realizzazione di una piena collegialità nella guida del partito insiste l'ex presidente del Consiglio Fanfani il quale anche recentemente ha ribadito che il dialogo in corso all'interno della Dc è «a torto interpretato come una disputa tra scelte di persone». Per Fanfani, solo allorché si saranno definite le scelte «si potrà arrivare alla identificazione delle persone e dei collegi idonei a curarne l'at-

Un'intesa con la Fieg per l'84

Rai sempre più famelica il tetto di pubblicità forse sale a 543 miliardi

Roma, 12 dicembre

La commissione paritetica di rappresentanti della Rai e rappresentanti degli editori di giornali (Fieg) ha raggiunto presso la presidenza del Consiglio un'intesa circa l'aumento del «tetto» di pubblicità che la Rai potrà raccogliere nell'anno 1984. I termini dell'intesa sono stati subito trasmessi alla commissione di vigilanza parlamentare per la Rai-Tv, cui spetta di pronunciarsi in maniera definitiva. Se l'accordo raggiunto verrà approvato dalla commissione di vigilanza, per l'anno prossimo l'aumento del tetto sarà del 25,75 per cento.

Ciò significa che dal fatturato consentito per l'anno che ora si chiude, e cioè 432 miliardi, si passerebbe per l'84 a 543 miliardi. La sottocommissione per la pubblicità, presieduta dal senatore socialista Cassola, ha già in programma due riunioni: una per domani 13, nel corso della quale saranno ascoltati i rappresentanti della Rai, e una per mercoledì 14, nella sponsabili che gestiscono la pubblicità di Canale 5 e Italia 1 e di Rete 4. E' la prima volta che si prende atto della nuova realtà rappresentata dai network commerciali.

La sottocommissione, sulla base dei termini dell'intesa raggiunta stasera e sulla base di quanto emergerà dalle audizioni dei dirigenti della Rai e di quelli dei network, porterà le sue proposte davanti alla commissione di vigilanza nel suo insieme. E saranno i quaranta fra senatori e deputati presieduti dal senatore Signorello a prendere la decisione definitiva. Al momento non si hanno reazioni politiche, perché la notizia dell'intesa raggiunta non è ancora di pubblico dominio, ma è prevedibile che sull'idea di un aumento di 111 miliardi e passa, da più parti si leveranno fiere obiezioni, che andranno a sommarsi a quelle che sono venute di fronte alla richiesta della Rai e di alcuni ministri per un forte aumento del canone televisivo, sia in bianco e nero sia a colori.

Fondazione

Il Cremlino conferma che quella di Ginevra è stata una autentica rottura

Gli occidentali alla ricerca di una strategia dopo il drastico no di Andropov al negoziato

Mitterrand non esclude una iniziativa mediatrice, ma non subito – Qualche divergenza con Kohl? – Honecker: i missili sovietici nella RDT non ci riempiono di giubilo – Nitze (che lunedì sarà a Roma): l'accordo era vicino

Concluso il bureau dell'I.S.

Nuovo impegno per la pace in M. O.

Interventi di Spini, Boniver, Ripa di Meana

di ALBERTO CA' ZORZI

BRUXELLES, 25 – La salvaguardia dell'unità, dell'integrità, della libertà e della democrazia del Libano sono gli obiettivi irrinunciabili che all'unanimità il bureau dell'Internazionale Socialista ha indicato come base per una soluzione della gravissima crisi in quel Paese. Occorre dunque moltiplicare gli sforzi per giungere a tale risultato attraverso un ritiro di tutte le truppe straniere e mediante garanzie che assicurino il rispetto della frontiera nord di Israele.

Il nodo libanese ha dominato stamattina i lavori della seconda giornata dell'ufficio di presidenza dell'IS mentre i problemi dell'America Latina e di quella Centrale in particolare sono stati al centro della seduta pomeridiana. Sull'onda dell'unità registrata ieri anche quest'oggi i delegati hanno saputo trovare, se non sempre l'accordo completo, almeno un'intesa di massima quelli sul tappeto. E' evidente ad esempio che le affermazioni di Wallid Jumblatt e di Shimon Peres, coincidenti nella forma, lo sono assai meno nella sostanza, ma la moderazione dei termini e del tono non va nonostante tutto sottovalutata.

Spalleggiato dal rappresentante del MAPAM Peres re i negoziati di Ginevra. La questione del Libano è legata a filo doppio a tutto il problema del Medio Oriente e bene ha fatto il compagno Mario Soares a inviare un telegramma di solidarietà ad Arafat. Noi socialisti italiani crediamo che la missione di Italia, Francia, Gran Bretagna e Stati Uniti sia utile alla causa della riconciliazione e per assicurare la pace in una regione di vitale importanza per il Mediterraneo e per l'Europa intera».

Anche la compagna Margherita Boniver responsabile per gli Esteri ha espresso il pieno appoggio a questa linea. In occasione del dibattito pomeridiano la Boniver è intervenuta per sostenere il progetto di una conferenza sui problemi dell'Africa australe da indire i primi mesi dell'84.

«La mancata soluzione del problema della Namibia [illegible] e il rapido deteriorarsi di tutto il quadro politico necessitano una rapida ed energica azione da parte dei partiti membri dell'Internazionale Socialista».

«La riunione di Bruxelles – ha dichiarato il compagno Carlo Ripa di Meana – segnala una situazione di "tregua temporanea" tra le due linee politiche contrapposte presenti nell'Internazionale Socialista. Ma la moderazione dei termini e del tono non va nonostante tutto sottovalutata.

Il drastico «no» opposto da Andropov alla speranza, nutrita dagli occidentali, che quella di Ginevra fosse solo una «interruzione» e non una rottura delle trattative, ha colpito negativamente ancor più delle misure militari di ritorsione annunciate dal leader sovietico, che del resto erano già state ampiamente anticipate nelle settimane scorse. L'URSS insomma non appare disposta, nelle attuali condizioni, e cioè fino a quando la NATO non recederà dalla decisione di dislocare gli euromissili, a negoziare a Ginevra perché «servirebbe solo da copertura alle azioni americane miranti a minare la sicurezza europea e internazionale», come ha detto Andropov.

(E ieri sera sulle *Izvestia* Arbatov ha parlato esplicitamente di rottura dei negoziati). Da queste parole emana una profonda sfiducia nella possibilità di ripristinare ad un livello accettabile le relazioni con gli Stati Uniti, anche se al momento la «rottura» non è ancora totale: resta difatti in piedi (ma fino a quando?) il negoziato sugli armamenti strategici.

Di fronte a tale situazione, qual è stato il comportamento degli occidentali, e soprattutto come essi pensano di poter indurre Mosca a tornare al tavolo delle trattative? La reazione «a caldo» del presidente Reagan, che si è detto «costernato» per l'annuncio di Andropov, è forse quella che meglio riassume la situazione: gli Stati Uniti hanno sempre minimizzato e sdrammatizzato l'interruzione dei negoziati di Ginevra, confidando che si trattasse di una semplice «pausa di riflessione»: così purtroppo non sembra essere, e di qui la mancanza di piani alternativi.

Ciò è emerso in misura evidente ieri a Bonn nella conferenza-stampa in cui Mitterrand e Kohl hanno riassunto i risultati del loro incontro. I due statisti si sono difatti limitati a lanciare un appello all'URSS «perché ritorni al più presto possibile al tavolo delle trattative»; ma quando sono stati invitati a chiarire se intendano prendere qualche iniziativa comune per rendere più plausibile l'appello, Mitterrand – al quale si attribuiva l'intenzione di farsi parte diligente in questo tentativo – è stato evasivo: «Lasciateci il tempo di esaminare attentamente la dichiarazione», ha detto il presidente francese. Mitterrand ha poi preso in un certo senso le distanze da Kohl: «Se in questa prima fase reagiamo in modo analogo, ciò non vuol dire che abbiamo preso misure comuni. L'importante è che queste misure avvengano in accordo e siano convergenti verso gli stessi obiettivi».

Con queste parole il presidente francese ha voluto riservarsi una certa libertà di manovra e un margine di azione personale (si parla di un suo «piano» di mediazione, ma non per l'immediato), che forse non coincide con quella di Kohl: il sospetto che il governo federale possa essere tentato, per non lasciare la palma dell'iniziativa in questo campo all'SPD, di assumere qualche posizione in chiave «pangermanica» non è forse fuori luogo. E del resto, con una sincronia non casuale, da Berlino-est Honecker ha voluto dimostrare che non è insensibile alle preoccupazioni dell'opinione pubblica tedesco-occidentale: pur condannando il voto del Bundestag, ha espresso l'auspicio che il «dialogo politico» est-ovest non si interrompa ed ha cercato di giustificare l'accettazione di missili sovietici nel suo Paese: «Non è che questa decisione – ha detto al CC del SED – abbia creato giubilo nel nostro Paese, ma essa serve ad evitare che gli Stati Uniti raggiungano una superiorità strategico-militare».

Da parte americana, il rammarico e la deplorazione per le contromisure annunciate da Andropov è stato espresso dal capo della delegazione a Ginevra Paul Nitze il quale parlando a Bruxelles dopo aver riferito al consiglio atlantico (e lunedì ne parlerà con Craxi a Roma) ha osservato che l'interruzione dei negoziati è tanto più deplorevole in quanto «nelle ultime settimane avevamo fatto notevoli progressi su tutti i fronti». Il che dimostra che il gesto di Andropov ha soprattutto un significato politico, per cui altrettanto politica dovrebbe essere la risposta della NATO.

Il dibattito su questo tema non potrà non avvenire al prossimo Consiglio atlantico (8 e 9 dicembre) dove forse affioreranno alcune critiche al comportamento americano: già Papandreu ha detto la sua rimproverando agli americani un errore di valutazione allorché ritenevano che l'URSS avrebbe fatto concessioni all'ultimo minuto. Un'osservazione che potrebbe dare l'avvio ad un riesame critico dell'intera strategia occidentale, e soprattutto consentire di assumere un'iniziativa concreta suscettibile di portare ad una ripresa del negoziato, da tutti auspicata.

F. G.

EHI!
Prova anche tu
MAGOGÍ
il nuovo frollino tutta bontà

Fondazione Nenni

che assicurino il rispetto della frontiera nord di Israele.

Il nodo libanese ha dominato stamattina i lavori della seconda giornata dell'ufficio di presidenza dell'IS mentre i problemi dell'America Latina e di quella Centrale in particolare sono stati al centro della seduta pomeridiana. Sull'onda dell'unità registrata ieri anche quest'oggi i delegati hanno saputo trovare, se non sempre l'accordo completo, almeno un'intesa di massima anche su temi difficili come quelli sul tappeto. E' evidente ad esempio che le affermazioni di Wallid Jumblatt e di Shimon Peres, coincidenti nella forma, lo sono assai meno nella sostanza, ma la moderazione dei termini e del tono non va nonostante tutto sottovalutata.

Spalleggiato dal rappresentante del MAPAM Peres ha infatti sostenuto che il contributo alla pace nel Libano è in primo luogo l'evacuazione delle truppe israeliane, evacuazione possibile appena vengano fornite a Israele le indispensabili garanzie di sicurezza.

Jumblatt ha insistito soprattutto sulla necessità che il Libano sia sgombrato al più presto da «tutte» le forze di occupazione e da «tutte» le forze straniere. Unico spunto particolarmente polemico è stato nel suo discorso l'accenno al «terrorismo di stato» contrapposto al concetto tradizionalmente accettato in materia. «Alcune azioni di Israele – ha detto Jumblatt – non possono essere definite in altro modo e noi respingiamo invece l'identificazione dell'OLP con quella di una centrale terrorista. L'OLP è il vero rappresentante dei palestinesi».

Intervenendo nel dibattito il vice segretario del PSI Valdo Spini, ha esordito sottolineando l'importanza dell'Internazionale Socialista e ricordando come questa sia stata confermata proprio dalla tragedia di Albufeira dove si è tenuto l'ultimo congresso e dove fu abbattuto il rappresentante dell'OLP Sartaui.

«Noi ci opponiamo – ha detto Spini – a una divisione di fatto tra le potenze occupanti della Siria e di Israele. Dobbiamo quindi premere per un successo dei negoziati di Ginevra e per un nuovo accordo tra le diverse comunità del Libano. La presenza italiana è strettamente neutrale e pacifica e tale deve rimanere: Il nostro governo ha a questo proposito [illegible] l'iniziativa di consul[illegible] con la Francia, la [illegible] gli Stati U[illegible]

Mediterraneo e per l'Europa intera».

Anche la compagna Margherita Boniver responsabile per gli Esteri ha espresso il pieno appoggio a questa linea. In occasione del dibattito pomeridiano la Boniver è intervenuta per sostenere il progetto di una conferenza sui problemi dell'Africa australe da indire i primi mesi dell'84.

«La mancata soluzione del problema della Namibia – ha detto – e il rapido deteriorarsi di tutto il quadro politico necessitano una rapida ed energica azione da parte dei partiti membri dell'Internazionale Socialista».

«La riunione di Bruxelles – ha dichiarato il compagno Carlo Ripa di Meana – segnala una situazione di "tregua temporanea" tra le due linee politiche contrapposte presenti nell'Internazionale Socialista. La maggioranza attuale, pacifista unilaterale e terzomondista, non ha voluto forzare a un confronto aperto e a un voto la minoranza che considera invece il problema della pace collegato profondamente alla sicurezza e alla libertà. La ricerca di "consenso" si è tradotta, quindi, in un documento generico che ha però il merito di non aver lacerato platealmente la famiglia socialista».

Come dicevamo nel tardo pomeriggio il bureau ha affrontato i problemi dell'America Latina. Intervenendo in tale sessione Margherita Boniver ha ribadito il particolare appoggio dato alla lotta contro il regime di Pinochet ed in favore delle forze di opposizione riunite nell'Alleanza Democratica ed ha inoltre sottolineato come la vittoria dei radicali in Argentina avrà una influenza determinante in tutti i paesi del Cono Sud. Circa il Centro America, è stata salutata con particolare attenzione dal PSI la dichiarazione costituzionale di neutralità del governo costaricano. Nell'intervento del responsabile esteri del PSI si sono anche manifestate la preoccupazione circa la situazione nei Caraibi, l'assassinio di Bishop e le confuse informazioni circa interventi esteri nell'attività del New Jewel Mouvement che richiedono una indagine attenta da parte dell'IS.

«Ciò non significa – ha proseguito Margherita Boniver – giustificare l'intervento militare americano che abbiamo subito condannato ma non si può dimenticare che a chiedere l'intervento USA è stato un altro partito membro dell'Internazionale Socialista, quello

Di fronte a tale situazione, qual è stato il comportamento degli occidentali, e soprattutto come essi pensi. Mitterrand ha poi preso in un certo senso le distanze da Kohl: «Se in questa prima fase reagiamo in modo analogo, ciò non vuol dire che

creato giubilo nel nostro Paese, ma essa serve ad evitare che gli Stati Uniti raggiungano una superiorità strategico-militare».

di assumere un'iniziativa concreta suscettibile di portare ad una ripresa del negoziato, da tutti auspicata.

F. G.



A pochi giorni dalla riunione indetta per il 4 dicembre

Alla ricerca di una strategia per il «vertice» di Atene

Ieri Craxi ha incontrato Thorn, oggi parlerà con Papandreu – Giolitti, Forte e Andreatta a un dibattito nella sede di Roma della CEE



Stringono i tempi in attesa del «vertice» fra i capi di governo e i ministri degli Esteri della CEE in programma ad Atene dal 4 al 6 dicembre, dove si tenterà di definire una strategia che permetta ai Dieci di superare praticamente tutti i gravissimi problemi che tormentano la vita dell'Europa.

Ieri, in questa prospettiva, il presidente del Consiglio, Craxi, ha ricevuto a Villa Madama il presidente della Commissione CEE, Gaston Thorn. Ai colloqui hanno preso parte dapprima il ministro degli Esteri, Andreotti, e quindi i ministri Goria, Pandolfi e Forte. Il rilancio della Comunità è stato il tema al centro dello scambio di vedute. Il presidente del Consiglio, è detto in un comunicato, ha riaffermato l'importanza che il governo italiano annette al superamento dell'attuale fase di stallo del progetto comunitario, sottolineando l'esigenza di intensificare, nel periodo che ci separa dal Consiglio europeo, gli sforzi negoziali per individuare un pacchetto equilibrato di soluzioni da adottare ad Atene. E' stato auspicato che il Consiglio speciale in programma a Bruxelles il 28 e il 29 novembre costituisca una propizia occasione al riguardo. Tutti i capitoli del negoziato – l'aumento delle risorse e il problema degli squilibri finanziari, la razionalizzazione della PAC (politica agricola comune) in un quadro di equità, lo sviluppo delle politiche nuove, il miglioramento delle politiche strutturali e l'allargamento della CEE – sono stati discussi approfonditamente con l'intervento dei ministri partecipanti.

Si è intanto svolto ieri, nell'ufficio romano della CEE, un incontro-dibattito a cui hanno partecipato l'on. Antonio Giolitti, membro della Commissione della Comunità europea, l'on. Francesco Forte, ministro per il coordinamento delle politiche comunitarie e il sen. Beniamino Andreatta, già ministro del Tesoro. L'on. Giolitti, nel suo intervento di apertura, ha messo in risalto il rapporto di stretta dipendenza tra la crisi comunitaria attuale e la più generale crisi e decadenza del vecchio continente non più immerso in un mondo eurocentrico e alla ricerca di un nuovo ruolo e anche, ha aggiunto, di «un eurosocialismo» capace di superare i contraccolpi del gelo tra le superpotenze. E' l'aspetto politico dunque a superare tutti gli aspetti economici che invece cercano di prevalere nel contenzioso tra i partners europei e in questo senso la malattia più grave della Comunità è soprattutto nell'incapacità di decidere, nell'insufficiente cooperazione politica.

Quello che si chiede dunque ai governi dei Dieci non è di rinunciare a difendere i singoli interessi nazionali ma piuttosto di essere «saggiamente egoisti», di far prevalere cioè una visione di più ampio respiro che assicuri il benessere del singolo attraverso il raggiungimento del benessere comune. Giusta per questo è stata fin dall'inizio la linea italiana perché ha privilegiato la scelta politica anche se ora in vista del vertice di Atene non sta emergendo una posizione italiana complessiva ma solo una focalizzazione di richieste e chiusure su problemi particolari. Di fronte ai temi fondamentali che verranno affrontati nella capitale europea, cioè riforma della politica agricola, problema delle risorse proprie e del bilancio comunitario, definizione di nuove politiche comuni, allargamento a Spagna e Portogallo, Giolitti è apparso piuttosto pessimista attendendosi dal vertice solo risposte di orientamento.

Una messa in guardia contro un eccessivo pessimismo è giunta invece dal ministro Forte. Il pessimismo in sostanza ha spiegato, potrebbe essere usato come alibi per coprire una insufficiente mancanza di volontà nel proseguire verso l'obiettivo di una maggiore integrazione europea. Forte ha sottolineato la necessità che l'Italia proceda nello smantellamento di leggi macchinose che aggiungono ulteriori difficoltà all'attuazione delle decisioni prese a livello sovranazionale. Così il nostro sistema di incentivazione industriale, quello fiscale, la legge dell'equo canone, il sistema di indicizzazione semi-totale delle retribuzioni, hanno fatto crescere negli ultimi anni le difficoltà italiane. Ha sottolineato poi l'importanza di una nuova legge delega (in cantiere), capace di facilitare l'adeguamento alle direttive CEE, di un'ulteriore integrazione commerciale e finanziaria tra i Dieci, del rilancio dello sviluppo tecnologico. Nell'intervento del senatore Andreatta sono tornate le preoccupazioni per il prevalere in linea di tendenza degli interessi nazionali a discapito di quello sovranazionale parallelamente alle difficoltà della crisi mondiale. Particolare attenzione ha voluto porre sulla necessità di rafforzare l'ECU.

Drammatiche previsioni della Confagricoltura

«Rischiamo di ricevere un danno di oltre quattrocento miliardi»

Il palazzo Zappeion – sede del «vertice» dei Dieci, ad Atene – sarà presidiato dagli agricoltori italiani. La manifestazione è stata organizzata dalla Confagricoltura, che conta anche sulla partecipazione, già assicurata, della Coldiretti. Il presidente della Confagricoltura, Stefano Wallner, ha detto di aver deciso di «coinvolgere direttamente l'opinione pubblica perché sappia quali sono i rischi enormi che l'Italia corre ad Atene. Non è solo coinvolta l'economia agricola, ma è in discussione il futuro di tanta parte dell'industria italiana che produce per l'agricoltura e trasforma i suoi prodotti».

Secondo una nota della Confagricoltura, se passeranno le proposte della Comunità ad Atene, e economia italiana subirà un danno quantificabile in più di 400 miliardi di lire, equivalenti a un quinto di ciò che il nostro paese ha fin qui ricevuto dalla CEE (fondo agricolo di garanzia), è cioè 2.200 miliardi. Quei 400 miliardi – afferma la Confagricoltura – significano anche questo: è come se l'agricoltura dovesse rinunciare da un anno all'altro al 7 per cento delle proprie disponibilità di credito a breve.

Enormi – fa anche rilevare la Confagricoltura – saranno le conseguenze negative sul volume degli investimenti, già contratti dell'11 per cento negli ultimi due anni. Assai temibili, poi, le ripercussioni sull'occupazione diretta e su quella assicurata dei settori industriali collegati.

Se poi in queste condizioni – prosegue la nota – si procederà all'allargamento della CEE a Spagna e Portogallo, ci sarà una perdita netta di 46 mila posti di lavoro nella sola agricoltura delle regioni meridionali. Va ricordato – afferma infine la Confagricoltura – che la caduta dell'occupazione agricola in tutto il Mezzogiorno è destinata a rovesciare quell'indicatore positivo che ha caratterizzato il secondo trimestre dell'anno nei confronti del primo, e che ha visto l'agricoltura – unico comparto produttivo – accrescere la propria occupazione diretta di 19 mila unità.

La Confagricoltura non manca di sostenere queste sue affermazioni con una serie di dati dettagliati settore per settore. In particolare, per quanto riguarda il latte, le decisioni della CEE comporterebbero per l'agricoltura italiana un danno pari a 170 miliardi di lire. Per le carni bovine, gli allevatori perderebbero 90 miliardi. Quanto poi agli ortofrutticolii, l'agricoltura italiana avrebbe minori introiti per un totale di 130 miliardi.

Fondazione Alfred Lewin

Visto che non esistono alternative

PIANI REGOLATORI

Drammatiche previsioni della Confagricoltura

«Rischiamo di ricevere un danno di oltre quattrocento miliardi»

Il palazzo Zappeion – sede del «vertice» dei Dieci, ad Atene – sarà presidiato dagli agricoltori italiani. La manifestazione è stata organizzata dalla Confagricoltura, che conta anche sulla partecipazione, già assicurata, della Conldiretti. Il presidente della Confagricoltura, Stefano Wallner, ha detto di aver deciso di «coinvolgere direttamente l'opinione pubblica perché sappia quali sono i rischi enormi che l'Italia corre ad Atene. Non è solo coinvolta l'economia agricola, ma è in discussione il futuro di tanta parte dell'industria italiana che produce per l'agricoltura e trasforma i suoi prodotti».

Secondo una nota della Confagricoltura, se passeranno le proposte della Comunità ad Atene, e economia italiana subirà un danno quantificabile in più di 400 miliardi di lire, equivalenti a un quinto di ciò che il nostro paese ha fin qui ricevuto dalla CEE (fondo agricolo di garanzia), è cioè 2.200 miliardi. Quei 400 miliardi – afferma la Confagricoltura – significano anche questo: è come se l'agricoltura dovesse rinunciare da un anno all'altro al 7 per cento delle proprie disponibilità di credito a breve.

Enormi – fa anche rilevare la Confagricoltura – saranno le conseguenze negative sul volume degli investimenti, già contratti dell'11 per cento negli ultimi due anni. Assai temibili, poi, le ripercussioni sull'occupazione diretta e su quella assicurata dei settori industriali collegati.

Se poi in queste condizioni – prosegue la nota – si procederà all'allargamento della CEE a Spagna e Portogallo, ci sarà una perdita netta di 46 mila posti di lavoro nella sola agricoltura delle regioni meridionali. Va ricordato – afferma infine la Confagricoltura – che la caduta dell'occupazione agricola in tutto il Mezzogiorno è destinata a rovesciare quell'indicatore positivo che ha caratterizzato il secondo trimestre dell'anno nei confronti del primo, e che ha visto l'agricoltura – unico comparto produttivo – accrescere la propria occupazione diretta di 19 mila unità.

La Confagricoltura non manca di sostenere queste sue affermazioni con una serie di dati dettagliati settore per settore. In particolare, per quanto riguarda il latte, le decisioni della CEE comporterebbero per l'agricoltura italiana un danno pari a 170 miliardi di lire. Per le carni bovine, gli allevatori perderebbero 90 miliardi. Quanto poi agli ortofrutticolii, l'agricoltura italiana avrebbe minori introiti per un totale di 130 miliardi.

Visto che non esistono alternative

L'esodo dalle campagne una grave minaccia per l'occupazione

di SELVINO BIGI*

Nel terzo trimestre a confronto del secondo, di quest'anno, l'occupazione in agricoltura è aumentata di 53 mila unità. Questo risulta dalla indagine sulle forze di lavoro condotta dall'ISTAT.

Bisogna però dire subito che ogni anno il terzo trimestre segna un aumento della occupazione in agricoltura; nel 1982 è stato di 12 mila, quest'anno 41 mila in più.

Il fatto è interessante ma va considerato in termini relativi alle condizioni della occupazione in generale e certamente da non attribuirgli significato di inversione di tendenza dell'esodo dalle campagne che, invece, continua ogni anno e anche in tempi, come questi di crisi occupazionale negli altri settori e all'estero. Certo è però un fatto: *se il problema generale della occupazione non viene considerato, valutato, e quindi ricercate soluzioni, per tutti i settori agricoltura compresa, contemporaneamente non si potranno registrare effetti positivi e permanenti sulla disoccupazione.*

La ragione è abbastanza elementare: l'agricoltura, specie quella meridionale, è ancora un bacino sovraccarico che può espellere molta manodopera, specie giovanile, quindi *o i problemi della occupazione vengono considerati nella loro globalità, cioè cercando soluzioni che diano sviluppo a tutti i settori secondo le loro caratteristiche, o altrimenti per cento disoccupati che verranno tolti dalla piazza ve ne saranno sempre duecento che dalle campagne saranno pronti a prendere il loro posto.*

Basti considerare che, secondo i dati del censimento della popolazione del 1981, su 2.238.800 addetti agricoli complessivi, nel Mezzogiorno risultano il 54% ma il loro reddito raggiunge appena il 36%. Su 1.078.250 lavoratori dipendenti, nel Mezzogiorno sono ben 770.050. Diciamo di più, il reddito medio annuo di tutti gli addetti agricoli (coltivatori, tecnici e dipendenti compresi), considerato sul prodotto netto agricolo nel Centro-Nord è di quasi 11 milioni pro-capite; nel Mezzogiorno di 7 milioni.

In Lombardia il reddito di un addetto agricolo rappresenta oltre l'80% del reddito realizzato dagli addetti negli altri settori, in Puglia rappresenta il 40% e addirittura nel Molise il 24% o nella Basilicata il 28%. Ecco il canale di alimentazione della disoccupazione.

Non v'è dubbio che questa disparità di addetti e di reddito nelle diverse zone del Paese pone problemi e soluzioni appropriati e specifici sia per gli interventi verso il settore, sia per l'occupazione. Perché non si può usare lo stesso metro nelle Regioni come la Puglia, Basilicata, Calabria o Molise dove gli addetti agricoli sono ancora fra il 28 e il 32% e la Lombardia dove gli addetti sono il 4%. Si consideri inoltre che in Lombardia i prodotti della zootecnia rappresentano in valore oltre il 75%, mentre in Puglia sono poco più del 12%.

E' chiaro che il tipo di professionalità che serve per il comparto zootecnico non è lo stesso per quello ortofrutticolo o cerealicolo. Anche se è sempre professionalità che si chiede perché provvede agli antiparassitari o alla potatura, oggi deve essere dotato di solida preparazione professionale come un addetto agli allevamenti in stalle altamente specializzate come sono quelle della Lombardia dove ogni vacca vale oltre due milioni ma produce un vitello e 45 quintali di latte in un anno.

Quindi nella riforma del collocamento in agricoltura la prima distinzione negli interventi, se si vuole regolare il canale di alimentazione della disoccupazione, va fatta a favore della professionalità e quindi anche della formazione. Per l'addetto saltuario è bene dire che sempre si esige qualificazione.

In ogni caso, pur nella distinzione fra professionalità e qualificazione sempre si pongono garanzie di reddito, di lavoro e previdenziali.

Per quanto riguarda gli interventi per lo sviluppo del settore – tali che trattengano al massimo possibile gli addetti agricoli e soprattutto i giovani, perciò non vanificare gli sforzi fatti per collocare manodopera disoccupata nel settore terziario o nell'industria – non voglio ripetere il lungo elenco delle misure ordinarie e straordinarie che si impongono perché da tutti conosciute, ma porre innanzitutto una scelta. Si calcola che l'80% della produzione agricola sia fornita da 6-7 milioni di ettari di superficie agraria lavorabile sui 15 milioni esistenti e utilizzabili: dobbiamo continuare a chiedere un aumento di produttività alla pianura e a questi terreni più fertili e più facilmente meccanizzabili, oppure lo sforzo tecnologico, di ricerca, di ammodernamento va indirizzato anche per la collina, le zone interne, il Mezzogiorno? Intendiamoci bene, l'intervento verso il secondo gruppo non significa trascurare o chiudere il primo ma più semplicemente scegliere fra impegno e spontaneità di iniziativa individuale degli operatori agricoli nei terreni più fertili, oppure intervento dei pubblici poteri che coordini misure di sviluppo fra agricoltura e settori a monte e a valle di essa (industria alimentare, chimica, meccanica e commercio interno ed estero), nelle zone più fertili come in quelle interne e di collina, perché questa è oltretutto la via maestra che offre ancora largo spazio alla occupazione in parallelo alla valorizzazione della professionalità e della qualificazione della occupazione (dipendente o autonoma) in agricoltura. Lo zappaterra è sempre meno richiesto ma il qualificato trova lavoro e reddito.

Non si tratta di inventare nulla di nuovo, ma, come sta facendo il CNEL, bisogna innanzitutto rileggere criticamente: il piano agricolo-alimentare elaborato nel 1978, la legge 984 del 1977 o quadrifoglio, il piano agricolo nazionale del 1980; le proposte più volte elaborate, di revisione della Politica Agricola Comunitaria; la elaborazione e la realizzazione (finalmente) dei più volte richiesti piani territoriali di sviluppo integrati, nelle varie zone, di pianura e collina. Una misura da attivare con sollecitudine è costituita dalle più recenti decisioni comunitarie dei PIM che, nella loro concezione di intervento globale ed integrato sui territori del Mezzogiorno possono offrire una efficace soluzione perché la ripresa produttiva non avvenga solo e sempre nell'industria del Nord, ripetendo gli errori degli anni '50 e '60, ma senza nuovi sradicamenti di lavoratori, si sviluppi nel Mezzogiorno e nelle isole come nel Centro-Nord.

Le scelte di oggi condizionano l'assetto generale di domani. Non si tratta di volere tutto e subito ma preparare, con la rilettura delle decisioni di ieri, anche se mai applicate, le misure da applicare oggi che aprano verso un domani di maggior speranza.

* *Vicepresidente della Commissione Agricoltura del CNEL*

PIANI REGOLATORI

COMUNE DI MILANO

RIPARTIZIONE URBANISTICA
PIANO REGOLATORE

Atti municipali nn. 193402/2406 P.R. 83 – 193417/2417 P.R. 83 – 193418/2415 P.R. 83 – 193435/2400 P.R. 83

Pubblicazione dei progetti riguardanti:

– Piano di recupero relativo alle aree ed agli edifici compresi tra Piazza S. Eustorgio e le vie Santa Croce e Sambuco, facente parte della zona di recupero n. 1.7 (zona omogenea A/b2 1.7);

– Piano di recupero relativo alle aree ed agli edifici compresi tra la via Lampugnano e la via Gorlini, facente parte della zona di recupero n. 19.3 (zona omogenea B2 19.3);

– Piano di recupero di rilevante e preminente interesse pubblico ai sensi dell'art. 28 – 5° comma – della legge 5.8.1978, n. 457, relativo alle aree site in via Lodovico il Moro angolo via Tre Castelli, facente parte della zona di recupero n. 16.4 (zona omogenea B2 16.4);

– Piano di recupero relativo al complesso edilizio di via P. Lomazzo, 29 (zona omogenea B2 6.2);

IL SINDACO

ai sensi e per gli effetti della legge statale 5.8.1978, n. 457 e della legge regionale 2.11.1978, n. 63 e successive modificazioni ed integrazioni

AVVISA

che gli atti dei progetti riguardanti i piani di recupero sopra indicati, adottati dal Consiglio Comunale con separate deliberazioni in data 25 luglio 1983, divenute esecutive ai sensi di legge, saranno depositati in libera visione al pubblico nel Palazzo degli Uffici Municipali di Via Pirelli n.39 presso l'Ufficio Tecnico – Ufficio Urbanistico – 8° piano, a far tempo dal 26 nov. 1983 fino al 27 dic. 1983 con il seguente orario: nei giorni da lunedì a venerdì dalle ore 10 alle ore 12 e dalle ore 14,30 alle ore 16,00 nei giorni di sabato e festivi dalle ore 10,00 alle ore 12,00.

Le eventuali osservazioni ed opposizioni ai progetti stessi, ai sensi dell'art. 5 della legge regionale 2.11.1978, n. 63, dovranno essere redatte in sei copie di cui l'originale in carta da bollo da lire 3.000 e le restanti cinque copie in carta semplice e dovranno essere presentate all'Ufficio Protocollo Generale, Via Meravigli, n. 7, entro le ore 16 del giorno 26 gen. 1984

Anche i grafici che eventualmente fossero prodotti a corredo di dette osservazioni ed opposizioni dovranno essere muniti di competente marca da bollo.

Detto termine di presentazione delle osservazioni e delle opposizioni è perentorio e, pertanto, quello che pervenissero oltre tale termine non saranno prese in considerazione

Dalla Residenza Municipale, li 8 nov. 1983

p. IL SEGRETARIO GENERALE p. IL SINDACO
IL CAPO RIPARTIZIONE L'ASSESSORE
Avv. Maria Grazia Curletti Dott. Maurizio Mottini

Fondazione Alfredo Pizzoni

documenti

Stampa italiana

La Stampa

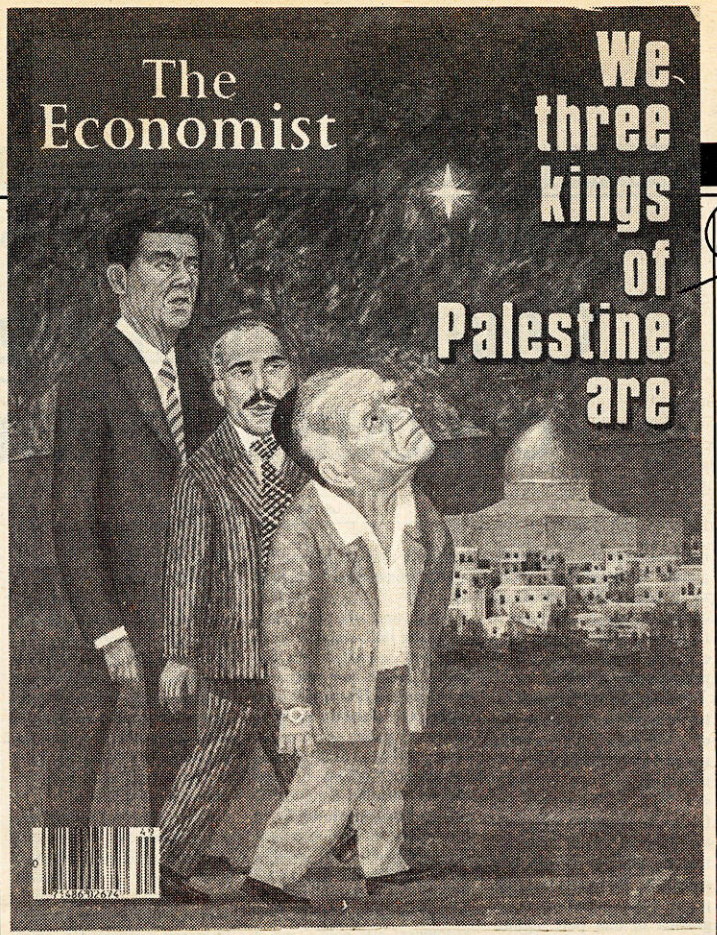
La Polonia non va dimenticata

Il premio Nobel per la pace a Walesa, ritirato nei giorni scorsi dalla moglie e dal figlio, ha consentito a tutti di ricordarsi della Polonia, e di riflettere sulla non tanto scontata assenza di Walesa alla cerimonia di assegnazione del premio. A due anni esatti dal colpo di stato militare è successo molto, ed anche il Papa polacco ha fatto molto. In un articolo su *La Stampa* Frane Barbieri scrive che «ricordarsi del dramma polacco diventa quasi un peccato di aggravata tensione, mentre nel dicembre di due anni fa la tragedia della Polonia sembrava essere il dramma dell'Europa».

Il governo Jaruzelski ha compiuto in questo tempo – prosegue l'articolista – una parabola che in Occidente non sempre è stata percepita o che è stata registrata come una linea piatta. La visita del Papa doveva per certi versi segnare la ripresa del dialogo fra società militare (l'esercito si è imposto come struttura portante anche per il partito) e società civile. Ma il potere uscito dalle caserme e dai palazzi barricati sulle piazze ha messo in evidenza due cose: che il rapporto di forza rimane sfavorevole ai governanti e quindi il controllo del Paese è tutt'ora pericolante; e che la piazza, manifestando o boicottando, fa finta di non accorgersi del governo, tanto meno del partito e del suo programma. Dovendo prevedere le prossime mosse di tegli, quasi in sintonia, da Jaruzelski e Glemp. E' quasi patetico vederlo elevarsi a garante della revoca delle sanzioni americane. Andrà oltre il patetico se Jaruzelski avrà gli aiuti su intervento di Walesa. L'Europa allarmata non dovrebbe sentirsi affatto più tranquilla quando l'unica notizia da Varsavia le giunge da Oslo.

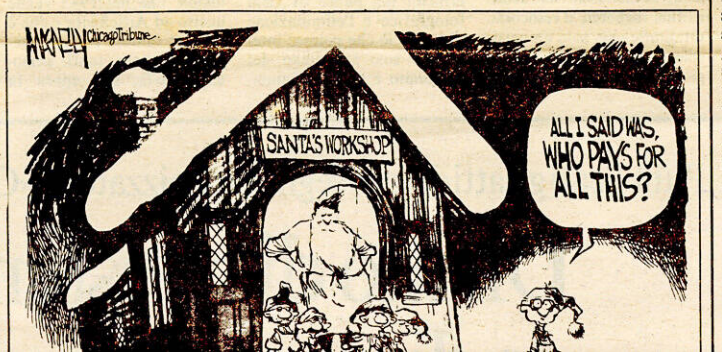
Il Giornale

Con un articolo su *Il Giornale* di Don Virgilio Levi, già vicedirettore de *L'Osservatore Romano*, viene ricordato il 13 dicembre polacco. Levi rammenta che cosa significò il riconoscimento di *Solidarnosc* e scrive: «Un movimento pacifico di popolo, che pretendeva solo di vedersi riconosciuto il ruolo che gli compete nel mondo del lavoro». Clamorosamente tutto finì nel dicembre dell'81 e la Polonia piombò di nuovo in un gelo invernale. Colpo militare, legge marziale, messa al bando di Solidarnosc, carcere e confino per migliaia di militanti, coprifuoco, censura e altri guai ben noti a tutti. Ma fu proprio Giovanni Paolo II – ricorda l'articolista – durante il suo ultimo viaggio, che rivendicò il diritto alla sopravvivenza di tutti gli ideali di Solidarnosc. Il Papa conseguì il successo di un incredibile unanimità di consensi. Non ha ottenuto tutto – osserva Don Virgilio Levi – ma ha ottenuto molto. Un minimo di normalità civile è stato rista-



«Noi siamo i tre re della Palestina»: le chiavi della pace e della guerra, e quelle di un assetto stabile della situazione del Medio Oriente e della soluzione del problema palestinese sono nelle mani – afferma *The Economist* – del presidente Reagan, di Re Hussein di Giordania e del premier israeliano Shamir.

Il deficit crea contrasti



Herald Tribune

Dopo lo stallo in campo militare

El Salvador: sarebbe meglio negoziare

La situazione del Salvador è sempre all'attenzione della stampa americana, ove gli interrogativi sulla saggezza della politica dell'Amministrazione si fanno sempre più angosciosi. Tra gli altri, un articolo sul *The New York Times*, ripreso dall' *Herald Tribune*, dell'ex-ambasciatore americano nel Salvador Robert E. White.

Mentre lo stallo militare nel Salvador si aggrava – scrive Robert White – molti negli USA hanno cominciato a domandarsi cosa può essere fatto – se qualcosa è possibile fare – per superare l'impasse. In realtà c'è assai poco da fare. Gli USA hanno spinto i militari salvadoregni fino a dove essi potevano o volevano arrivare. Può essere venuto il momento di ridure le perdite e accettare le ripetute offerte dei rivoluzionari a trattare. Nonostante le centinaia di milioni di dollari in aiuti militari e consiglieri, i militari salvadoregni si sono dimostrati riluttanti a fare la guerra agli insorti. Con la stagione delle piogge che sta per finire, i rivoluzionari potranno di nuovo attaccare dove e quando vorranno. Essi potranno ancora dominare la maggior parte della campagna.

Come spiega Reagan che i rivoluzionari combattono tanto meglio delle forze governative? Egli parla degli aiuti militari stranieri agli insorti, ma non spiega perché le armi mandate dagli USA ai governativi non compiono re ai poveri il sistema barbaro sotto il quale essi vivono, sotto il gioco dei militari. Nessuna meraviglia che i rivoluzionari si muovano tra il popolo come i pesci in mare.

Nonostante Reagan, i rivoluzioanri hanno dimostrato di sapersi muovere da posizioni estremiste e radicali a una apparente moderazione. Nel 1980 molti gruppi della guerriglia si comportavano come la banda cambogiana di Pol Pot. Ma questo è cambiato. Ci sono ancora degli abusi, ma gli insorti hanno ora imparato a seguire le leggi dei paesi civilizzati. Per esempio hanno cominciato a trattare i soldati catturati in tale modo, che quando essi vengono liberati rappresentano un rischio per il governo militare. Inoltre insistono sempre per trattative per una pace negoziata. Al contrario nell'esercito regolare, gli ufficiali che erano favorevoli alla democratizzazione e alla riforma agraria sono stati messi da parte, mentre sono rimasti i più brutali e corrotti. Sicché a nulla valgono i consiglieri e le armi americane, gli ufficiali non riusciranno a far combattere i soldati che li odiano e li disprezzano.

Che possono fare gli USA per superare lo stallo? Intervenire direttamente, come hanno consigliato alte autorità militari. La sicurezza degli USA e del mondo libero dipende molto dalla confidenza e dalla stima di sé che hanno i nostri militari.

Fondazione

quasi un peccato di aggravata tensione, mentre nel dicembre di due anni fa la tragedia della Polonia sembrava essere il dramma dell'Europa».

Il governo Jaruzelski ha compiuto in questo tempo – prosegue l'articolista – una parabola che in Occidente non sempre è stata percepita o che è stata registrata come una linea piatta. La visita del Papa doveva per certi versi segnare la ripresa del dialogo fra società militare (l'esercito si è imposto come struttura portante anche per il partito) e società civile. Ma il potere uscito dalle caserme e dai palazzi barricati sulle piazze ha messo in evidenza due cose: che il rapporto di forza rimane sfavorevole ai governanti e quindi il controllo del Paese è tutt'ora pericolante; e che la piazza, manifestando o boicottando, fa finta di non accorgersi del governo, tanto meno del partito e del suo programma. Dovendo prevedere le prossime mosse di Jaruzelski, Frane Barbieri evoca il fantasma di Pilsudski in versione rossa.

Uno sfidava i sovietici, l'altro sfida gli occidentali, tutti e due sottovalutando i polacchi. Così, in una parabola inversa a quella del generale – aggiunge l'articolista – riemerge un'altra volta la terza forza di Walesa, nobilitato dal Nobel e rinsavito dalle sventure procura-

L'Osservatore Romano, viene ricordato il 13 dicembre polacco. Levi rammenta che cosa significò il riconoscimento di *Solidarnosc* e scrive: «Un movimento pacifico di popolo, che pretendeva solo di vedersi riconosciuto il ruolo che gli compete nel mondo del lavoro». Clamorosamente tutto finì nel dicembre dell'81 e la Polonia piombò di nuovo in un gelo invernale. Colpo militare, legge marziale, messa al bando di Solidarnosc, carcere e confino per migliaia di militanti, coprifuoco, censura e altri guai ben noti a tutti. Ma fu proprio Giovanni Paolo II – ricorda l'articolista – durante il suo ultimo viaggio, che rivendicò il diritto alla sopravvivenza di tutti gli ideali di Solidarnosc. Il Papa conseguì il successo di un'incredibile unanimità di consensi. Non ha ottenuto tutto – osserva Don Virgilio Levi – ma ha ottenuto molto. Un minimo di normalità civile è stato ristabilito, ma *Solidarnosc* non è risorta legalmente, resta un'organizzazione bandita e il suo capo un interlocutore rifiutato. Il governo polacco non vuole o non può onorare gli impegni del 1980. Il malcontento permane, con una crisi economica grave e crescente. La Polonia rimane un problema insoluto, come sospeso in una fase di stallo.



«Noi siamo i tre re della Palestina»: le chiavi della pace e della guerra, e quelle di un assetto stabile della situazione del Medio Oriente e della soluzione del problema palestinese sono nelle mani – afferma *The Economist* – del presidente Reagan, di Re Hussein di Giordania e del premier israeliano Shamir.

Il deficit crea contrasti



«Ho solo chiesto chi pagherà per tutto ciò» – dice Feldstein, uno dei consiglieri economici di Reagan che ha avanzato la preoccupazione che la ripresa economica venga bloccata dal deficit crescente del bilancio americano. Nella vignetta dell'*Herald Tibune* Feldstein esce dalla fabbrica di Babbo Natale (Reagan): recentemente solo all'ultimo momento è riuscito a non essere escluso da una colazione di lavoro dell'Amministrazione

essere fatto – se qualcosa è possibile fare – per superare l'impasse. In realtà c'è assai poco da fare. Gli USA hanno spinto i militari salvadoregni fino a dove essi potevano o volevano arrivare. Può essere venuto il momento di ridurre le perdite e accettare le ripetute offerte dei rivoluzionari a trattare. Nonostante le centinaia di milioni di dollari in aiuti militari e consiglieri, i militari salvadoregni si sono dimostrati riluttanti a fare la guerra agli insorti. Con la stagione delle piogge che sta per finire, i rivoluzionari potranno di nuovo attaccare dove e quando vorranno. Essi potranno ancora dominare la maggior parte della campagna.

Come spiega Reagan che i rivoluzionari combattono tanto meglio delle forze governative? Egli parla degli aiuti militari stranieri agli insorti, ma non spiega perché le armi mandate dagli USA ai governativi non compiono agli stessi miracoli. Le armi sono per una rivoluzione quello che sono i mattoni per un muratore: non servono senza abilità, calce e volontà di usarli. I rivoluzionari – prosegue White – hanno degli ideali, per i quali sanno morire, e la loro morte eroica chiama nuove reclute nelle loro file. Ogni alba i corpi mutilati di civili appaiono nelle fosse a ricorda-

sorti hanno ora imparato a seguire le leggi dei paesi civilizzati. Per esempio hanno cominciato a trattare i soldati catturati in tale modo, che quando essi vengono liberati rappresentano un rischio per il governo militare. Inoltre insistono sempre per trattative per una pace negoziata. Al contrario nell'esercito regolare, gli ufficiali che erano favorevoli alla democratizzazione e alla riforma agraria sono stati messi da parte, mentre sono rimasti i più brutali e corrotti. Sicché a nulla valgono i consiglieri e le armi americane, gli ufficiali non riusciranno a far combattere i soldati che li odiano e li disprezzano.

Che possono fare gli USA per superare lo stallo? Intervenire direttamente, come hanno consigliato alte autorità militari. La sicurezza degli USA e del mondo libero dipende molto dalla confidenza e dalla stima di sé che hanno i nostri militari. Ma ciò dipende dalla difucia del popolo americano che le loro forze armate conducano le loro missioni all'estero in maniera da non doversi vergognare degli ideali e delle tradizioni americane. Quale follia è quella di identificare il buon nome del soldato americano con uno degli eserciti più brutali, corrotti e inefficienti che mai abbia svergognato l'Occidente?

Copyright

Su «El Pais» di Madrid un discorso di Gonzalez

La riconversione industriale in Spagna

In una improvvisa conferenza stampa, il presidente del Governo spagnolo, Felipe Gonzalez, ha tracciato un bilancio di questo primo anno di governo socialista. «La mia principale frustrazione – ha esordito Gonzalez – è constatare che, per molti spagnoli bisogna scoprire l'oceano ogni giorno e cercare formule diverse da quelle che hanno condotto paesi con maggiore esperienza economica e democratica ad ammodernare le loro strutture». Per questa ragione, ha aggiunto, l'esperienza più dura di questo primo anno di gestione del potere è stata quella di «mettere le mani nei macchinari interni» dell'Amministrazione.

Visibilmente preoccupato per l'incomprensione che al- ni settori sindacali (le ssioni Operaie) e dimostrand di ricon-

Gonzalez ha detto che del programma che costerà allo Stato un miliardo di pesetas, l'impresa pubblica beneficerà per un 65 per cento. E' falsa quindi l'accusa dei comunisti secondo cui ne beneficerà solo l'impresa privata.

«Abbiamo cinque anni di ritardo in questo campo e ciò ha comportato enormi costi di ammodernamento. Ora c'è un progetto globale che riunisce più risorse e stanzia fondi per la creazione di posti di lavoro. Naturalmente gli effetti a breve scadenza di questa politica saranno duri ma quale Paese europeo non li ha subiti prima di noi?» si è chiesto.

Un altro tema economico su cui Gonzalez lamenta l'incomprensione degli spagnoli è quello dell'aumento del prezzo dei carburanti. «Tutte le nazioni europee pagano lo stesso prezzo per il greggio, ma nessuno, salvo la Spagna, lo mette sul mercato a un prezzo così basso» ha affermato. A suo avviso occorre adeguare i costi energetici alla realtà «mediante aumenti dei prezzi al consumo». L'economia nazionale non può continuare a sostenere il deficit derivante dal mantenimento dei prezzi al di sotto di quel che costa il greggio una volta raffinato. E ha aggiunto infine che questo sarà il solo modo, come sta succedendo negli altri paesi europei, per ridurre il consumo di energia.

L'esame di questi temi concreti ha condotto il presidente a considerare la necessità per la Spagna di cessare, una volta per tutte, di «essere» un paese debole» nel contesto internazionale. E non solo nel campo economico, anche in quello della sicurezza e potenza militare, soprattutto nell'unione e nella partecipazione totale con quelle nazioni al cui contesto culturale e geografico appartiene. «Nella misura in cui una nazione è debole cessa di contare del tutto» – ha detto.

Alla domanda di uno dei giornalisti circa la data di convocazione del referendum sulla NATO, Gonzalez ha risposto che non c'è un impegno preciso ma che comunque tale referendum verrà indetto nel corso dell'attuale legislatura.

Un altro esempio della volontà spagnola di «rientrare nella media europea» sulla quale Felipe Gonzalez ha ripetutamente insistito nel corso della conferenza stampa, è la questione delle recenti pressioni della polizia. «Le pressioni esercitate dal Corpo Superiore di Polizia non hanno prodotto gravi alterazioni. Ritengo che il diritto alla sindacalizzazione, esercitato con serenità e responsabilità può dare risultati positivi. Vorrei che la Spagna non andasse al di là della media europea per quel che riguarda il diritto di sciopero della polizia, visto che c'è un solo paese (l'Olanda) che lo consente. La sicurezza dello Stato è un argomento molto serio e il Corpo Superiore di Polizia è il centro vitale di questa sicurezza».

Il presidente è convinto che il tema della pace e della sicurezza continuerà ad essere per molti anni al centro delle preoccupazioni degli spagnoli.

«Per questo – ha aggiunto – mi preoccupa il terrorismo e mi preoccupa che vi siano spagnoli che giocano ad indebolire le istituzioni».

Felipe Gonzalez, che ha affermato che in nessun momento durante questo primo anno si è avvalso del fatto che il PSOE ha vinto con 10 milioni di voti, ha però ammesso che alcuni socialisti possano aver avuto la tentazione di far uso di questa «arroganza». «Io so che il governo ha fatto alcuni sbagli, ma anche alcune cose buone; ma vorrei che i gruppi di governo durassero restando omogenei. Credo anche che non sia una buona cosa convocare elezioni anticipate. I periodi legislativi – ha concluso – devono arrivare fino alla loro scadenza».

Fondazione

Il Medio Oriente nella spirale delle rappresaglie

«Risposta immediata» ai siriani dai cannoni della «New Jersey»

A Beirut ripresa la battaglia tra fazioni libanesi: cinque morti

BEIRUT, 14 – Un'altra «risposta immediata» delle forze militari americane in Libano. Replicando ad attacchi contro aerei impegnati in missione di ricognizione, la corazzata «New Jersey», affiancata da altre unità della sesta flotta, ha aperto oggi il fuoco contro le postazioni siriane ad est di Beirut.

E' questa la prima volta che la «New Jersey» viene usata in battaglia da quando, due anni fa, il presidente Ronald Reagan l'ha fatta rimodernare rendendola la più temibile cannoniera del mondo. La «New Jersey» pesa 59 mila tonnellate ed è dotata di nove cannoni da 16 pollici.

L'intervento è avvenuto intorno alle 14,40 italiane. Funzionari del Pentagono a Washington hanno riferito che alla «New Jersey» si sono affiancate altre due unità della sesta flotta. Le tre navi hanno sparato una settantina di colpi su postazioni antiaeree siriane dopo che queste avevano aperto il fuoco contro due «F-14» in volo di ricognizione. I due aerei sono tornati indenni alla portaerei di provenienza. Le fonti hanno precisato che la «New Jersey» ha sparato undici proiettili da 1.200 chili mentre l'incrociatore «Ticonderoga» e il cacciatorpediniere «Tatnall» hanno diretto una sessantina di proiettili da 127 mm contro postazioni antiaeree convenzionali e missilistiche.

Dopo il cessate il fuoco nello Chouf in settembre il contingente americano in Libano ha attaccato i siriani due volte, con navi e aerei. Mai però il bombardamento aveva avuto le proporzioni di oggi. «Ho visto la "New Jersey" sparare. Tutto tremava lungo la costa e la gente correva verso la spiaggia per vedere», ha riferito un testimone. L'intervento americano è avvenuto mentre sulle montagne a est di Beirut erano ripresi gli scontri fra l'esercito e i guerriglieri drusi, e nella periferia sud di Beirut erano nuovamente insorti gli sciiti. Secondo la radio nazionale libanese almeno cinque persone, tre civili e due militari, sono stati uccisi dalle cannonate su Beirut Est, che sono cominciate all'improvviso mentre le strade erano gremite di traffico. Un uomo è stato dilaniato da un colpo di artiglieria che ha centrato in pieno la sua auto. La radio dei cristiano conservatori «Voce del Libano» ha lanciato appelli ai cittadini perché non escano dai rifugi.

Qualche cannonata è arrivata anche su Beirut ovest, e in particolare sulla periferia sud in mano alle milizie sciite. Scontri tra queste milizie e l'esercito si sono verificati in molti quartieri, ai margini del settore presidiato dalle truppe italiane.

A Tripoli, nel nord del Libano, vi è stato qualche scontro questa mattina anche tra le forze palestinesi fedeli ad Arafat e i ribelli appoggiati dalla Siria. Mentre viene data come imminente l'evacuazione di 67 feriti gravi, che dovrebbero essere portati a Cipro da una nave italiana, i ribelli palestinesi hanno minacciato di sferrare un nuovo attacco contro Arafat se non lascerà la città con i suoi seguaci entro il 21 dicembre. Il capo dell'OLP ha inviato ieri sera un messaggio all'ONU protestando contro gli attacchi israeliani dei giorni scorsi e chiedendo garanzie per poter partire via mare, sotto la bandiera delle Nazioni Unite.

Lo stesso Arafat, in un'intervista al settimanale tedesco *Stern*, afferma che a Tripoli «Non c'è nessuna guerra fratricida, di palestinesi contro palestinesi». Nel Libano, secondo Arafat, ci si trova di fronte ad un complotto siro-libico contro l'OLP al quale partecipano sia gli Stati Uniti sia Israele. Ed Arafat vede nel suo avversario, Abu Mussa, soltanto una marionetta siriana che ha «Sì e no 50 aderenti». Arafat ha poi accennato al ruolo dell'Unione Sovietica nella vicenda libanese, che egli giudica tutt'altro che facile: «I suoi alleati siriani combattono contro i suoi amici palestinesi». Per questo, ad avviso di Arafat, gli sforzi sovietici per porre fine ai combattimenti dentro e intorno a Tripoli sono da considerare seri.

Contraddittorie posizioni sono state espresse dai dirigenti israeliani sulla volontà dello stato ebraico di impedire la partenza via mare di Arafat e dei suoi. Oggi il ministro dell'energia Yitzhak Modai ha affermato che il governo israeliano non ha dato nè darà a chicchessia assicurazioni di non colpire gli assediati, ha riferito radio Gerusalemme. La politica governativa è ferma nella sua determinazione di combattere senza pietà le organizzazioni «terroristiche», ha detto Modai in una riunione del suo partito, il liberale. Il vicepremier David Levi aveva invece detto ieri a Parigi che Israele non può dare il suo beneplacito all'uscita da Tripoli di Arafat e dei suoi uomini ma non ha «la minima intenzione» di attaccare i palestinesi in partenza dal porto. Successivamente fonti a Gerusalemme avevano espresso la costernazione di ambienti politici israeliani per le dichiarazioni del vicepremier che differiscono – hanno sottolineato – dalla decisione del governo di lasciare tutti all'oscuro sulle sue intenzioni.

Al dipartimento di stato il portavoce Alan Romberg ha ribadito l'appoggio statunitense all'evacuazione dei palestinesi di Arafat da Tripoli aggiungendovi un chiaro ammonimento a Israele. «Nessuna nazione dovrebbe interferire con lo sgombero, è ora che questa vicenda venga conclusa», ha detto Romberg ripetendo che la posizione è determinata da due fattori: quello «umanitario» di risparmiare alla città di Tripoli «ulteriori spargimenti di sangue», e quello politico che vede come positivo «il ritiro di un vasto numero di combattenti» dal Libano.

Romberg ha d'altra parte smentito alcune voci secondo cui la forza di pace multinazionale potrebbe essere chiamata a svolgere un qualche ruolo di presenza o di protezione per lo sgombero.

● FERITI DUE SOTTUFFICIALI DEL CONTINGENTE ITALIANO – Due sottufficiali del battaglione logistico del contingente italiano in Libano mentre si trovavano nel primo pomeriggio di ieri presso il magazzino viveri, sono stati colpiti da pallottole vaganti. I sottufficiali, feriti entrambi alla coscia destra e prontamente ricoverati presso l'ospedale di Italcone, sono i sergenti maggiori Onofrio Catalano e Gennaro Pasquariello, dichiarati guaribili, rispettivamente in 40 e 30 giorni.

Shultz da Reagan per l'offensiva del terrorismo

Minacciate «nuove punizioni»

WASHINGTON, 14 – Gli attentati nel Kuwait, e i loro risvolti, sono stati l'argomento principale dell'incontro di questo pomeriggio a Washington tra il presidente Reagan e il segretario di Stato Shultz, appena rientrato da un viaggio di otto giorni in Europa e Nord-Africa. Sono note le preoccupazioni dell'amministrazione americana, che vede negli attentati nel Kuwait il possibile inizio di un'offensiva terroristica su larga scala contro gli interessi degli Stati Uniti nel mondo, tanto più preoccupante in quanto messa in atto con il sistema del gesto suicida. Proprio oggi l'organizzazione estremista «Jihad islamica», che ha rivendicato i raid terroristici in Libano e nel Kuwait, si è rifatta viva con una telefonata all'ufficio di Barcellona dell'agenzia spagnola «EFE». Uno sconosciuto ha letto un comunicato in cui si minacciano azioni violente in tutta Europa se la forza multinazionale di pace non sarà ritirata dal Libano, e vengono citati in particolare tre Paesi, USA, Francia e Israele, come quelli i cui interessi potrebbero essere attaccati.

Ieri, lo stesso Shultz non aveva escluso la possibilità di una rappresaglia se verrà accertata la responsabilità di qualche governo al termine delle indagini intraprese per stabilire eventuali collegamenti tra il massacro dei marine a Beirut e gli attentati nel Kuwait. E si sa che i maggiori sospetti ricadono sui gruppi estremisti islamici pro-iraniani. Il regime khomeinista, del resto, non manca di offrire copertura politica a questi gruppi. Il rappresentante iraniano all'ONU, Said Rajai Khorassani, intervenendo nel dibattito sul Medio Oriente all'assemblea generale, ha detto che gli Stati Uniti devono prepararsi a «nuove punizioni da parte della masse musulmane libanesi». Egli ha in particolare affermato che vi sono poche differenze tra il «cosiddetto ruolo di mantenimento della pace» degli USA in Libano e quello delle forze sovietiche in Afghanistan, «venute su invito di un altro regime "legittimo", non potendo questo sopravvivere senza la presenza di truppe straniere». L'ambasciatore iraniano ha attaccato anche la Francia, sostenendo che essa è uno dei Paesi totalmente implicati, al fianco degli USA, nell'escalation in Libano «a favore dell'aggressore israeliano», ed ha messo in dubbio la legittimità del governo Gemayel dopo la firma dell'accordo israelo-libanese del maggio scorso.

A proposito del dibattito all'ONU, da rilevare che l'assemblea generale ha approvato la notte scorsa con 124 voti favorevoli, 4 contrari e 15 astenuti una risoluzione che chiede una conferenza internazionale sul Medio Oriente con la partecipazione dell'OLP, degli Stati Uniti e dell'Unione Sovietica, e dà mandato al segretario generale dell'ONU, De Cuellar, di prendere con urgenza adeguati contatti con il Consiglio di sicurezza per l'organizzazione della Conferenza.

A Dakar un convegno sullo sviluppo tra leader africani e socialisti europei

Da oggi al 19 dicembre si svolgerà a Dakar, nel Senegal, un convegno organizzato dal Partito socialista senegalese, sul tema «Socialismo, democrazia e sviluppo». Questo convegno vedrà riuniti i più importanti leader politici africani e i rappresentanti di alcuni partiti socialisti europei. L'iniziativa, cui parteciperà per il PSI il compagno sen. Luigi Covatta, è da considerarsi fra le occasioni più importanti del calendario internazionale dato l'impegno del PSI da sempre rivolto alle questioni riguardanti lo sviluppo, l'emancipazione e il rafforzamento della democrazia nei Paesi africani amici. «I nostri rapporti con il Partito socialista senegalese– ha dichiarato Covatta – sono da sempre eccellenti e all'ultimo bureau dell'Internazionale Socialista abbiamo congiuntamente proposto la costituzione di una commissione permanente dell'Internazionale Socialista sui problemi africani a cui annettiamo la massima importanza».

Fondazione Nenni

ree siriane dopo che queste avevano aperto il fuoco contro due «F-14» in volo di ricognizione. I due aerei sono tornati indenni alla portaerei di provenienza. Le fonti hanno precisato che la «New Jersey» ha sparato undici proiettili da 1.200 chili mentre l'incrociatore «Ticonderoga» e il cacciatorpediniere «Tatnall» hanno diretto una sessantina di proiettili da 127 mm contro postazioni antiaeree convenzionali e missilistiche.

Dopo il cessate il fuoco nello Chouf in settembre il contingente americano in Libano ha attaccato i siriani due volte, con navi e aerei. Mai però il bombardamento aveva avuto le proporzioni di oggi. «Ho visto la "New Jersey" sparare. Tutto tremava lungo la costa e la gente correva verso la spiaggia per

del settore presidiato dalle truppe italiane.

A Tripoli, nel nord del Libano, vi è stato qualche scontro questa mattina anche tra le forze palestinesi fedeli ad Ed Arafat vede nel suo avversario, Abu Mussa, soltanto una marionetta siriana che ha «Sì e no 50 aderenti». Arafat ha poi accennato al ruolo dell'Unione Sovietica

invece detto ieri a Parigi che Israele non può dare il suo beneplacito all'uscita da Tripoli di Arafat e dei suoi uomini ma non ha «la minima intenzione» di attaccare i

Romberg ha d'altra parte smentito alcune voci secondo cui la forza di pace multinazionale potrebbe essere chiamata a svolgere un qualche ruolo di presenza o di protezione per lo sgombero.

● FERITI DUE SOTTUFFICIALI DEL CONTINGENTE ITALIANO – Due sottufficiali del battaglione logistico del contingente italiano in Libano mentre si trovavano nel primo pomeriggio di ieri presso il magazzino viveri, sono stati colpiti da pallottole vaganti. I sottufficiali, feriti entrambi alla coscia destra e prontamente ricoverati presso l'ospedale di Italcone, sono i sergenti maggiori Onofrio Catalano e Gennaro Pasquariello, dichiarati guaribili, rispettivamente in 40 e 30 giorni.

«EFE». Uno sconosciuto ha letto un comunicato in cui si minacciano azioni violente in tutta Europa se la forza multinazionale di pace non sarà ritirata dal Libano, e vengono citati in particolare tre Paesi, USA, Francia e Israele, come quelli i cui interessi potrebbero essere attaccati.

Ieri, lo stesso Shultz non aveva escluso la possibilità di una rappresaglia se verrà accertata la responsabilità di qualche governo al termine delle indagini intraprese per stabilire eventuali collegamenti tra il massacro dei marine a Beirut e gli attentati nel Kuwait. E si sa che i maggiori sospetti ricadono sui gruppi estremisti islamici pro-iraniani. Il regime khomeinista, del resto, non

SA, nell'escalation in Libano «a favore dell'aggressore israeliano», ed ha messo in dubbio la legittimità del governo Gemayel dopo la firma dell'accordo israelo-libanese del maggio scorso.

A proposito del dibattito all'ONU, da rilevare che l'assemblea generale ha approvato la notte scorsa con 124 voti favorevoli, 4 contrari e 15 astenuti una risoluzione che chiede una conferenza internazionale sul Medio Oriente con la partecipazione dell'OLP, degli Stati Uniti e dell'Unione Sovietica, e dà mandato al segretario generale dell'ONU, De Cuellar, di prendere con urgenza adeguati contatti con il Consiglio di sicurezza per l'organizzazione della Conferenza.

A Dakar un convegno sullo sviluppo tra leader africani e socialisti europei

Da oggi al 19 dicembre si svolgerà a Dakar, nel Senegal, un convegno organizzato dal Partito socialista senegalese, sul tema «Socialismo, democrazia e sviluppo». Questo convegno vedrà riuniti i più importanti leader politici africani e i rappresentanti di alcuni partiti socialisti europei. L'iniziativa, cui parteciperà per il PSI il compagno sen. Luigi Covatta, è da considerarsi fra le occasioni più importanti del calendario internazionale dato l'impegno del PSI da sempre rivolto alle questioni riguardanti lo sviluppo, l'emancipazione e il rafforzamento della democrazia nei Paesi africani amici. «I nostri rapporti con il Partito socialista senegalese– ha dichiarato Covatta – sono da sempre eccellenti e all'ultimo bureau dell'Internazionale Socialista abbiamo congiuntamente proposto la costituzione di una commissione permanente dell'Internazionale Socialista sui problemi africani a cui annettiamo la massima importanza».

Una dichiarazione della senatrice Margherita Boniver

Opportuno un chiarimento sulle scelte dell'Internazionale socialista per l'America Centrale

La senatrice Margherita Boniver, responsabile della sezione internazionale del PSI e membro permanente del Bureau dell'Internazionale Socialista, in merito a recenti polemiche circa presunte «infiltrazioni» in seno all'Internazionale stessa, ha rilasciato la seguente dichiarazione: «Le notizie riguardanti una presunta riunione segreta tenutasi a Managua all'inizio dell'anno con la partecipazione di sandinisti, cubani, rappresentanti di alcuni partiti membri dell'Internazionale Socialista dell'area latino-americana, è stata dibattuta alla riunione del Bureau dell'Internazionale riunitosi recentemente a Bruxelles. Tali notizie provengono da un documento che sarebbe stato trovato dagli americani a Grenada e già ampiamente reso noto attraverso la stampa americana e latino-americana. Durante il dibattito al Bureau è stata chiesta un'indagine e un chiarimento per far piena luce sulla questione della riunione, i cui presunti partecipanti hanno comunque in diverse forme smentito la loro presenza, resa ancora più sconcertante dalla presenza di uno dei più noti oppositori di Bishop, il leader di Grenada poi assassinato. Al di là dell'avvenimento in sé, i cui contorni sono complessi e che comunque dovranno essere pienamente chiariti, resta l'urgenza di un chiarimento complessivo sulle scelte e sulle relazioni dei partiti membri dell'Internazionale Socialista nell'America Centrale. Fatta salva la piena autonomia di ogni partito membro, rimane però necessario verificare fino in fondo comportamenti che, se effettivamente accertati, sono incompatibili con l'appartenenza all'Internazionale Socialista. Al di là di ogni speculazione e di ogni interpretazione, sulle quali l'ultima decisione spetta solo agli organi direttivi dell'Internazionale Socialista, resta il fatto che all'interno del "New Jewel Movement", che è partito membro dell'Internazionale Socialista, esisteva un gruppo di pressione che ha organizzato il colpo di stato militare a Grenada».

Didò per il gruppo unico

I parlamentari europei Mario Didò (PSI) e Mauro Ferri (PSDI) hanno espresso il loro dissenso dalle posizioni formulate da Carlo Ripa di Meana a proposito della crisi in atto nell'Internazionale socialista e nella stessa unione dei partiti socialisti europei.

In una dichiarazione raccolta dall'*AdnKronos* i due deputati italiani affermano: «Abbiamo letto con sorpresa le dichiarazioni attribuite all'on. Ripa che in ogni caso esprimono valutazioni esclusivamente personali».

«Che ci siano differenze di posizioni, su alcuni problemi all'interno del gruppo socialista al Parlamento europeo, come per esempio sugli euromissili, non costituisce una sorpresa. Da qui a prospettare, come sembra dire Ripa di Meana, l'ipotesi di costituire un gruppo "dissidente" da parte dei socialisti e socialdemocratici italiani, francesi e belgi, corre una bella differenza. Una simile ipotesi è per noi del tutto priva di fondamento e non troverà alcun rispetto nella realtà».

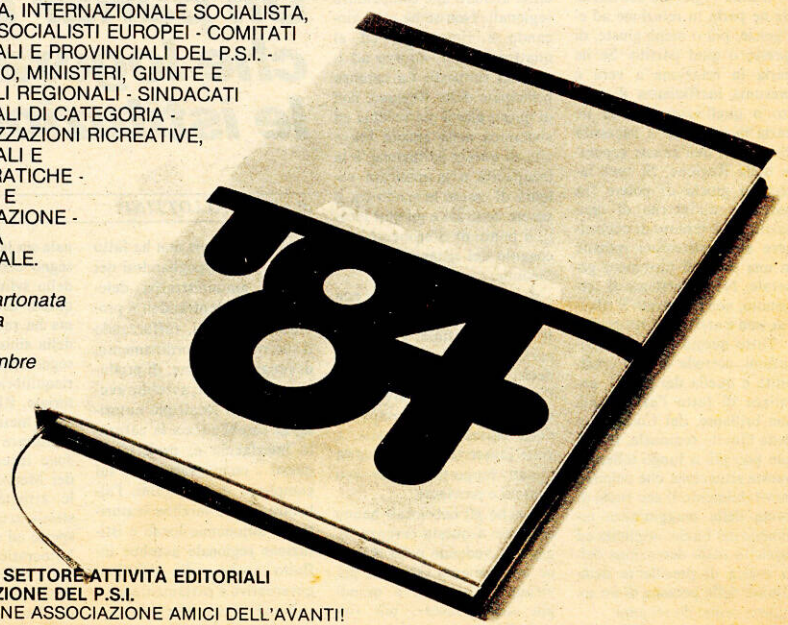
«Pur non nascondendo le divergenze, hanno proseguito Didò e Ferri, siamo convinti che esista una volontà comune di salvaguardare la base di intesa che consenta al gruppo socialista di rimanere unito anche nella prossima legislatura e di svolgere quel ruolo che storicamente e politicamente gli compete».

AGENDA SOCIALISTA 1984

UN INDISPENSABILE STRUMENTO DI LAVORO PER IL MILITANTE SOCIALISTA, L'AMMINISTRATORE LOCALE, IL DIRIGENTE POLITICO E SINDACALE.

- DATI PERSONALI - CARTINE STRADALI EUROPEE E ITALIANE - FUSI ORARI - PREFISSI TELEFONICI INTERNAZIONALI E DI TUTTI I COMUNI ITALIANI - TARGHE AUTO ESTERE E ITALIANE - CODICI POSTALI - INDIRIZZI E TELEFONI DEI PRINCIPALI AEREOPORTI.
- PLANNING DELL'ANNO 1984 E DEL 1985.
- PLANNING SETTIMANALE DEL 1984.
- DATI E INFORMAZIONI DI PARTITO - LA STAMPA DI PARTITO, L'AVANTI!, MONDOPERAIO, I QUADERNI DEL COMPAGNO, L'ALMANACCO SOCIALISTA, L'ASSOCIAZIONE AMICI DELL'AVANTI!.
- INDIRIZZI E TELEFONI UTILI - COMUNITÀ EUROPEA, INTERNAZIONALE SOCIALISTA, PARTITI SOCIALISTI EUROPEI - COMITATI REGIONALI E PROVINCIALI DEL P.S.I. - GOVERNO, MINISTERI, GIUNTE E CONSIGLI REGIONALI - SINDACATI NAZIONALI DI CATEGORIA - ORGANIZZAZIONI RICREATIVE, CULTURALI E DEMOCRATICHE - STAMPA E INFORMAZIONE - RUBRICA PERSONALE.

Copertina cartonata e plastificata L. 8.000. Dal 12 Dicembre presso le Federazioni del Partito.



A CURA DEL SETTORE ATTIVITÀ EDITORIALI DELLA DIREZIONE DEL P.S.I.
DISTRIBUZIONE ASSOCIAZIONE AMICI DELL'AVANTI!

Fondazione Avanti!

SOCIALIST AFFAIRS

THE STATE OF THE INTERNATIONAL

Hans Janitschek

Like other great movements in world history, the international socialist movement as represented by the Socialist International is based upon an idea powerful enough to capture the imaginations of men and women of all creeds and races in all parts of the world. That idea is the concept of a world governed according to socialist principles, in which conflict, suffering, ignorance, fear, injustice and inequality are banished for ever. It is the concept of a world in which the fundamental things which men have in common and which make them equal would take precedence over the superficial things that may divide them.

Also like other great world movements, international socialism has to cope with a present which is greatly different from its vision of the future — and for that reason the Socialist International, while fully preserving its ideals, has to be practical and pragmatic, seeking solutions to particular problems and working towards limited objectives in the fulfilment of its declared rôle, which is to promote cooperation and understanding between democratic socialist parties throughout the world.

If we look back briefly through the history of the International, we can trace how the quest for the ideal has interacted with the need for pragmatism — how the vision which socialists have held for the future has stood up under the often very heavy burdens of the present.

The important thing about the First International — formed in London in 1864 under the inspiration of Karl Marx — was its psychological impact. Although a relatively small number of people were involved, the First International represented the first attempt by the new industrial working class of Europe to surmount national boundaries and to proclaim the international character of the socialist movement.

First International

The First International had collapsed by 1876, but the inspiration which it generated survived and strengthened as the years passed. The basic message of the First International was that the working classes in the various countries needed their own political organisations, and soon this message was transformed into reality as all over the industrialized world mass political parties based on the working classes were created and quickly reached positions of considerable strength in their respective countries.

By 1889 the time was judged right for the creation of a new International. At a founding Congress held in Paris on July 14, 1889 — exactly a hundred years after the storming of the Bastille at the start of the French Revolution — representatives of these new socialist parties created the Second International. Whereas the First International had suffered from being a "general staff without an army", the Second International was endowed with an ever-growing army of millions of men and women in the mass parties which comprised its membership.

But the world-shattering events of 1914 were to show that the Second International did not possess the strength many of its leading figures had claimed for it. When the critical moment came for European civilisation, the leaders of the socialist parties found themselves powerless to resist the march to war.

It was a tragic episode, which appeared to have buried the ideal of socialism as an international movement for ever. As it turned out, however, the burial was only temporary. Towards the end of the war the old ideal of socialist internationalism had been uncovered and was again inspiring men's actions — although formidable new obstacles to the realisation of the ideal now presented themselves.

Most obviously, the socialist movement found itself deeply divided at the end of the First World War, between Bolshevik-type Communists, who advocated the seizure of power according to Lenin's example in Russia, and the democratic socialists, who preferred the non-violent, parliamentary road to power.

Third International

In 1919 Lenin created the Third International (the Comintern) in Moscow as the international agent of revolution on the Bolshevik model, while the democratic socialist wing of the old Second International reestablished separate contact. Attempts to bring the two sides together came to nothing, and in 1923 the rump of the Second International formally reconstituted itself as the Labour and Socialist International at a congress held in Hamburg.

The international socialist movement had suffered its historic schism — with both the Comintern and the LSI claiming to be the true heirs of the First International.

Both Internationals endeavoured to learn from the failures of 1914. From Moscow, the Comintern imposed an iron discipline on its affiliated parties, while the LSI adopted a statute which

Fondazione Alfred Lewin

purported to make its decisions binding on member parties. Both Internationals maintained permanent Secretariats.

But both attempts at a new International resulted in distortion and failure. Stalin used the Comintern as an instrument of Soviet foreign policy, while the LSI found it impossible to impose mandatory decisions on democratic parties operating in democratic countries, especially when some parties had already assumed the reins of government.

In any case, the LSI and the Comintern spent a good deal of their respective energies fighting against one another, while the number of countries in which their affiliated parties were allowed to exist became fewer and fewer as fascism extended its tentacles across the continent.

One result of the Soviet Communists' inability to tolerate opposition was the formation of the Fourth International by Leon Trotsky, which was dedicated to his doctrines of permanent revolution and which was adhered to then, as now, by extremists on the fringes of the socialist government.

The thirties were a period of continual reverses for the international socialist movement, and when the LSI finally succumbed in 1940 with the capture by the Nazis of its Brussels Secretariat, only a handful of affiliated parties were still functioning. The Comintern was dissolved three years later as a gesture by Stalin to his wartime allies.

The Founding Congress

When the time came to revive the democratic socialist International after the Second World War, an attempt was made to learn from these past failures. The structure of the new organisation as it emerged from the founding Congress of the Socialist International held in Frankfurt in 1951 was determined by a desire to steer a middle course between the lack of structure of the pre-1914 days and the "general staff" concept of the inter-war years.

It was clearly established that the International should not try to impose policy lines on affiliated parties. The statute adopted at Frankfurt states that "the purpose of the Socialist International is to strengthen relations between the affiliated parties and to coordinate their political attitudes *by consent*".

These last two words recognised that affiliated parties which in many countries were now participating in, even

THE SOCIALIST INTERNATIONAL, DECEMBER 1975

Member Parties	*Members*	*Votes last elec.*	*Per cent*
Argentine Socialist Party	21,000	179,855	1.9
Australian Labor Party	45,000	3,000,000	48.0
Austrian Socialist Party	694,619	2,334,309	50.4
Belgian Socialist Party	226,731	1,401,725	26.6
Canadian New Democratic Party	350,000	1,467,748	15.4
Chile: Radical Party	27,500	307,126	13.4
Danish Social Democratic Party	120,000	913,155	29.9
Finnish Social Democratic Party	98,000	695,394	24.9
French Socialist Party	150,000	4,950,000	20.4
German Social Democratic Party	957,253	17,175,169	45.8
Great Britain: Labour Party	665,379	11,468,646	39.3
Icelandic Social Democratic Party	2,100	11,020	10.5
International Jewish Labour Bund	21,000		
Ireland: Labour Party	10,000	184,656	13.6
Israel: Labour Party	300,000	621,183	40.0
World Labour Zionist Movement	300,000		
Italian Socialist Party	538,000	3,290,503	9.6
Italian Social Democratic Party	303,000	2,063,528	6.1
Jamaica: People's National Party	125,000	267,655	57.0
Japan: Socialist Party	36,000	13,907,864	26.0
Japan: Democratic Socialist Party	60,000	3,660,953	6.9
Korean (South) United Socialist Party	33,033		
Luxembourg Socialist Workers' Party	5,000	880,000	25.0
Malagasy Socialist Party			
Malaysian Democratic Action Party	20,000	350,000	20.6
Malta: Labour Party	10,600	85,448	51.0
Mauritius: Labour Party	30,000	150,000	52.0
Netherlands: Labour Party	105,000	2,021,473	27.4
New Zealand: Labour Party	195,000	*560,241	*38.9
Norwegian Labour Party	200,000	992,524	46.7
Portuguese Socialist Party	75,000	2,145,392	37.8
San Marino: Independent Social Democratic Party	900	2,328	18.0
Singapore: People's Action Party	10,000	65,812	84.4
Spanish Socialist Workers' Party	9,000		
Swedish Social Democratic Labour Party	981,778	2,247,727	43.6
Swiss Social Democratic Party	55,000	489,400	24.9
USA: Social Democrats USA	5,000		
Consultative Members			
Bulgarian Socialist Party in Exile			
Czech Social Democratic Party in Exile			
Estonian Social Democratic Party in Exile			
Hungarian Socialist Party in Exile			
Latvian Social Democratic Party in Exile			
Lithuanian Social Democratic Party in Exile			
N. Ireland: Labour Party	1,500	13,000	3.0
N. Ireland: Social Democratic & Labour Party		156,001	23.7
Polish Socialist Party in Exile			
Romanian Social Democratic Party in Exile			
South Yemen: People's Socialist Party	30,000		
Vietnam (South): Socialist Party	7,000		
Yugoslav Socialist Party in Exile			
Observer Members			
Bermuda: Progressive Labour Party	1,000	15,000	36.0
Costa Rica: National Liberation Party	75,000	294,266	55.0
Paraguay: Revolutionary Febrerista Party	3,500	16,741	2.6
Peru: Aprista Party	55,000	623,501	34.3
Venezuela: Democratic Action (AD)	450,000	939,935	25.6
Venezuela: Popular Electoral Movement (MEP)	275,000	475,909	13.0
*provisional results	*7,683,893*	*80,406,186*	

Fondazione Alfred Lewin

Fondazione Alfred Lewin

forming on their own, the Governments of their respective countries and so could not submit themselves to the dictation of an outside body.

On the other hand, the Socialist International was invested with a much stronger institutional structure than it had ever possessed before.

It should be stressed that the parties affiliated to the International attach the greatest importance and value to their membership of the organisation and to the opportunities for contact and cooperation which it provides outside the usual diplomatic and international channels.

This is particularly true of Party Leaders' Conferences, which are not formally recognised in the Statute, but which have become an increasingly important part of the activity of the International in recent years.

The four most recent such gatherings were held in Paris in January 1973 at the invitation of François Mitterrand, in London in the autumn of the same year just after the October Arab-Israel war, and again in Britain in June 1974, at Chequers, the country home of the British Prime Minister, Harold Wilson.

The last Conference took place in West Berlin in early 1975 at the invitation of Willy Brandt.

The special character of these meetings — which are of socialist comrades rather than of national politicians — cannot be fully appreciated by outsiders. They provide a unique forum of personal friendship and understanding, where world issues are discussed without rancour or national prejudice.

When the day arrives that a majority of the world's leaders come from the ranks of democratic socialism and are therefore able to discuss the problems of the world at Party Leaders' Conferences, the world will certainly be a safer place in which to live.

But this is not to imply that the Socialist International's current membership is weak. On the contrary. Whereas at the time of its foundation in 1951, the International comprised 34 member-parties, within little more than 20 years membership has risen to 56 parties. This expansion has taken place in accordance with the stipulation of the International's statute that it is a "self-evident" task to work for association with an ever-increasing number of like-minded parties.

The International Expands

And this expansion has been achieved primarily in the developing countries of the Third World, so that today the International can claim that its non-European members outnumber its European parties. A major advance in this respect was made in 1966 when the category of observer membership was created and the Statute amended so that not only "socialist" parties but also "other progressive democratic parties" became eligible for membership.

The immediate effect of this was to enable several of the traditional popular parties of Latin America to become observer members of the International — one of these being the Radical Party of Chile, which later became part of Salvador Allende's Popular Unity coalition in Chile.

At the same time, the Socialist International has built up close ties with other progressive parties throughout the world which have not become formally associated with the organisation but which share its basic principles.

For various reasons these parties have not wanted to become members of the Socialist International. But they are close to our movement both practically and because they share with us a rejection of the extremes of capitalism and communism and a belief in a middle road based on democracy and socialism.

One important feature of the development of the International in recent years has been the lowering of Cold War barriers. Whereas the Socialist International in its early years refused to accept any cooperation with communist parties, and in fact excluded from its ranks socialist parties which maintained alliances with communist parties, more recently it has taken a more moderate line, leaving each affiliated party to decide for itself how best to conduct its relations with all other parties, including communists.

In the new climate of international détente, several affiliated parties have formed alliances or understandings with the communists of their respective countries — the most notable example being the alliance of the Left in France, which so nearly brought François Mitterrand to the presidency in May 1974.

This is not to say that democratic socialists have in any way given up their ideological opposition to communism — any more than, for example, a Socialist-Liberal coalition would signify that socialists had accepted the principles of liberalism. What has happened is simply that socialist parties are now more able than before to judge their internal political strategies objectively, without the weight of international affairs influencing their decisions.

The essential point to remember is that in open elections democratic socialists have little to fear from communists. The strength of democratic socialism is often compared unfavourably to communism, with figures being cited which are supposed to show that there are more communist parties in the world, with a greater total membership and with a far higher number of voters than the International.

But these figures are extremely misleading. Over 90 per cent of world communism's claimed membership and voting support is concentrated in the handful of countries controlled by communists, where there are legitimate grounds for doubting whether the figures are an accurate reflection of popular feeling.

Social Democracy's Strength

It is undeniably true that with only one or two exceptions, democratic socialism, interpreted in the broad sense, has consistently proved itself to be a stronger electoral force than communism when the contest between the two ideologies has been fair and open.

If we look at the electoral state of democratic socialism in the world today, we find an extremely healthy position. Although recent results in Scandinavia and elsewhere have shown that democratic socialists, like other political movements, must beware of the increasing alienation of many people from the established political processes, nevertheless probably at no time in history have the parties of democratic socialism been stronger than they are today in mid-1975.

Of the parties affiliated to the International the following were participating in government, either alone or as coalition partners, in the course of 1975: the Australian Labor Party, the Austrian Socialist Party, the Costa Rican National Liberation Party, the Finnish Social Democratic Party, the German Social Democratic Party, the British Labour Party, the Irish Labour Party, the Israel Labour Party, the Danish Social Democratic Party, the Jamaican People's National Party, the Luxembourg Socialist Labour Party, the Maltese Labour Party, the Mauritius Labour Party, the Netherlands Labour Party, the Norwegian Labour Party, the Portuguese Socialist Party, the San Marino

Independent Social Democratic Party, the Singapore People's Action Party, the Swedish Social Democratic Party, the Swiss Social Democratic Party, the Venezuelan Democratic Action and the New Zealand Labour Party.

During 1975 these governing parties provided no less than 16 heads of government, as follows: Gough Whitlam (Australia), Bruno Kreisky (Austria), Daniel Oduber Quiros (Costa Rica), Anker Jorgensen (Denmark), Kalevi Sorsa (Finland), Helmut Schmidt (Western Germany), Harold Wilson (Britain), Yitzhak Rabin (Israel), Michael Manley (Jamaica), Dom Mintoff (Malta), Sir Seewoosagur Ramgoolam (Mauritius), Joop den Uyl (Netherlands), Trygve Bratteli (Norway), Lee Kuan Yew (Singapore), Olof Palme (Sweden) and Carlos Andres Perez (Venezuela).

In terms of total voting strength and individual membership, the last official figures (December 1975) show that the total voting strength of the parties of the International was 80,406,186 and total individual membership 7,683,893. At no time in the history of the International have these totals been higher.

The Work of the International

Rooted in the growing strength of democratic socialism as a political movement, the work of the Socialist International as an organisation takes place on several different levels.

At one level, there is the day-to-day organisational work of the Secretariat in London, which keeps the International ticking over. At the highest level, there are the great set-piece occasions, such as Congresses or Party Leaders' meetings.

But in between these two levels there is a continuous programme of activity of a directly political or practical kind—sometimes involving only the Secretariat, but also often involving representatives of leading parties — which is concerned with specific issues or particular situations which demand attention or action by the democratic socialist movement.

A good example of this sort of activity was the Socialist International mission to Chile shortly after the coup which overthrew President Allende in September 1973. The mission went to establish for itself the position in that country after the violent overthrow of the Popular Unity Government and the suppression of its supporters which followed. I accompanied that mission and will never forget how its members were held at gunpoint by the soldiers of the junta when they tried to lay a wreath on the grave of President Allende.

A less dramatic example was the mission to the Middle East in 1974 and 1975 which was led by the Austrian Chancellor, Dr Bruno Kreisky, and which visited several Arab capitals and Israel in a fact-finding capacity and in an attempt to probe the underlying social and economic difficulties of the region.

It is true that a ceasefire and disengagement of opposing forces has now been achieved in the Middle East not because of the action of democratic socialists but as a result of the intervention of the US Government. But it is, in my opinion, equally true that any prospect of a long-term reconciliation between the two sides depends not on the intervention of the super-powers, but on the spread in that neutral region of the principles of democratic socialism.

Moral and Material Help

The case of Portugal and of Mário Soares is a good example of another major rôle of the International, which is to assist morally and materially democratic socialist forces fighting either underground or from exile against dictatorial régimes in their own country. It is no exaggeration to state that Mário Soares owes a great deal of his present international standing to the support and solidarity which he received from the International in the difficult years of his exile.

Following from its rôle as a protector of democratic socialists struggling against oppression, the Socialist International also promotes and assists new socialist forces in the developing countries of the third world — not in a paternalistic or neo-colonialist way, but on the basis of equality and in recognition of the indivisibility of the international socialist movement.

Partly to serve this end, the Socialist International has plans for a seminar to be held in the near future to which representatives of socialist and progressive movements in the Caribbean and Latin America will be invited. There is also a proposal made originally by President Senghor of Senegal and later supported by President Bourguiba of Tunisia for a conference of African, Arab and European socialist parties to help promote a better understanding and closer relations between these three elements of the international socialist movement.

Perhaps most important of all, the International is continuing to act as a focus for the international socialist movement on Spain. We are confident that just as a new dawn has come to Portugal, so too must Spain soon see the restoration of democratic rights and liberties.

I have tried in this short account of the past history of the International and of its present-day reality to show how the ideal of which I spoke at the beginning—the ideal of a world government according to democratic socialist principles — has never been lost sight of through the greatest difficulties and setbacks over the past hundred years, and how it is still the underlying inspiration of the organisation today, even though we have learnt to be pragmatic and not to set our immediate sights too high.

I am convinced that we can be confident in the future of democratic socialism as the political creed of an ever-increasing proportion of the human race — both because of the basic validity of its assertion that men must solve their own problems on this earth in liberty, equality and fraternity, and because the other major ideologies of dictatorial communism and free-enterprise capitalism are increasingly being revealed as morally and materially bankrupt.

We can therefore be confident in the future of the International as the standard-bearer and institutional embodiment of true socialism, and look forward to a day, perhaps distant but not immeasurably so, when all forces working for world peace and human progress will be united under its banner.

Fondazione Alfred Lewin